

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

17.10.2017

orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

In componența

Presedintele ședinței, judecătorul	Ion Rusu
Grefierilor	Violeta Agrigoroae
Cu participarea procurorului	Gaugaș Olga
Avocatului	Covdii Alexandru

examinând în ședința publică cauza penală de învinuire a lui :

XXXXXXXXXX, născută la 17.04.1956, originară și domiciliată în r-nul Drochia, satul Chetrosu, studii medii de specialitate, nesupusă serviciului militar, căsătorită, pensionară, condamnată anterior, cetățeană al R. Moldova în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 al.4, art.332 al.1 CP al RM,-

C O N S T A T Ă :

Într-o zi din vara anului 2005, XXXXXXXXXX aflându-se în primăria s.Chetrosu, r-nul Drochia, acționând intenționat, având scopul dobândirii dreptului de a construi o terasă pe terenul aferent magazinului „Luminița”, din s.Chetrosu și urmărind interesul material de a obține câștig material din activitatea terasei care urma a fi construită, profitând de relațiile de prietenie cu secretara Consiliului sătesc Chetrosu, r-nul Drochia, Cincilei Antonina, care este persoană cu funcție de răspundere, aleasă prin decizia Consiliului sătesc Chetrosu nr.3 a din 29.06.1995, a determinat-o să falsifice decizia Consiliului sătesc Chetrosu nr.04/10 din 01.06.2005, care este act public, prin înscrierea a unor date vădit false și falsificarea semnăturii președintelui ședinței, Nicolae Balan. Astfel prin decizia Consiliului sătesc Chetrosu nr.04/10 din 01.06.2005, semnată de președintele și secretarul ședinței, s-a hotărât: „Se permite să se construiască o terasă pe terenul aferent magazinului „Luminița”, d-nei Fortuna Galina, patron, conform actelor perfectate”. Ulterior, Cincilei Antonina, fiind instigată de Fortuna Galina, având ca scop neinițierea procedurii de modificare a deciziei sus-indicate de către Consiliul sătesc Chetrosu și urgentarea perfecționării de către Fortuna Galina, care nu era proprietar al magazinului sus-indicat, a documentelor pentru începerea construcției terasei, a falsificat decizia sus-indicată, introducând la sfârșitul textului cuvintele: „ca reprezentant al minorei Fortuna Cătălina Igor”, și a falsificat semnătura președintelui ședinței Nicolae Balan, după care a transmis-o cet. Fortuna Galina pentru folosire.

Acțiunile lui Fortuna Galina în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza:

-Art. 42 al.4, 332 al.1 Cod penal – instigarea la falsul în acte publice, adică determinarea prin orice metode la înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, săvârșită din interes material.

Instanța de judecată a reținut și examinat în ședința de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse inculpatului:

- părtea vătămată Fortuna Lidia, care în ședința de judecată a declarat, că în calitatea sa de parte vătămată este în drept să ceară compensarea cheltuielilor suportate pe cauza dată și încasarea prejudiciului moral. Din anul 2009 procurorii și magistrații cunoșteau că inculpata Fortuna Galina, pînă a ajunge pe banca acuzaților și-a înstrăinat fictiv bunurile imobile din proprietatea ei pe numele soțului său Fortuna Grigore.

- inculpata Fortuna Galina, în ședința de judecată a declarat, că Fortuna Igor a cumpărat barul din satul Chetrosu, el fiind fiul ei care i-a făcut procură. A fost la primărie după decizia pentru construcții. A primit decizia și s-a dus la arhitectură la d-na Aurelia. După un timp a fost chemată de Aurelia, unde ultima i-a comunicat că ea nu este proprietar ci reprezentant. S-a dus din nou la primărie și i-a spus d-nei Cincilei că ea e reprezentant și nu proprietar. D-na Cincilei din nou i-a făcut decizia și ea a dus-o la arhitectură. Ea s-a adresat la Cincilei Antonina dar nu a scis nici-o cerere. Cincilei i-a spus că o va chema cînd va fi gata. Cu Balan Nicolae nu a discutat, nu cunoaște cine era președintele comisiei. Decizia a prezentat-o la arhitectură.

Vinovăția lui Fortuna Galina pe cauza dată în instanța de judecată, este dovedită și de următoarele probe, prezente la materialele cauzei:

- procesul verbal din 11.08.2014 de ridicare de la șeful serviciului raional Drochia, a deciziei consiliului sătesc Chetrosu, r-nul Drochia nr.04/10 din 01.06.2005, prin care s-a decis „Se permite să se construiască o terasă pe terenul aferent magazinului Luminița d-nei Fortuna Galina, patron, conform actelor perfectate”.

-proces verbal din 11.08.2014 de ridicare de la arhitectorul șef al r-nului Drochia ,Rotari Viorelia a deciziei consiliului sătesc Chetrosu,r-nul Drochia nr.04/10 din 01.06.2005,prin care s-a decis,, Se permite să construiască o terasă pe terenul aferent magazinului Luminița d-nei Fortuna Galina,patron,conform actelor perfectate ca reprezentant al minorei Fortuna Cătălina,,.

-raport de expertiză grafoscopică nr.7922 din 20.10.2014 prin care s-a constat că,semnăturile executate din numele lui Balan Nicolae în rubrica „Președintele ședinței, a deciziei Consiliului sătesc Chetrosu cu nr.04/10 din 01.06.2005,ridicate de la serviciul raional de arhivă Drochia și a deciziei consiliului sătesc Chetrosu cu nr.04/10 din 01.06.2005,ridicate de la arhitectorul șef al r-nului Drochia,au fost executate,probabil ,de de numitul Balan Nicolae,ci de către o altă persoană prin procedeul imitației servile.Semnăturile executate din numele lui Cincilei Antonina în rubrica,,Secretarul Consiliului Sătesc,, a deciziei Consiliului sătesc Chetrosu cu nr.04/10 din 01.06.2005,ridicate de la Serviciul Raional de Arhivă Drochia și a Consiliul sătesc Chetrosu cu nr.04/10 din 01.06.2005,ridicate de la arhitectorul șef al raionului Drochia,au fost executate,probabil,de însăși numita Cincilei Antonina.

-proces verbal nr.104 din 01.06.2005 al ședinței ordinare a Consiliului sătesc Chetrosu.

-copia procesului verbal de recepție finală nr.23/1 din 02.08.2006 a Centrului comercial Luminița în calitate de proprietar este indicată cet.Fortuna Galina.

Instanța de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate și examinate în cadrul ședinței de judecată, s-a constat cu certitudine că, într-o zi din vara anului 2005, XXXXXXXXXX aflându-se în primăria s.Chetrosu,r-nul Drochia ,acționînd intenționat,avînd scopul dobîndirii dreptului de a construi o terasă pe terenul aferent magazinului „Luminița,, din s.Chetrosu și urmărînd interesul material de a obține cîștig material din activitatea terasei care urma a fi construită ,profitînd de relațiile de prietenie cu secretara Consiliului sătesc Chetrosu,r-nul Drochia,Cincilei Antonina,care este persoană cu funcție de răspundere ,aleasă prin decizia Consiliului sătesc Chetrosu nr.3 a din 29.06.1995,a determinat-o să falsifice decizia Consiliului sătesc Chetrosu nr.04/10 din 01.06.2005,care este act public,prin înscrierea a unor date vădit false și falsificarea semnăturii președintelui ședinței,Nicolae Balan.Astfel prin decizia Consiliului sătesc Chetrosu nr.04/10 din 01.06.2005,semnată de președintele și secretarul ședinței,s-a hotărît,,Se permite să construiască o terasă pe terenul afferent magazinului „Luminița,, d-nei Fortuna Galina,patron,conform actelor perfectate,,.Ulterior ,Cincilei Antonina,fiind instigată de Fortuna Galina,avînd ca scop neinițierea procedurii de modificare a deciziei sus-indicate de către Consiliul sătesc Chetrosu și urgentarea perfecționării de către Fortuna Galina ,care nu era proprietar al magazinului susindicat,a documentelor pentru începerea construcției terasei,a falsificat decizia sus-indicată,introducînd la sfîrșitul textului cuvintele,,ca reprezentant al minorei

Fortuna Cătălina Igor,, și a falsificat semnăptura președintelui ședinței Nicolae Balan,după care a transmis-o cet.Fortuna Galina pentru folosire.

Astfel,vinovăția lui Fortuna Galina,în comiterea acțiunii de instigare la falsul în acte publice,adică determinarea prin orice metode la înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false,precum și falsificarea unor astfel de documente,săvîrșită din interes material, infracțiune prevăzută de art. . 42 al.4,332 al.1 Cod Penal, a găsit confirmare deplină în ședința de judecată în baza probelor examinate.

În conformitate cu art.75 CP la stabilirea categoriei si termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei , care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării si reeducării inovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante, în corespundere cu art.76 Codul Penal ,nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

La locul de trai Fortuna Galina se caracterizează pozitiv, la evidența dispanserică la cabinetul de psihiatrie și narcologie a Spitalului Raional Central Drochia, nu se află.

Astfel,din materialele prezente la dosar,instanța de judecată constată că acțiunile pentru care Fortuna Galina a fost pus sub învinuire,fiind comise în anul 2005 se califică ca infracțiune mai puțin gravă ,art.60 Cod Penal prevăzînd că,1) *Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene;*b) *5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave;*

În corespundere cu prevederile *art.391 pct.6 Cod Penal al RM*,instanța de judecată constată că,în privința inculpatei există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală,expirînd termenul prescripției tragerii la răspundere penală a inculpatei,procesul penal urmînd a fi încetat.

Acțiunea privind încasarea prejudiciul moral cauzat urmează a fi admis parțial, ținînd cont de criteriul echității, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale și echitabile, adică trebuie stabilite ca să asigure efectiv o compensare suficientă, fiind menținut echilibrul între daunile efectiv cauzate și suma acordată urmînd a încasa de la Fortuna Galina în beneficiul lui Fortuna Lidia suma de 15 000 lei și încasarea prejudiciul material în sumă de 1 100 lei.

În baza art. 350 CPP,art.384-389 CPP, instanța de judecată,-

H O T A R A Ş I E :

În baza art.60 Cod Penal Republica Moldova de liberat pe XXXXXXXXXXX, învinuită în baza art. art.42 al.4,art.332 al.1 Codul Penal Republica Moldova,de răspundere penală,procesul penal de încetat,în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală a persoanei.

De admis parțial acțiunea civilă.

De încasat de la XXXXXXXXXXX în beneficiul lui XXXXXXXXXXX,prejudiciul material

în mărime de 1 100/una mie una sută/lei și prejudiciul moral în mărime de 15 000/cincisprezece

mii/lei, urmînd ca asupra celorlalte capete de acțiune să se expună instanța în ordine civilă.

Corpurile delictede:decizia consiliului sătesc Chetrosu,r-nul Drochia nr.04/10 din 01.06.2005,ridicată de la Șeful Serviciului raional Drochia,Minăscurtă Tamara prin procesul-verbal din 11.08.2014 și decizia consiliului sătesc Chetrosu,r-nul Drochia nr.04/10 din 012.06.2005,ridicată de la arhitectorul-șef al raionului Drochia,Rotari Viorelia procesul verbal din 11.08.2014, de lăsat spre păstrare la materialele cauzei.

Măsura preventivă,arestul aplicată inculpatei XXXXXXXXXXX rămîne aceeași.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Sentința dispozitiv pronunțată la 17.10.2017.

Sentința motivată va fi pronunțată public la XXXXXXXXXXX,ora 16:00.

Președintele de ședință, judecător

Rusu Ion