

Dosarul nr. 1-249/2017
26- 1-2711-02052017

SENTINȚA
În numele Legii

12 iulie 2019

orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia sediul Rîșcani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocaților

Avocatului părții vătămate

Mariana Sajin

Inga Agachi

Sergiu Railean, Victor Rauh

Alexandru Pagu, Mihail Boiștean

Dumitru Dulgher

a judecat, în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

*****_

născut la *****, originar și domiciliat în mun.Chișinău, str.*****, moldovean, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, avocat, cetățean al Republicii Moldova, cod personal *****, fără antecedente penale, nu deține grad de invaliditate, copia rechizitoriului a primit-o în limba pe care o posedă,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.352¹ Cod Penal,

Țurcan Veaceslav Iacob-

născut la *****, originar din satul Lenin raionul Rîbnița, domiciliat în mun.Chișinău, orașul *****, moldovean, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, avocat, cetățean al Republicii Moldova, cod personal *****, fără antecedente penale, nu deține grad de invaliditate, copia rechizitoriului a primit-o în limba pe care o posedă,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.352¹ Cod Penal,

Termenul de judecare a cauzei:

cauza a parvenit la data de 02.05.2017

examinată la data de 05.07.2019

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

CONSTATĂ :

Belinschi Maxim, este pus spre învinuire, că activând în calitate de avocat, în baza licenței nr. 1542 din 08 decembrie 2008, pledând și acționând în interesele lui Ulianov Piotr Ivan și Ulianov Vladimir Petrovici, în temeiul contractului de asistență juridică nr.90-2012 din 02.12.2012, contrar:

- art. 26 alin. (2) și (3) din Constituția Republicii Moldova din 29 iulie 1994, care prevede că: „Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale. În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu”;

- art. 3 lit. a), e) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care stipulează că: „Avocatura se bazează pe următoarele principii [...] asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție, [...] asigurarea legalității și umanismului”;

- art. 9 din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care stipulează că: „Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă”;

- art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care prevede că: „Avocatul este obligat: ... să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului”;

- art. 54 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care prevede că: „Avocatul este obligat: ... să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat”;

- art. 54 alin. (5) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care reglementează că: „Avocatului i se interzice să participe la proces fără a lua cunoștință în prealabil de materialele dosarului”;

- art. 3 lit. a) și f) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2011, care prevede că: „Exercitarea profesiei de avocat este supusă următoarelor principii fundamentale: principiul legalității [...] principiul asigurării dreptului la apărare garantat de Constituție”;

- art. 9 alin. (1) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2011, care prevede că: „Asistarea și reprezentarea clientului cuprinde toate actele, mijloacele, operațiunile permise de Lege și necesare ocrotirii și apărării intereselor clientului”;

- art. 10 alin. (1), (2) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2011, care prevede că: „Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o

conduită profesională corectă. Asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit naturii cazului și experienței”;

- art. 57 alin. (6) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2011, conform căruia: „Avocatul se va consulta cu clientul pentru a stabili scopul, modalitățile consilierii, precum și soluțiile tehnice pe care le va urma pentru a realiza asistența și reprezentarea clientului”;

- art. 57 alin. (7) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2011, conform căruia: „Avocatul va respecta opțiunile clientului în ceea ce privește scopul asistenței și reprezentării, fără a renunța la independență și crezul său profesional”;

- art. 57 alin. (8) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2011, conform căruia: „Ori de câte ori clientul propune o cale asupra căreia avocatul apreciază că va avea consecințe legale negative, avocatul va atenționa clientul cu privire la consecințe și, după caz, este în drept să rezilieze contractul de asistență juridică”;

- art. 57 alin. (35) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2011, conform căruia: „Avocatul nu trebuie să prezinte cu bună-știință informații false ori să inducă în eroare”;

- art. 11 alin. (2) din Codul deontologic, adoptat la Congresul Avocaților din 20 decembrie 2002, conform căruia „nu este în drept să furnizeze judecătorului, cu bună știință, o informație falsă sau de altă natură, să-l inducă pe acesta în eroare”, intenționat, cunoscând caracterul acțiunilor sale ilegale, îndreptate spre producerea unor consecințe juridice pentru sine și pentru o terță persoană, în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, cât și a proceselor penale nr. 20130401405 și nr. 20130402351, a comis fals în declarații (infrațiune care face parte din capitolul aceluia contra autorităților publice) în următoarele condiții:

La 18 ianuarie 2013, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, în interesele clienților Ulianov Piotr Ivan și Ulianov Vladimir Petrovici, adresată procuraturii mun. Bălți, instituție publică, care, în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, Legea cu privire la procuratură, Codul de procedură penală, în limitele competenței sale materiale și teritoriale, este abilitată inclusiv cu dreptul de a porni urmărirea penală, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, pornirea urmăririi penale în privința lui Cirun Angela pentru comiterea de către ea a unor infrațiuni cu folosirea situației de serviciu (în speță a funcției de ofițer de urmărire penală), cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, cet. Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală.

Referindu-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de

urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, au reliefat că, Cirun Angela ar fi beneficiat de situația sa de serviciu, invocând un fals în declarațiile sale și au cerut pornirea unei cauze penale în privința cet. Cirun Angela în baza semnelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (3) Cod penal (Pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia [...] cu folosirea situației de serviciu) și art. 327 alin. (1) Cod penal (Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu).

Drept urmare a faptului invocat, plângerea adresată a fost anexată la materialele cauzei penale nr. 2011048177, dar, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, urmărirea penală în baza art. 179 alin. (3) și art. 327 alin. (1) din Codul penal nu a fost pornită.

La 18 ianuarie 2013, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, în interesele clienților Ulianov Piotr Ivan și Ulianov Vladimir Petrovici, adresată procuraturii mun. Bălți, instituție publică, care, în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, Legea cu privire la procuratură, Codul de procedură penală, în limitele competenței sale materiale și teritoriale, este abilitată inclusiv cu dreptul de a porni urmărirea penală, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Ulianov Piotr, nu este moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în mun. Bălți, str. Petru Movilă, 17A, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea pe căi ilegale a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, pornirea urmăririi penale în privința lui Cirun Angela pentru comiterea de către ea a unor infracțiuni cu folosirea situației de serviciu (în speță a funcției de ofițer de urmărire penală) și, respectiv, în eventualitatea pornirii urmăririi penale, recunoașterea clienților lor în calitate de părți vătămate, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Ulianov Piotr este unicul moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în mun. Bălți, str. Petru Movilă 17A.

Acest fapt nu corespunde realității pe motiv că, după cum s-a stabilit anterior, prin hotărârea Judecătoriei mun. Bălți din 05 august 2011: a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Ulianov Piotr împotriva lui Budurina Tamara, Cirun Angela și Cirun Grigori cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit și a lotului de pământ de pe str. Movilă 17 A, mun. Bălți, încheiat între Cirun Angela, Cirun Grigori și Budurina Tamara la 05.07.2010 cu nr. 0300208259; a fost admisă acțiunea reconvențională a lui Budurina Tamara împotriva lui Ulianov Piotr, notarului public Dimitriu Svetlana și declarat nul certificatul de moștenitor legal nr. 13901, eliberat de notarul public Svetlana Dimitriu la 28.07.2010 pe numele lui Ulianov Piotr Ivan. Cele indicate, denotă clar faptul că, Ulianov Piotr, nu poate deține calitate de moștenitor legal, fapt pe care, cu certitudine, îl cunoștea și avocatul său, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav.

Drept urmare a faptului invocat, plângerea adresată a fost anexată la materialele cauzei penale nr. 2011048177, dar fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, urmărirea penală în baza art. 179 alin. (3) și art. 327 alin. (1) din Codul penal nu a fost pornită.

La 28 februarie 2013, în plângerea, executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav Țurcan & Co” în interesele clienților Ulianov Piotr Ivan și Ulianov Vladimir Petrovici, adresată Procurorului General al Republicii Moldova, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură, Codului de procedură penală – conduce Procuratura Republicii Moldova și este abilitat inclusiv cu dreptul de a retrage cauzele penale de la un organ de urmărire penală și a le transmite altui organ de urmărire penală, de a soluționa cererile de recuzare ale procurorilor, de a porni urmărirea penală, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea pe căi ilegale a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, pornirea urmăririi penale în privința lui Cirun Angela pentru comiterea de către ea a unor infracțiuni cu folosirea situației de serviciu (în speță a funcției de ofițer de urmărire penală), recuzarea întregului corp de procurori ai procuraturii mun. Bălți pe cauza penală nr. 2011048177, și, respectiv, retragerea cauzei nominalizate din procuratura mun. Bălți și transmiterea ei unui alt organ de urmărire penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, ocupând această funcție, dispune de legături personale în procuratura mun. Bălți și alte organe de stat, dispune de posibilitatea reală de a influența toți martorii învinuirii, de a fabrica și distruge probe, de a pune impedimente în stabilirea adevărului, se cunoaște foarte bine cu toți procurorii din procuratura mun. Bălți și, în special, cu conducerea acesteia, toate acțiunile procesuale la care ea participă pe linie de serviciu în cadrul urmăririi penale pe mai multe dosare penale sunt efectuate în comun cu procurorii din procuratura mun. Bălți, iar rezultatul pozitiv în sens procesual pe cauzele penale pornite de procurorii procuraturii mun. Bălți depind în primul rând de ofițerii de urmărire penală care efectuează acțiunile procesuale și, acești ofițeri de urmărire penală sunt conduși de Cirun Angela.

Referindu-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, au reliefat că, Cirun Angela ar fi beneficiat de situația sa de serviciu, invocând un fals în declarațiile sale și au cerut pornirea unei cauze penale în privința Cirun Angela în baza semnelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (3) Cod penal (Pătrunderea sau rămânerea

ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia [...] cu folosirea situației de serviciu) și art. 327 alin. (1) Cod penal (Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu).

Drept urmare, a faptelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, dat fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către numiți, prin ordonanța din 12 martie 2013 a Prim-adjunctului Procurorului General, A. Pântea, s-a dispus respingerea cererii înaintate ca neîntemeiată.

La 07 noiembrie 2013, în cererea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată Procurorului General, al Republicii Moldova, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură, Codului de procedură penală – conduce Procuratura Republicii Moldova și este abilitat inclusiv cu dreptul de a retrage cauzele penale de la un organ de urmărire penală și a le transmite altui organ de urmărire penală, de a soluționa cererile de recuzare ale procurorilor, de a porni urmărirea penală - prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea pe căi ilegale a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, recuzarea întregului corp de procurori ai procuraturii mun. Bălți pe cauza penală nr. 2011048177, retragerea cauzei nominalizate din procuratura mun. Bălți și transmiterea ei în procedura unuia dintre procurorii Procuraturii Generale, și, respectiv, sancționarea disciplinară a procurorilor din procuratura mun. Bălți Viorel Tureac, Ion Covalciuc și Eduard Fiștic, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, datorită funcției pe care a ocupat-o, era în strânsă legătură cu activitatea procurorilor din procuratura mun. Bălți, și, evident că, interacționa pe linie de serviciu cu careva (majoritatea) din procurorii din procuratura mun. Bălți, inclusiv procurorii superiori, inclusiv procurorii Viorel Tureac, Tatiana Ioniță, Ion Covalciuc, fiind evident faptul că, cu mulți din acești procurori, Cirun Angela se află în relații de prietenie sau chiar cumetism, astfel, devenind explicabil de ce procurorii din procuratura mun. Bălți închid ochii la ilegalitățile comise de Cirun Angela, o protejează și manifestă intenția de a înceta în privința ei cu orice preț urmărirea penală și a o scoate de sub răspundere penală.

Referindu-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, au specificat că, datorită funcției de ofițer de urmărire penală ar fi în strânsă legătură cu procurorii din procuratura mun. Bălți.

Drept urmare a faptelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin ordonanța din 26 noiembrie 2013 a Prim-adjunctului Procurorului General, A. Pântea, s-a dispus retragerea cauzei penale nr. 2011048177 de la procuratura mun. Bălți și transmiterea ei pentru exercitarea urmăririi penale în continuare în procuratura raionului Rîșcani.

La 07 noiembrie 2013, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată Procurorului General, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură, Codului de procedură penală – conduce Procuratura Republicii Moldova și este abilitat inclusiv cu dreptul de a retrage cauzele penale de la un organ de urmărire penală și a le transmite altui organ de urmărire penală, de a soluționa cererile de recuzare ale procurorilor, de a porni urmărirea penală, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine că clientul lor Ulianov Piotr din anul 2010 cunoștea despre existența hotărârii Judecătoriei Bălți din 03.05.2010 și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în mun. Bălți, str. Petru Movilă 17A, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, și, respectiv, pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării semnăturilor din contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 02.07.2010 între Cirun Angela, Cirun Grigorii și Budurina Tamara, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Ulianov Piotr, ar fi aflat în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, pornite la 09.06.2011 în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal, despre faptul că, ar exista hotărârea Judecătoriei Bălți din 03.05.2010 și contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în mun. Bălți, str. Petru Movilă, 17A, și abia după aceasta a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei mun. Bălți din 03.05.2010, precum și o cerere de chemare în judecată, unde judecătoria mun. Bălți, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din str. Petru Movilă 17A, din 02.07.2010.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, Ulianov Piotr, la 12 august 2010, a depus în judecătoria mun. Bălți o cerere de revizuire a hotărârii din 03.05.2010, cât și la 26.08.2010, a depus în Judecătoria mun. Bălți, o cerere prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, ceea ce denotă faptul că, Ulianov Piotr, știa cu certitudine despre existența atât a hotărârii Judecătoriei Bălți din 03.05.2010, cât și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit menționate *supra*.

La 08 februarie 2014, în cererea formulată în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, executată pe blancheta Biroului Asociat de Avocați „Veaceslav Țurcan & Co”, adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Rîșcani în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (5) și (6) din Codul de procedură penală, reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a cererilor privind accelerarea urmăririi penale, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea

mun. Bălți – persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, și, respectiv, emiterea unei încheieri privind accelerarea urmăririi penale și obligarea procuraturii raionului Rîșcani să întreprindă un act procesual, stabilind un anumit termen pentru accelerarea procedurii, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, datorită funcției pe care a ocupat-o, era în strânsă legătură cu activitatea procurorilor din procuratura mun. Bălți, și, evident că, interacționa pe linie de serviciu cu careva (majoritatea) din procurorii din procuratura mun. Bălți, inclusiv procurorii superiori, inclusiv procurorii Viorel Tureac, Tatiana Ioniță, Ion Covalciuc, fiind evident faptul că, cu mulți din acești procurori, Cirun Angela se află în relații de prietenie sau chiar cumetism, astfel, devenind explicabil de ce procurorii din procuratura mun. Bălți închid ochii la ilegalitățile comise de Cirun Angela, o protejează și manifestă intenția de a înceta în privința ei cu orice preț urmărirea penală și a o scoate de sub răspundere penală.

Referindu-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, repetat au reliefat ideea că, temeiul retragerii cauzei penale nr. 2011048177 din procuratura mun. Bălți, a fost și faptul că, Cirun Angela, datorită funcției de ofițer de urmărire penală ar fi în strânsă legătură cu procurorii din procuratura mun. Bălți.

Drept urmare a faptelor invocate în cererea, semnată de către Maxim Belinschi și Țurcan Veaceslav, prin încheierea din 17 februarie 2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-3/14, procuratura raionului Rîșcani a fost obligată să accelereze urmărirea penală pe cauza nr. 2011048177.

La 18 februarie 2014, în plângerea executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav Țurcan & Co”, formulată în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, adresată în conformitate cu prevederile art. 299-299² din Codul de procedură penală procurorului raionului Rîșcani, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura raionului Rîșcani și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței din 12 februarie 2014, emisă de procurorul în procuratura

raionului Rîșcani Constantin Rusu, atragerea la răspundere penală în calitate de învinuit, ca complice la comiterea infracțiunilor, a lui Cirun Grigorie, soțul învinuitei Cirun Angela și, respectiv, aplicarea sechestrului pe toată averea învinuiților Ciruna Angela și Cirun Grigorie, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, cet. Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și în virtutea acestei funcții, cunoaște toate posibilitățile legale și **cvasi-legale** de a scăpa de răspunderea materială și de răspundere penală.

Referindu-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, contrar căruia, au reliefat că Cirun Angela ar fi beneficiat de situația sa de serviciu, la comiterea infracțiunilor și au cerut sechestrarea bunului imobil: casei de locuit, amplasate în mun. Bălți, str. Petru Movilă, 17A, cât și tragerea la răspundere penală a lui Cirun Grigorii, ca complice la comiterea infracțiunilor incriminate Angelei Cirun.

Drept urmare a faptelor invocate de către de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin ordonanța din 24.02.2014 procurorul raionului Rîșcani, a dispus respingerea cererii înaintate ca neîntemeiată.

La 29 martie 2014, în plângerea depusă pe cauza penală nr. 2011048177 judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Rîșcani, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anulara ordonanțelor emise de procurorul în procuratura raionului Rîșcani Rusu Constantin la 24 februarie 2014 și procurorul raionului Rîșcani Sergiu Crețu din 24 martie 2014 și, respectiv, reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2011048177, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală.

Referindu-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în

numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, repetat au reliefat ideea că, temeiul retragerii cauzei penale nr. 2011048177 din procuratura mun. Bălți, a fost și faptul că, Cirun Angela, datorită funcției de ofițer de urmărire penală a activat în calitate de ofițer de urmărire penală, datorită cărui fapt, ar fi capabilă să mușamalizeze urmele infracționale.

Drept urmare a faptelor invocate în plângere, semnată de către Maxim Belinschi și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoriai Rîșcani din 25.04.2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-8/14, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 24.02.2014, privind scoaterea de sub urmărire penală a Cirun Angela, cu reluarea urmăririi penale.

La 29 martie 2014, în plângerea depusă pe cauza penală nr. 2011048177 judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriai Rîșcani, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în procuratura raionului Rîșcani Rusu Constantin la 24 februarie 2014 și procurorul raionului Rîșcani Sergiu Crețu din 24 martie 2014 și, respectiv, reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2011048177, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegațiile depuse de către Dabija Liubovi, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Drept urmare a faptelor invocate în plângere, semnată de către Maxim Belinschi și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoriai Rîșcani din 25.04.2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-8/14, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 24.02.2014, privind scoaterea de sub urmărire penală a cet. Cirun Angela, cu reluarea urmăririi penale.

La 06 aprilie 2014, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriai mun. Bălți, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2010 a fost

întocmit raportul de examinare medico-legală nr. 57 al cet. Moscovciuc Ion, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al cet. Moscovciuc Ivan, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, în perioada anilor 2010-2013 nu a fost făcută expertiza medico-legală a cadavrului cet. Moscovciuc Ivan, cât și constatarea prezenței alcoolului în sângele acestuia.

Acest fapt nu corespunde realității, fapt cunoscut de petenți, deoarece din materialele procesului penal vizat, rezulta clar și fără a fi loc pentru careva interpretări, faptul că, la 27.10.2010 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. 57, conform căruia, examinării medico-legale a fost supus cadavrul cet. Moscovciuc Ion. În urma examenului medico-legal efectuat s-a stabilit că, moartea cet. Moscovciuc Ion a survenit în urma insuficienței cardio-vasculare acute, consecință a infarctului miocardic acut. La fel, la examinarea medico-legală a cadavrului cet. Moscovciuc Ion leziuni corporale nu au fost depistate.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim, prin încheierea judecătoreiei Bălți din 14.05.2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-34/14, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 10.09.2013, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

La 06 aprilie 2014, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoreiei mun. Bălți, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2010 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. 57 al cet. Moscovciuc Ion, iar cadavrul lui Ion Moscovciuc a fost înmormântat la cimitir, iar înainte de aceasta a fost supus examinării medico-legale, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc Ivan, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul lui Moscovciuc Ivan nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2010 exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea

expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit a lui Moscovciuc Ivan sau alt corp omenesc prezentat experților.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum rezultă din materialele procesului penal, cât și conform raportului de examinare medico-legală nr. 57, întocmit la 27.10.2010, examinării medico-legale a fost supus cadavrul cet. Moscovciuc Ion și nu al altei persoane, după cum susține Belinschi Maxim în plângerea sa.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoreiei Bălți din 14.05.2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-34/14, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 10.09.2013, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

La 06 aprilie 2014, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoreiei mun. Bălți, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2010 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. 57 al cet. Moscovciuc Ion, iar cadavrul lui Ion Moscovciuc a fost înmormântat la cimitir, iar înainte de aceasta a fost supus examinării medico-legale, precum și faptul că, Moscovciuc Ivan n-a suferit de paralizie la picioare (ceea ce rezultă clar din materialele acumulate în cadrul procesului penal cu care avocații Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav au făcut cunoștință și se desprinde clar din însăși conținutul plângerii formulate de aceștia) în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc Ivan, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Moscovciuc Ivan era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2010.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, conform informației din 01.02.2011 nr. 54/01-06 prezentate de IMSP SZ AMU „Nord”, anexate la cauza penală nr. 2011048177, la 25.01.2010 a fost solicitat ajutorul asistenței medicale urgente, pentru acordarea ajutorului medical pacientului Moscovciuc Ivan, fiind invocat că ar avea „degerătură la picior”. De către echipa medicală a fost stabilită diagnoza: „hipertensiune arterială esențială”, fiindu-i acordat ajutorul medical necesar.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoreiei Bălți din 14.05.2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-34/14, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 10.09.2013, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

La 06 aprilie 2014, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc Ivan, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bunăștiință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegațiile depuse de către Dabija Liubovi, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoriei Bălți din 14.05.2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-34/14, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 10.09.2013, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

La 10 mai 2014, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, formulată în cadrul procesului penal nr. 20130402351, adresată în conformitate cu prevederile art. 299-299² din Codul de procedură penală procurorului raionului Rîșcani, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura raionului Rîșcani și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg material probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței din 17.04.2014 emisă de procurorul în procuratura raionului Rîșcani

C. Rusu, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situată în mun. Bălți, str. Petru Movilă 17A, încheiat între Cirun Angela și mama ei Budurina Tamara, dispunerea expertizei grafoscopice și aplicarea sechestrului asupra casei de locuit în litigiu, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată și parte civilă, precum și formarea convingerii greșite a procurorului raionului Rîșcani cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegațiile depuse de către Dabija Liubovi, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Drept urmare a faptelor invocate de către de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către ei, prin ordonanța din 17.04.2014 procurorul raionului Rîșcani, a dispus respingerea cererii înaintate ca neîntemeiată.

La 10 mai 2014, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, formulată în cadrul procesului penal nr. 20130402351, adresată în conformitate cu prevederile art. 299-299² din Codul de procedură penală procurorului raionului Rîșcani, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura raionului Rîșcani și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, clientul lor Ulianov Piotr din anul 2010 cunoștea despre existența hotărârii Judecătorei Bălți din 03.05.2010 și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în mun. Bălți, str. Petru Movilă 17A, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței din 17.04.2014 emisă de procurorul în procuratura raionului Rîșcani C. Rusu, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situată în mun. Bălți, str. Petru Movilă 17A, încheiat între Cirun Angela și mama ei Budurina Tamara, dispunerea expertizei grafoscopice și aplicarea sechestrului asupra casei de locuit în litigiu, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată și parte civilă, precum și formarea convingerii greșite a procurorului raionului Rîșcani cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Ulianov Piotr, ar fi aflat în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, pornite la 09.06.2011 în baza semnelor

constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal, despre faptul că, ar exista hotărârea Judecătoriei Bălți din 03.05.2010 și contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în mun. Bălți, str. Petru Movilă, 17A, și abia după aceasta a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei mun. Bălți din 03.05.2010, precum și o cerere de chemare în judecată, unde judecătoria mun. Bălți, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din str. Petru Movilă 17A, din 02.07.2010.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, Ulianov Piotr, la 12 august 2010, a depus în judecătoria mun. Bălți o cerere de revizuire a hotărârii din 03.05.2010, cât și la 26.08.2010, a depus în Judecătoria mun. Bălți, o cerere prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, ceea ce denotă faptul că, Ulianov Piotr, știa cu certitudine despre existența atât a hotărârii Judecătoriei Bălți din 03.05.2010, cât și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit menționate *supra*.

Drept urmare a faptelor invocate de către de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către ei, prin ordonanța din 17.04.2014 procurorul raionului Rîșcani, a dispus respingerea cererii înaintate ca neîntemeiată.

La 01 iunie 2014, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, depusă judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Rîșcani, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală, intenționat, cunoscând cu certitudine că clientul său Ulianov Piotr din anul 2010 cunoștea despre existența hotărârii Judecătoriei Bălți din 03.05.2010 și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în mun. Bălți, str. Petru Movilă 17A, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienților săi, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței din 17 aprilie 2014, emisă de procurorul în procuratura raionului Rîșcani C. Rusu, anularea ordonanței din 19 mai 2014, emise de procurorul raionului Rîșcani Sergiu Crețu în cadrul procesului penal nr. 20130402351 și, respectiv, pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării semnăturilor din contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 02.07.2010 între Cirun Angela, Cirun Grigorii și Budurina Tamara, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că: Ulianov Piotr, ar fi aflat în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, pornite la 09.06.2011 în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal, despre faptul că, ar exista hotărârea Judecătoriei Bălți din 03.05.2010 și contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în mun. Bălți, str. Petru Movilă, 17A, și abia după aceasta a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei mun. Bălți din 03.05.2010, precum și o cerere de chemare în judecată, unde judecătoria mun. Bălți, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din str. Petru Movilă 17A, din 02.07.2010.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, Ulianov Piotr, la 12 august 2010, a depus în judecătoria mun. Bălți o cerere de revizuire a

hotărârii din 03.05.2010, cât și la 26.08.2010, a depus în Judecătoria mun. Bălți, o cerere prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, ceea ce denotă faptul că, Ulianov Piotr, știa cu certitudine despre existența atât a hotărârii Judecătoriei Bălți din 03.05.2010, cât și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit menționate *supra*.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim, prin încheierea judecătoriei Rîșcani din 16.07.2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-15/14, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 17.04.2014, privind refuzul în începerea urmăririi penale pe procesul penal nr. 20130402351.

La 28 iulie 2014, în cererea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, depusă Curții Supreme de Justiție, care, în conformitate cu legislația în vigoare, este reprezentant al autorității judecătorești abilitată inclusiv cu dreptul de a examina cererile de recuzare a „întregului corp de judecători” ai Curții de Apel, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții săi, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, și, respectiv, emiterea unei hotărâri de recuzarea a întregului corp de judecători ai Curții de Apel Bălți la examinarea recursului depus de procuror asupra încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei mun. Bălți din 14 mai 2014, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că: Cirun Angela a activat în cadrul IP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, mai mult de 15 ani și se cunoaște, și nu exclude că poate chiar ultima se află în relații de prietenie, rudenie, cumătrism cu careva din procurorii din procuratura mun. Bălți, judecători din Judecătoria mun. Bălți, Curtea de Apel Bălți.

Referindu-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim, în cererea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, repetat a reliefat ideea că, temeiul retragerii cauzei penale nr. 2011048177 din procuratura mun. Bălți, și transmiterea ei pentru exercitarea urmăririi penale procuraturii raionului Rîșcani a fost și faptul că, Cirun Angela, datorită funcției de ofițer de urmărire penală ar fi în strânsă legătură cu procurorii din procuratura mun. Bălți.

Necăutând la acest fapt, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate în cerere, prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 august 2014 pe cauza nr. 1-ac-76/14, a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de către Belinschi Maxim în numele părților vătămate Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir, ca fiind neîntemeiată.

La 20 iunie 2015, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim” adresată procurorului mun. Bălți, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura mun. Bălți și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, înregistrată la 23.06.2015 sub nr. 3243-138520, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. 20130401405 și materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale și a procesului penal), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 27 mai 2015 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru în cadrul procesului penal nr. 20130401405, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc Ivan de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi – autorul presupusului omor – aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a procurorului mun. Bălți cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegerile depuse de către Dabija Liubovi, confirmate prin probe pertinente, concludente și utile legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Drept urmare a faptelor invocate de către Belinschi Maxim, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către el, prin ordonanța din 02.07.2015 procurorul, adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc, a dispus respingerea plângerii înaintate ca neîntemeiată.

La 20 iunie 2015, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim” adresată procurorului mun. Bălți, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura mun. Bălți și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, înregistrată la 23.06.2015 sub nr. 3243-138520, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. 20130401405 și materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2010 a fost întocmit raportul de

examinare medico-legală nr. 57 al cet. Moscovciuc Ion, iar cadavrul lui Ion Moscovciuc a fost înmormântat la cimitir, iar înainte de aceasta a fost supus examinării medico-legale, precum și faptul că, Moscovciuc Ivan n-a suferit de paralizie la picioare (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale și a procesului penal), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 27 mai 2015 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru în cadrul procesului penal nr. 20130401405, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc Ivan de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi – autorul presupusului omor – aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, precum și formarea convingerii greșite a procurorului mun. Bălți cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul lui Moscovciuc Ivan nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2010 exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit a lui Moscovciuc Ivan sau alt corp omenesc prezentat experților, la fel declarând necorespunzător adevărului și faptul că, Moscovciuc Ivan era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2010 (afirmații vădit neîntemeiate și tendențioase, categoric și fără a lăsa loc de vreo interpretare combătute de probele legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale).

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum rezultă din materialele procesului penal, cât și conform raportului de examinare medico-legală nr. 57, întocmit la 27.10.2010, examinării medico-legale a fost supus cadavrul lui Moscovciuc Ion și nu al altei persoane, după cum susține Belinschi Maxim în plângerea sa, iar conform informației din 01.02.2011 nr. 54/01-06 prezentate de IMSP SZ AMU „Nord”, anexate la cauza penală nr. 2011048177, la 25.01.2010 a fost solicitat ajutorul asistenței medicale urgente, pentru acordarea ajutorului medical pacientului Moscovciuc Ivan, fiind invocat că ar avea „*degerătură la picior*”, însă, de către echipa medicală a fost stabilită diagnoza: „*hipertensiune arterială esențială*”, fiindu-i acordat ajutorul medical necesar.

Drept urmare a faptelor invocate de către Belinschi Maxim, fiind evidentă netemeinicia argumentelor acestuia, prin ordonanța din 02.07.2015 procurorul, adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc, a dispus respingerea plângerea înaintate ca neîntemeiată.

La 25 iunie 2015, în cererea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului în procuratura raionului Rîșcani, Rusu Constantin, care în conformitate cu legislația procesual-penală în vigoare, în cadrul

urmăririi penale, este abilitat inclusiv cu dreptul de a emite ordonanțe privind acțiunile de urmărire penală, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Ulianov Piotr, nu este moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în mun. Bălți, str. Petru Movilă, 17A, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea pe căi ilegale a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, conexarea într-o singură procedură a cauzei penale nr. 2011048177 și a procesului penal 20130402351, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată ori succesor al părții vătămate, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, Ulianov Piotr este unicul moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în mun. Bălți, str. Petru Movilă 17A.

Acest fapt nu corespunde realității pe motiv că, după cum s-a stabilit anterior, prin hotărârea Judecătoriei mun. Bălți din 05 august 2011: a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Ulianov Piotr împotriva lui Budurina Tamara, Cirun Angela și Cirun Grigori cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit și a lotului de pământ de pe str. Movilă 17 A, mun. Bălți, încheiat între Cirun Angela, Cirun Grigori și Budurina Tamara la 05.07.2010 cu nr. 0300208259; a fost admisă acțiunea reconvențională a lui Budurina Tamara împotriva lui Ulianov Piotr, notarului public Dimitriu Svetlana și declarat nul certificatul de moștenitor legal nr. 13901, eliberat de notarul public Svetlana Dimitriu la 28.07.2010 pe numele lui Ulianov Piotr Ivan. Cele indicate, denotă clar faptul că, Ulianov Piotr, nu poate deține calitatea de moștenitor legal, fapt pe care, cu certitudine, îl cunoștea și avocatul său, Belinschi Maxim.

Drept urmare a faptelor invocate de către de către Belinschi Maxim, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către el, prin ordonanța din 07.07.2015 s-a dispus respingerea plângerii înaintate ca neîntemeiată.

La 09 iulie 2015, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, depusă judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, care este reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. 20130401405 și materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, cet. Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscoviuc Ivan (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale și a procesului penal), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 27 mai 2015 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru și a ordonanței din 02 iulie 2015 emise de procurorul, adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc, în cadrul procesului penal nr. 20130401405, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc Ivan de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare

arestului preventiv față de Dabija Liubovi – autorul presupusului omor – aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la preținsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegațiile depuse de către Dabija Liubovi, confirmate prin probe pertinente, concludente și utile legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Drept urmare, a faptelor invocate de către Belinschi Maxim, prin încheierea judecătoriei mun. Bălți din 27.07.2015, emisă în cadrul cauzei nr. 10-175/2015, s-a dispus admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 27.05.2015, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

La 09 iulie 2015, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, depusă judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, care este reprezentantul autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. 20130401405 și materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2010 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. 57 al cet. Moscovciuc Ion, iar cadavrul lui Ion Moscovciuc a fost înmormântat la cimitir, iar înainte de aceasta a fost supus examinării medico-legale, precum și faptul că, Moscovciuc Ivan n-a suferit de paralizie la picioare (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale și a procesului penal), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 27 mai 2015 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru și a ordonanței din 02 iulie 2015 emise de procurorul, adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc, în cadrul procesului penal nr. 20130401405, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc Ivan de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi – autorul presupusului omor – aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la preținsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul lui Moscovciuc Ivan nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că,

urma să fie dispusă în anul 2010 exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit a lui Moscovciuc Ivan sau alt corp omenesc prezentat experților, la fel declarând necorespunzător adevărului și faptul că, Moscovciuc Ivan era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2010 (afirmații vădit neîntemeiate și tendențioase, categoric și fără a lăsa loc de vreo interpretare combătute de probele legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale).

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum rezultă din materialele procesului penal, cât și conform raportului de examinare medico-legală nr. 57, întocmit la 27.10.2010, examinării medico-legale a fost supus cadavrul lui Moscovciuc Ion și nu al altei persoane, după cum susține Belinschi Maxim în plângerea sa, iar conform informației din 01.02.2011 nr. 54/01-06 prezentate de IMSP SZ AMU „Nord”, anexate la cauza penală nr. 2011048177, la 25.01.2010 a fost solicitat ajutorul asistenței medicale urgente, pentru acordarea ajutorului medical pacientului Moscovciuc Ivan, fiind invocat că ar avea „*degerătură la picior*”, însă, de către echipa medicală a fost stabilită diagnoza: „*hipertensiune arterială esențială*”, fiindu-i acordat ajutorul medical necesar.

Drept urmare, a faptelor invocate de către Belinschi Maxim, prin încheierea judecătorei mun. Bălți din 27.07.2015, emisă în cadrul cauzei nr. 10-175/2015, s-a dispus admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 27.05.2015, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

La 19 iulie 2015, în cererea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului raionului Rîșcani care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura raionului Rîșcani și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Ulianov Piotr, nu este moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în mun. Bălți, str. Petru Movilă, 17A, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea pe căi ilegale a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, conexarea într-o singură procedură a cauzei penale nr. 2011048177 și a procesului penal 20130402351, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată ori succesori al părții vătămate, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, Ulianov Piotr este unicul moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în mun. Bălți, str. Petru Movilă 17A.

Acest fapt nu corespunde realității pe motiv că, după cum s-a stabilit anterior, prin hotărârea Judecătorei mun. Bălți din 05 august 2011: a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Ulianov Piotr împotriva lui Budurina Tamara, Cirun Angela și Cirun Grigori cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit și a lotului de pământ de pe str. Movilă 17 A, mun. Bălți, încheiat între Cirun Angela, Cirun Grigori și Budurina Tamara la 05.07.2010 cu nr. 0300208259; a fost admisă acțiunea reconvențională a lui Budurina Tamara împotriva lui Ulianov Piotr, notarului public Dimitriu Svetlana și declarat nul certificatul de moștenitor legal nr.

13901, eliberat de notarul public Svetlana Dimitriu la 28.07.2010 pe numele lui Ulianov Piotr Ivan. Cele indicate, denotă clar faptul că, Ulianov Piotr, nu poate deține calitatea de moștenitor legal, fapt pe care, cu certitudine, îl cunoștea și avocatul său, Belinschi Maxim.

Drept urmare a faptelor invocate de către de către Belinschi Maxim, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către el, s-a dispus respingerea plângerii înaintate ca neîntemeiată.

La 18 septembrie 2015, în plângerea („cererea”) formulată în cadrul procesului penal nr. 20130402351, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului raionului Rîșcani, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura raionului Rîșcani și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. 20130401405 și materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții săi – nu a falsificat careva recipisă din numele lui Moscovciuc Ivan, precum și faptul că, procesul penal nominalizat a fost pornit în baza plângerii sale din 07.11.2013, adresată Procurorului General al Republicii Moldova, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, și, respectiv, anularea ordonanței emise de către procurorul în procuratura raionului Rîșcani Rusu Constantin în cadrul procesului penal nr. 20130402351, pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situate în mun. Bălți, str. Petru Movilă 17A, încheiate între soții Cirun Agela și Cirun Grigorii pe de o parte și cet. Budurina Tamara, pe de altă parte, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, procesul penal nr. 20130402351, a fost intentat în baza plângerii depuse de Ulianov Piotr, ca urmare a faptului că, după ce Cirun Angela a însușit ilegal casa de locuit din mun. Bălți, str. Petru Movilă 17A, falsificând o recipisă, care chipurile ar fi semnat-o vânzătorul Moscovciuc Ivan, în scurt timp a înstrăinat casa de locuit mamei sale, ștergând urmele activității sale infracționale.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, în conformitate cu concluziile formulate de către experți în rapoartele de expertiză nr. 3438 din 02-21.10.2011 și nr. 2116 din 22.10.2012, textul manuscris al recipisei a fost efectuat de către Țibulischi Alexandr, fapt cunoscut de către Belinschi Maxim. Concomitent, procesul penal nr. 20130402351 n-a fost pornit în baza plângerii depuse de Ulianov Piotr, iar analizând plângerea avocatului Maxim Belinschi din 07 noiembrie 2013 se desprinde concluzia că, în conținutul acesteia lipsesc careva afirmații referitor la falsificarea vreunei recipise din numele lui Moscovciuc Ivan de către Cirun Angela – afirmație care chipurile ar aparține lui Ulianov Piotr, or plângerea nominalizată nici nu a fost semnată de către ultimul.

Drept urmare a faptelor invocate de către Belinschi Maxim, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către el, prin ordonanța procurorului raionului Rîșcani din 05.10.2015 a fost respinsă plângerea înaintată.

La 02 octombrie 2015, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului în procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru, care în conformitate cu legislația procesual-penală în vigoare, în cadrul urmăririi penale, este abilitată inclusiv cu dreptul de a emite ordonanțe privind începerea urmăririi penale, privind alte acțiuni de urmărire penală, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Ulianov Piotr, nu este moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în mun. Bălți, str. Petru Movilă, 17A, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea pe căi ilegale a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, și, respectiv, începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc Ivan de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr ca succesor al părții vătămate și parte civilă, aplicarea arestului preventiv față de Dabija Liubovi – autorul presupusului omor – aplicarea măsurii preventive obligația de nepărsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, pe numele lui Ulianov Piotr este eliberat certifiact de moștenitor legal al averii lui Moscovciuc Ivan și este unicul succesor legal al averii acestuia.

Acest fapt nu corespunde realității pe motiv că, după cum s-a stabilit anterior, prin hotărârea Judecătoriei mun. Bălți din 05 august 2011: a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Ulianov Piotr împotriva lui Budurina Tamara, Cirun Angela și Cirun Grigori cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit și a lotului de pământ de pe str. Movilă 17 A, mun. Bălți, încheiat între Cirun Angela, Cirun Grigori și Budurina Tamara la 05.07.2010 cu nr. 0300208259; a fost admisă acțiunea reconvențională a lui Budurina Tamara împotriva lui Ulianov Piotr, notarului public Dimitriu Svetlana și declarat nul certificatul de moștenitor legal nr. 13901, eliberat de notarul public Svetlana Dimitriu la 28.07.2010 pe numele lui Ulianov Piotr Ivan. Cele indicate, denotă clar faptul că, Ulianov Piotr, nu poate deține calitatea de moștenitor legal, fapt pe care, cu certitudine, îl cunoștea și avocatul său, Belinschi Maxim.

Drept urmare a faptelor invocate de către Belinschi Maxim, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către el, a fost respinsă cererea înaintată și, prin ordonanța din 30.10.2015, a fost dispus refuzul în începerea urmăririi penale.

La 21 octombrie 2015, în plângerea formulată în cadrul procesului penal nr. 20130402351, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, depusă judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Rîșcani, care este reprezentantul autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. 20130401405 și materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela,

locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții săi – nu a falsificat careva recipisă din numele lui Moscovciuc Ivan, precum și faptul că, procesul penal nominalizat a fost pornit în baza plângerii sale din 07.11.2013, adresată Procurorului General al Republicii Moldova, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, și, respectiv, anularea ordonanței emise de către procurorul în procuratura raionului Rîșcani Rusu Constantin în cadrul procesului penal nr. 20130402351 și a ordonanței procurorului raionului Rîșcani Sergiu Crețu din 05.10.2015, pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situate în mun. Bălți, str. Petru Movilă 17A, încheiate între soții Cirun Agela și Cirun Grigorii pe de o parte și cet. Budurina Tamara, pe de altă parte, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, procesul penal nr. 20130402351, a fost intentat în baza plângerii depuse de Ulianov Piotr, ca urmare a faptului că, după ce Cirun Angela a înșușit ilegal casa de locuit din mun. Bălți, str. Petru Movilă 17A, falsificând o recipisă, care chipurile ar fi semnat-o vânzătorul Moscovciuc Ivan, în scurt timp a înstrăinat casa de locuit mamei sale, ștergând urmele activității sale infracționale.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, în conformitate cu concluziile formulate de către experți în rapoartele de expertiză nr. 3438 din 02-21.10.2011 și nr. 2116 din 22.10.2012, textul manuscris al recipisei a fost efectuat de către Țibulichi Alexandr, fapt cunoscut de către Belinschi Maxim. Concomitent, procesul penal nr. 20130402351 n-a fost pornit în baza plângerii depuse de Ulianov Piotr, iar analizând plângerea avocatului Maxim Belinschi din 07 noiembrie 2013 se desprinde concluzia că, în conținutul acesteia lipsesc careva afirmații referitor la falsificarea vreunei recipise din numele lui Moscovciuc Ivan de către Cirun Angela – afirmație care chipurile ar aparține lui Ulianov Piotr, or plângerea nominalizată nici nu a fost semnată de către ultimul.

Drept urmare a alegerii lui Belinschi Maxim, prin încheierea din 27.11.2015, emisă pe cauza nr. 10-31/15, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 07.08.2015, privind dispunerea expertizei grafoscopice.

La 18 noiembrie 2015, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim” adresată procurorului mun. Bălți, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura mun. Bălți și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. 20130401405 și materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, cet. Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale și a procesului penal), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 30 octombrie 2015 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Stanislav

Monastîrschi, în cadrul procesului penal nr. 20130401405, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc Ivan de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi – autorul presupusului omor – aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a procurorului mun. Bălți cu privire la preținsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegațiile depuse de către Dabija Liubovi, confirmate prin probe pertinente, concludente și utile legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Drept urmare a faptelor invocate de către de către Belinschi Maxim, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către el, prin ordonanța procurorului mun. Bălți, V. Tureac din 01 decembrie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea adresată de către M. Belinschi.

La 18 noiembrie 2015, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim” adresată procurorului mun. Bălți, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura mun. Bălți și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. 20130401405 și materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2010 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. 57 al lui Moscovciuc Ion, iar cadavrul lui Ion Moscovciuc a fost înmormântat la cimitir, iar înainte de aceasta a fost supus examinării medico-legale, precum și faptul că, Moscovciuc Ivan n-a suferit de paralizie la picioare (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale și a procesului penal), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 30 octombrie 2015 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Stanislav Monastîrschi, în cadrul procesului penal nr. 20130401405, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc Ivan de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi – autorul presupusului omor – aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a procurorului mun. Bălți cu privire la preținsele

omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul lui Moscovciuc Ivan nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2010 exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit a lui Moscovciuc Ivan sau alt corp omenesc prezentat experților, la fel declarând necorespunzător adevărului și faptul că, Moscovciuc Ivan era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2010 (afirmații vădit neîntemeiate și tendențioase, categoric și fără a lăsa loc de vreo interpretare combătute de probele legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale).

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum rezultă din materialele procesului penal, cât și conform raportului de examinare medico-legală nr. 57, întocmit la 27.10.2010, examinării medico-legale a fost supus cadavrul cet. Moscovciuc Ion și nu al altei persoane, după cum susține Belinschi Maxim în plângerea sa, iar conform informației din 01.02.2011 nr. 54/01-06 prezentate de IMSP SZ AMU „Nord”, anexate la cauza penală nr. 2011048177, la 25.01.2010 a fost solicitat ajutorul asistenței medicale urgente, pentru acordarea ajutorului medical pacientului Moscovciuc Ivan, fiind invocat că ar avea „*degerătură la picior*”, însă, de către echipa medicală a fost stabilită diagnoza: „*hipertensiune arterială esențială*”, fiindu-i acordat ajutorul medical necesar.

Drept urmare a faptelor invocate de către de către Belinschi Maxim, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către el, prin ordonanța procurorului mun. Bălți, V. Tureac din 01 decembrie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea adresată de către M. Belinschi.

La 06 decembrie 2015, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, depusă judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, care este reprezentantul autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. 20130401405 și materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, cet. Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale și a procesului penal), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 30 octombrie 2015 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Stanislav Monastîrschi și a ordonanței emise de procurorul mun. Bălți Viorel Tureac din 01 decembrie 2015, în cadrul procesului penal nr. 20130401405, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc Ivan de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi – autorul

presupusului omor – aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la preținsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegerile depuse de către Dabija Liubovi, confirmate prin probe pertinente, concludente și utile legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Drept urmare, a faptelor invocate de către Belinschi Maxim, prin încheierea judecătorei mun. Bălți din 04.01.2016, emisă în cadrul cauzei nr. 10-286/2015, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 30.10.2015, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

La 06 decembrie 2015, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, depusă judecătorului de instrucție din cadrul Judecătorei mun. Bălți, care este reprezentantul autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. 20130401405 și materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2010 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. 57 al cet. Moscovciuc Ion, iar cadavrul lui Ion Moscovciuc a fost înmormântat la cimitir, iar înainte de aceasta a fost supus examinării medico-legale, precum și faptul că, Moscovciuc Ivan n-a suferit de paralizie la picioare (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale și a procesului penal), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 30 octombrie 2015 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Stanislav Monastîrschi și a ordonanței emise de procurorul mun. Bălți Viorel Tureac din 01 decembrie 2015, în cadrul procesului penal nr. 20130401405, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc Ivan de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi – autorul presupusului omor – aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la preținsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul cet. Moscovciuc Ivan nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2010 exhumarea cadavrului cet. Moscovciuc

Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit a lui Moscovciuc Ivan sau alt corp omenesc prezentat experților, la fel declarând necorespunzător adevărului și faptul că, Moscovciuc Ivan era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2010 (afirmații vădit neîntemeiate și tendențioase, categoric și fără a lăsa loc de vreo interpretare combătute de probele legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale).

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum rezultă din materialele procesului penal, cât și conform raportului de examinare medico-legală nr. 57, întocmit la 27.10.2010, examinării medico-legale a fost supus cadavrul cet. Moscovciuc Ion și nu al altei persoane, după cum susține Belinschi Maxim în plângerea sa, iar conform informației din 01.02.2011 nr. 54/01-06 prezentate de IMSP SZ AMU „Nord”, anexate la cauza penală nr. 2011048177, la 25.01.2010 a fost solicitat ajutorul asistenței medicale urgente, pentru acordarea ajutorului medical pacientului Moscovciuc Ivan, fiind invocat că ar avea „*degerătură la picior*”, însă, de către echipa medicală a fost stabilită diagnoza: „*hipertensiune arterială esențială*”, fiindu-i acordat ajutorul medical necesar.

Drept urmare, a faptelor invocate de către Belinschi Maxim, prin încheierea judecătoreiei mun. Bălți din 04.01.2016, emisă în cadrul cauzei nr. 10-286/2015, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 30.10.2015, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

La 01 ianuarie 2016, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului raionului Rîșcani, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura raionului Rîșcani și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. 20130401405 și materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, cet. Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții săi – nu a falsificat careva recipisă din numele lui Moscovciuc Ivan, precum și faptul că, procesul penal nominalizat a fost pornit în baza plângerii sale din 07.11.2013, adresată Procurorului General al Republicii Moldova, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, și, respectiv, anularea ordonanței emise de către procurorul în procuratura raionului Rîșcani Rusu Constantin din 04 decembrie 2015 în cadrul procesului penal nr. 20130402351, pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situate în mun. Bălți, str. Petru Movilă 17A, încheiate între soții Cirun Agela și Cirun Grigorii pe de o parte și cet. Budurina Tamara, pe de altă parte, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, Cirun Angela a falsificat recipisa din 25.07.2009 conform căreia Moscovciuc Ivan ar fi primit de la ea suma de 1000 euro pentru procurarea casei de locuit din mun. Bălți str. petru Movilă 17A.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, în conformitate cu concluziile formulate de către experți în rapoartele de expertiză nr. 3438 din 02-21.10.2011 și nr. 2116 din 22.10.2012, textul manuscris al recipisei a fost efectuat de către Țibulisch Alexandr, fapt cunoscut de către Belinschi Maxim.

Drept urmare a faptelor invocate de către Belinschi Maxim, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către el, s-a dispus respingerea plângerii înaintate ca neîntemeiată.

Tot el, în baza aceleiași rezoluții infraționale, intenționat, urmărind scopurile indicate *supra*, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare instanțele judecătorești, în cadrul ședințelor de judecată avute loc în perioada anilor 2014 – 2016, în cadrul cărora erau examinate plângerile pe care le-a adresat în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală, în incinta judecătorei mun. Bălți, Curții de Apel Bălți și judecătorei raionului Rîșcani, fiind audiat pe marginea acestor plângeri, a dat aceleași declarații necorespunzătoare adevărului, mai sus exhaustiv redate și succesiv detaliate analizate, declarații false care sunt incluse în plângerile deja menționate și enumerate, iar în cadrul ședinței din 22 iulie 2015 și 29 decembrie 2015, suplimentar celor relatate, Belinschi Maxim, cu bună-știință a declarat necorespunzător adevărului că, cet. Ulianov Vladimir, Ulianov Piotr și Moscovciuc Ivan sunt frați, fapt care nu corespunde realității.

Țurcan Veaceslav, este pus spre învinuire, că activând în calitate de avocat, în baza licenței nr. 187 din 12 noiembrie 2001, pledând și acționând în interesele cet. Ulianov Piotr Ivan și Ulianov Vladimir Petrovici, în temeiul contractului de asistență juridică nr. 90-2012 din 02.12.2012, contrar:

- art. 26 alin. (2) și (3) din Constituția Republicii Moldova din 29 iulie 1994, care prevede că: „Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale. În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu”;

- art. 3 lit. a), e) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care stipulează că: „Avocatura se bazează pe următoarele principii [...] asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție, [...] asigurarea legalității și umanismului”;

- art. 9 din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care stipulează că: „Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă”;

- art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care prevede că: „Avocatul este obligat: ... să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului”;

- art. 54 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care prevede că: „Avocatul este obligat: ... să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat”;

- art. 54 alin. (5) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care reglementează că: „Avocatului i se interzice să participe la proces fără a lua cunoștință în prealabil de materialele dosarului”;

- art. 3 lit. a) și f) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2011, care prevede că: „Exercitarea profesiei de avocat este supusă următoarelor principii fundamentale: principiul legalității [...] principiul asigurării dreptului la apărare garantat de Constituție”;
- art. 9 alin. (1) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2011, care prevede că: „Asistarea și reprezentarea clientului cuprinde toate actele, mijloacele, operațiunile permise de Lege și necesare ocrotirii și apărării intereselor clientului”;
- art. 10 alin. (1), (2) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2011, care prevede că: „Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă. Asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit naturii cazului și experienței”;
- art. 57 alin. (6) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2011, conform căruia: „Avocatul se va consulta cu clientul pentru a stabili scopul, modalitățile consilierii, precum și soluțiile tehnice pe care le va urma pentru a realiza asistența și reprezentarea clientului”;
- art. 57 alin. (7) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2011, conform căruia: „Avocatul va respecta opțiunile clientului în ceea ce privește scopul asistenței și reprezentării, fără a renunța la independență și crezul său profesional”;
- art. 57 alin. (8) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2011, conform căruia: „Ori de câte ori clientul propune o cale asupra căreia avocatul apreciază că va avea consecințe legale negative, avocatul va atenționa clientul cu privire la consecințe și, după caz, este în drept să rezilieze contractul de asistență juridică”;
- art. 57 alin. (35) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2011, conform căruia: „Avocatul nu trebuie să prezinte cu bună-știință informații false ori să inducă în eroare”;
- art. 11 alin. (2) din Codul deontologic, adoptat la Congresul Avocaților din 20 decembrie 2002, conform căruia „nu este în drept să furnizeze judecătorului, cu bună știință, o informație falsă sau de altă natură, să-l inducă pe acesta în eroare”, intenționat, cunoscând caracterul acțiunilor sale ilegale, îndreptate spre producerea unor consecințe juridice pentru sine și pentru o terță persoană, în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, cât și a proceselor penale nr. 20130401405 și nr. 20130402351, a comis fals în declarații (infrațiune care face parte din capitolul aceluia contra autorităților publice) în următoarele condiții:

La 18 ianuarie 2013, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, în interesele clienților Ulianov Piotr Ivan și Ulianov Vladimir Petrovici, adresată procuraturii mun. Bălți, instituție publică, care, în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, Legea cu privire la procuratură, Codul de procedură penală, în limitele competenței sale materiale și teritoriale, este abilitată inclusiv cu dreptul de a porni urmărirea penală, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, cet. Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală,

în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, pornirea urmăririi penale în privința cet. Cirun Angela pentru comiterea de către ea a unor infracțiuni cu folosirea situației de serviciu (în speță a funcției de ofițer de urmărire penală), și, respectiv, în eventualitatea pornirii urmăririi penale, recunoașterea clienților lor în calitate de părți vătămate, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, cet. Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală.

Referindu-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, au reliefat că, Cirun Angela ar fi beneficiat de situația sa de serviciu, invocând un fals în declarațiile sale și au cerut pornirea unei cauze penale în privința cet. Cirun Angela în baza semnelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (3) Cod penal (Pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia [...] cu folosirea situației de serviciu) și art. 327 alin. (1) Cod penal (Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu).

Drept urmare a faptului invocat, plângerea adresată a fost anexată la materialele cauzei penale nr. 2011048177, dar, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, urmărirea penală în baza art. 179 alin. (3) și art. 327 alin. (1) din Codul penal nu a fost pornită.

La 18 ianuarie 2013, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, în interesele clienților Ulianov Piotr Ivan și Ulianov Vladimir Petrovici, adresată procuraturii mun. Bălți, instituție publică, care, în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, Legea cu privire la procuratură, Codul de procedură penală, în limitele competenței sale materiale și teritoriale, este abilitată inclusiv cu dreptul de a porni urmărirea penală, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Ulianov Piotr, nu este moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în mun. Bălți, str. Petru Movilă, 17A, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea pe căi ilegale a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, pornirea urmăririi penale în privința lui Cirun Angela pentru comiterea de către ea a unor infracțiuni cu folosirea situației de serviciu (în speță a funcției de ofițer de urmărire penală) și, respectiv, în eventualitatea pornirii urmăririi penale, recunoașterea clienților lor în calitate de părți vătămate, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Ulianov Piotr este unicul moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în mun. Bălți, str. Petru Movilă 17A.

Acest fapt nu corespunde realității pe motiv că, după cum s-a stabilit anterior, prin hotărârea Judecătoriei mun. Bălți din 05 august 2011: a fost respinsă ca nefondată cererea

de chemare în judecată a lui Ulianov Piotr împotriva lui Budurina Tamara, Cirun Angela și Cirun Grigori cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit și a lotului de pământ de pe str. Movilă 17 A, mun. Bălți, încheiat între Cirun Angela, Cirun Grigori și Budurina Tamara la 05.07.2010 cu nr. 0300208259; a fost admisă acțiunea reconvențională a lui Budurina Tamara împotriva lui Ulianov Piotr, notarului public Dimitriu Svetlana și declarat nul certificatul de moștenitor legal nr. 13901, eliberat de notarul public Svetlana Dimitriu la 28.07.2010 pe numele lui Ulianov Piotr Ivan. Cele indicate, denotă clar faptul că, Ulianov Piotr, nu poate deține calitate de moștenitor legal, fapt pe care, cu certitudine, îl cunoștea și avocatul său, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav.

Drept urmare a faptului invocat, plângerea adresată a fost anexată la materialele cauzei penale nr. 2011048177, dar fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, urmărirea penală în baza art. 179 alin. (3) și art. 327 alin. (1) din Codul penal nu a fost pornită.

La 28 februarie 2013, în plângerea, executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav ȚURCAN & Co” în interesele clienților Ulianov Piotr Ivan și Ulianov Vladimir Petrovici, adresată Procurorului General al Republicii Moldova, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură, Codului de procedură penală – conduce Procuratura Republicii Moldova și este abilitat inclusiv cu dreptul de a retrage cauzele penale de la un organ de urmărire penală și a le transmite altui organ de urmărire penală, de a soluționa cererile de recuzare ale procurorilor, de a porni urmărirea penală, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea pe căi ilegale a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, pornirea urmăririi penale în privința Cirun Angela pentru comiterea de către ea a unor infracțiuni cu folosirea situației de serviciu (în speță a funcției de ofițer de urmărire penală), recuzarea întregului corp de procurori ai procuraturii mun. Bălți pe cauza penală nr. 2011048177, și, respectiv, retragerea cauzei nominalizate din procuratura mun. Bălți și transmiterea ei unui alt organ de urmărire penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, ocupând această funcție, dispune de legături personale în procuratura mun. Bălți și alte organe de stat, dispune de posibilitatea reală de a influența toți martorii învinuirii, de a fabrica și distruge probe, de a pune impedimente în stabilirea adevărului, se cunoaște foarte bine cu toți procurorii din procuratura mun. Bălți și, în special, cu conducerea acesteia, toate acțiunile procesuale la care ea participă pe linie de serviciu în cadrul urmăririi penale pe mai multe dosare penale sunt efectuate în comun cu procurorii din procuratura mun. Bălți, iar rezultatul pozitiv în sens procesual pe cauzele penale pornite de procurorii procuraturii mun. Bălți depind în primul rând de ofițerii de urmărire penală care

efectuează acțiunile procesuale și, acești ofițeri de urmărire penală sunt conduși de Cirun Angela.

Referindu-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, au reliefat că, Cirun Angela ar fi beneficiat de situația sa de serviciu, invocând un fals în declarațiile sale și au cerut pornirea unei cauze penale în privința cet. Cirun Angela în baza semnelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (3) Cod penal (Pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia [...] cu folosirea situației de serviciu) și art. 327 alin. (1) Cod penal (Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu).

Drept urmare, a faptelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, dat fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către numiți, prin ordonanța din 12 martie 2013 a Prim-adjunctului Procurorului General, A. Pântea, s-a dispus respingerea cererii înaintate ca neîntemeiată.

La 07 noiembrie 2013, în cererea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată Procurorului General, al Republicii Moldova, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură, Codului de procedură penală – conduce Procuratura Republicii Moldova și este abilitat inclusiv cu dreptul de a retrage cauzele penale de la un organ de urmărire penală și a le transmite altui organ de urmărire penală, de a soluționa cererile de recuzare ale procurorilor, de a porni urmărirea penală - prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea pe căi ilegale a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, recuzarea întregului corp de procurori ai procuraturii mun. Bălți pe cauza penală nr. 2011048177, retragerea cauzei nominalizate din procuratura mun. Bălți și transmiterea ei în procedura unuia dintre procurorii Procuraturii Generale, și, respectiv, sancționarea disciplinară a procurorilor din procuratura mun. Bălți Viorel Tureac, Ion Covalciuc și Eduard Fiștic, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, datorită funcției pe care a ocupat-o, era în strânsă legătură cu activitatea procurorilor din procuratura mun. Bălți, și, evident că, interacționa pe linie de serviciu cu careva (majoritatea) din procurorii din procuratura mun. Bălți, inclusiv procurorii superiori, inclusiv procurorii Viorel Tureac, Tatiana Ioniță, Ion Covalciuc, fiind evident faptul că, cu mulți din acești procurori, Cirun Angela se află în relații de prietenie sau chiar cumătrism, astfel, devenind explicabil de ce procurorii din procuratura mun. Bălți închid ochii la ilegalitățile comise de Cirun Angela,

o protejează și manifestă intenția de a înceta în privința ei cu orice preț urmărirea penală și a o scoate de sub răspundere penală.

Referindu-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, au specificat că, datorită funcției de ofițer de urmărire penală ar fi în strânsă legătură cu procurorii din procuratura mun. Bălți.

Drept urmare a faptelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin ordonanța din 26 noiembrie 2013 a Prim-adjunctului Procurorului General, A. Pântea, s-a dispus retragerea cauzei penale nr. 2011048177 de la procuratura mun. Bălți și transmiterea ei pentru exercitarea urmăririi penale în continuare în procuratura raionului Rîșcani.

La 07 noiembrie 2013, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată Procurorului General, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură, Codului de procedură penală – conduce Procuratura Republicii Moldova și este abilitat inclusiv cu dreptul de a retrage cauzele penale de la un organ de urmărire penală și a le transmite altui organ de urmărire penală, de a soluționa cererile de recuzare ale procurorilor, de a porni urmărirea penală, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine că clientul lor Ulianov Piotr din anul 2010 cunoștea despre existența hotărârii Judecătoriei Bălți din 03.05.2010 și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în mun. Bălți, str. Petru Movilă 17A, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, și, respectiv, pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării semnăturilor din contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 02.07.2010 între Cirun Angela, Cirun Grigorii și Budurina Tamara, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Ulianov Piotr, ar fi aflat în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, pornite la 09.06.2011 în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal, despre faptul că, ar exista hotărârea Judecătoriei Bălți din 03.05.2010 și contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în mun. Bălți, str. Petru Movilă, 17A, și abia după aceasta a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei mun. Bălți din 03.05.2010, precum și o cerere de chemare în judecată, unde judecătoria mun. Bălți, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din str. Petru Movilă 17A, din 02.07.2010.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, Ulianov Piotr, la 12 august 2010, a depus în judecătoria mun. Bălți o cerere de revizuire a hotărârii din 03.05.2010, cât și la 26.08.2010, a depus în Judecătoria mun. Bălți, o cerere prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a casei de

locuit, ceea ce denotă faptul că, Ulianov Piotr, știa cu certitudine despre existența atât a hotărârii Judecătorei Bălți din 03.05.2010, cât și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit menționate *supra*.

La 08 februarie 2014, în cererea formulată în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav ȚURCAN & Co”, adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătorei Rîșcani în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (5) și (6) din Codul de procedură penală, unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a cererilor privind accelerarea urmăririi penale, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, și, respectiv, emiterea unei încheieri privind accelerarea urmăririi penale și obligarea procuraturii raionului Rîșcani să întreprindă un act procesual, stabilind un anumit termen pentru accelerarea procedurii, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, datorită funcției pe care a ocupat-o, era în strânsă legătură cu activitatea procurorilor din procuratura mun. Bălți, și, evident că, interacționa pe linie de serviciu cu careva (majoritatea) din procurorii din procuratura mun. Bălți, inclusiv procurorii superiori, inclusiv procurorii Viorel Tureac, Tatiana Ioniță, Ion Covalciuc, fiind evident faptul că, cu mulți din acești procurori, Cirun Angela se află în relații de prietenie sau chiar cumătrism, astfel, devenind explicabil de ce procurorii din procuratura mun. Bălți închid ochii la ilegalitățile comise de Cirun Angela, o protejează și manifestă intenția de a înceta în privința ei cu orice preț urmărirea penală și a o scoate de sub răspundere penală.

Referindu-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, repetat au reliefat ideea că, temeiul retragerii cauzei penale nr. 2011048177 din procuratura mun. Bălți, a fost și faptul că, Cirun Angela, datorită funcției de ofițer de urmărire penală ar fi în strânsă legătură cu procurorii din procuratura mun. Bălți.

Drept urmare a faptelor invocate în cererea, semnată de către Maxim Belinschi și Țurcan Veaceslav, prin încheierea din 17 februarie 2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-3/14, procuratura raionului Rîșcani a fost obligată să accelereze urmărirea penală pe cauza nr. 2011048177.

La 18 februarie 2014, în plângerea executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav ȚURCAN & Co”, formulată în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, adresată în conformitate cu prevederile art. 299-299² din Codul de procedură penală

procurorului raionului Rîșcani, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura raionului Rîșcani și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței din 12 februarie 2014, emisă de procurorul în procuratura raionului Rîșcani Constantin Rusu, atragerea la răspundere penală în calitate de învinuit, ca complice la comiterea infracțiunilor, a lui Cirun Grigorie, soțul învinuitei Cirun Angela și, respectiv, aplicarea sechestrului pe toată averea învinuiților Ciruna Angela și Cirun Grigorie, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, în virtutea acestei funcții, cunoaște toate posibilitățile legale și cvasi-legale de a scăpa de răspunderea materială și de răspundere penală.

Referindu-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, contrar căruia, au reliefat că Cirun Angela ar fi beneficiat de situația sa de serviciu, la comiterea infracțiunilor și au cerut sechestrarea bunului imobil: casei de locuit, amplasate în mun. Bălți, str. Petru Movilă, 17A, cât și tragerea la răspundere penală a lui Cirun Grigorie, ca complice la comiterea infracțiunilor incriminate Angelei Cirun

Drept urmare a faptelor invocate de către de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin ordonanța din 24.02.2014 procurorul raionului Rîșcani, a dispus respingerea cererii înaintate ca neîntemeiată.

La 29 martie 2014, în plângerea depusă pe cauza penală nr. 2011048177 judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Rîșcani, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor,

constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în procuratura raionului Rîșcani Rusu Constantin la 24 februarie 2014 și procurorul raionului Rîșcani Sergiu Crețu din 24 martie 2014 și, respectiv, reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2011048177, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală.

Referindu-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, repetat au reliefat ideea că, temeiul retragerii cauzei penale nr. 2011048177 din procuratura mun. Bălți, a fost și faptul că, Cirun Angela, datorită funcției de ofițer de urmărire penală a activat în calitate de ofițer de urmărire penală, datorită cărui fapt, ar fi capabilă să mușamalizeze urmele infracționale.

Drept urmare a faptelor invocate în plângere, semnată de către Maxim Belinschi și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoreii Rîșcani din 25.04.2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-8/14, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 24.02.2014, privind scoaterea de sub urmărire penală a cet. Cirun Angela, cu reluarea urmăririi penale.

La 29 martie 2014, în plângerea depusă pe cauza penală nr. 2011048177 judecătorului de instrucție din cadrul judecătoreii Rîșcani, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în procuratura raionului Rîșcani Rusu Constantin la 24 februarie 2014 și procurorul raionului Rîșcani Sergiu Crețu din 24 martie 2014 și, respectiv, reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2011048177, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegerile depuse de către Dabija Liubovi, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Drept urmare a faptelor invocate în plângere, semnată de către Maxim Belinschi și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoreii Rîșcani din 25.04.2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-8/14, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 24.02.2014, privind scoaterea de sub urmărire penală a Cirun Angela, cu reluarea urmăririi penale.

La 06 aprilie 2014, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoreii mun. Bălți, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2010 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. 57 al lui Moscovciuc Ion, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc Ivan, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, în perioada anilor 2010-2013 nu a fost făcută expertiza medico-legală a cadavrului lui Moscovciuc Ivan, cât și constatarea prezenței alcoolului în sângele acestuia.

Acest fapt nu corespunde realității, fapt cunoscut de petenți, deoarece din materialele procesului penal vizat, rezulta clar și fără a fi loc pentru careva interpretări, faptul că, la 27.10.2010 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. 57, conform căruia, examinării medico-legale a fost supus cadavrul lui Moscovciuc Ion. În urma examenului medico-legal efectuat s-a stabilit că, moartea lui Moscovciuc Ion a survenit în urma insuficienței cardio-vasculare acute, consecință a infarctului miocardic acut. La fel, la examinarea medico-legală a cadavrului lui Moscovciuc Ion leziuni corporale nu au fost depistate.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoreii Bălți din 14.05.2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-34/14, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 10.09.2013, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

La 06 aprilie 2014, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoreii mun. Bălți, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2010 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. 57 al lui Moscovciuc Ion, iar cadavrul

lui Ion Moscovciuc a fost înmormântat la cimitir, iar înainte de aceasta a fost supus examinării medico-legale, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc Ivan, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul lui Moscovciuc Ivan nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2010 exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit a lui Moscovciuc Ivan sau alt corp omenesc prezentat experților.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum rezultă din materialele procesului penal, cât și conform raportului de examinare medico-legală nr. 57, întocmit la 27.10.2010, examinării medico-legale a fost supus cadavrul lui Moscovciuc Ion și nu al altei persoane, după cum susține Belinschi Maxim în plângerea sa.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătorei Bălți din 14.05.2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-34/14, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 10.09.2013, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

La 06 aprilie 2014, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătorei mun. Bălți, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2010 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. 57 al cet. Moscovciuc Ion, iar cadavrul lui Ion Moscovciuc a fost înmormântat la cimitir, iar înainte de aceasta a fost supus examinării medico-legale, precum și faptul că, Moscovciuc Ivan n-a suferit de paralizie la picioare (ceea ce rezultă clar din materialele acumulate în cadrul procesului penal cu care avocații Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav au făcut cunoștință și se desprinde clar din însăși conținutul plângerii formulate de aceștia) în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc Ivan, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea

art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Moscovciuc Ivan era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2010.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, conform informației din 01.02.2011 nr. 54/01-06 prezentate de IMSP SZ AMU „Nord”, anexate la cauza penală nr. 2011048177, la 25.01.2010 a fost solicitat ajutorul asistenței medicale urgente, pentru acordarea ajutorului medical pacientului Moscovciuc Ivan, fiind invocat că ar avea „degerătură la picior”. De către echipa medicală a fost stabilită diagnoza: „hipertensiune arterială esențială”, fiindu-i acordat ajutorul medical necesar.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoreiei Bălți din 14.05.2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-34/14, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 10.09.2013, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

La 06 aprilie 2014, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoreiei mun. Bălți, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, după ce ultimul, la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc Ivan, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegațiile depuse de către Dabija Liubovi, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoreiei Bălți din 14.05.2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-34/14, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 10.09.2013, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

La 10 mai 2014, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, formulată în cadrul procesului penal nr. 20130402351, adresată în conformitate cu prevederile art. 299-299² din Codul de procedură penală procurorului raionului Rîșcani, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura raionului Rîșcani și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, după ce, ultimul, la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței din 17.04.2014 emisă de procurorul în procuratura raionului Rîșcani C. Rusu, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situată în mun. Bălți, str. Petru Movilă 17A, încheiat între Cirun Angela și mama ei Budurina Tamara, dispunerea expertizei grafoscopice și aplicarea sechestrului asupra casei de locuit în litigiu, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată și parte civilă, precum și formarea convingerii greșite a procurorului raionului Rîșcani cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegațiile depuse de către Dabija Liubovi, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Drept urmare a faptelor invocate de către de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către ei, prin ordonanța din 17.04.2014 procurorul raionului Rîșcani, a dispus respingerea cererii înaintate ca neîntemeiată.

La 10 mai 2014, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, formulată în cadrul procesului penal nr. 20130402351, adresată în conformitate cu prevederile art. 299-299² din Codul de procedură penală procurorului raionului Rîșcani, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura raionului Rîșcani și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, după ce ultimul, la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul

că, clientul lor Ulianov Piotr din anul 2010 cunoștea despre existența hotărârii Judecătorei Bălți din 03.05.2010 și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în mun. Bălți, str. Petru Movilă 17A, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței din 17.04.2014 emisă de procurorul în procuratura raionului Rîșcani C. Rusu, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situată în mun. Bălți, str. Petru Movilă 17A, încheiat între Cirun Angela și mama ei Budurina Tamara, dispunerea expertizei grafoscopice și aplicarea sechestrului asupra casei de locuit în litigiu, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată și parte civilă, precum și formarea convingerii greșite a procurorului raionului Rîșcani cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Ulianov Piotr, ar fi aflat în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, pornite la 09.06.2011 în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal, despre faptul că, ar exista hotărârea Judecătorei Bălți din 03.05.2010 și contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în mun. Bălți, str. Petru Movilă, 17A, și abia după aceasta a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătorei mun. Bălți din 03.05.2010, precum și o cerere de chemare în judecată, unde judecătoria mun. Bălți, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din str. Petru Movilă 17A, din 02.07.2010.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, Ulianov Piotr, la 12 august 2010, a depus în judecătoria mun. Bălți o cerere de revizuire a hotărârii din 03.05.2010, cât și la 26.08.2010, a depus în Judecătoria mun. Bălți, o cerere prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, ceea ce denotă faptul că, Ulianov Piotr, știa cu certitudine despre existența atât a hotărârii Judecătorei Bălți din 03.05.2010, cât și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit menționate *supra*.

Drept urmare a faptelor invocate de către de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către ei, prin ordonanța din 17.04.2014 procurorul raionului Rîșcani, a dispus respingerea cererii înaintate ca neîntemeiată.

Prin, urmare, Belinschi Maxim și Țurcanu Veaceslav au fost puși sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.352¹ Cod penal – *falsul în declarații, adică declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine și pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe (în redacția Legii nr. 277 din 18.02.2008, M.O. nr. 41-44 din 24.02.2009)*.

Probatoriul administrat în cadrul cercetării judecătorești:

Partea vătămată **Cirun Angela** în ședința de judecată a invocat că, prin hotărârea Judecătorei Bălți din 03.05.2010, care este irevocabilă, a fost recunoscută legală

tranzacția dintre ea, soțul ei Cirun Grigorii și Moscovciuc Ivan privind procurarea imobilului pe str.Petru Movilă 17a din orașul Bălți. Ulterior, Ulianov Piotr s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lor privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare. Însă, prin hotărârea din 05.08.2011 a fost recunoscut legal contractul de vânzare-cumpărare a imobilului, iar certificatul de moșenitor legal a lui Ulianov Piotr a fost recunoscut nul. Aceste două hotărâri judecătorești sunt irevocabile și definitive. Potrivit art.123 alin.(2) Cod de procedură penală, faptele stabilite printr-o hotărâre irevocabilă într-o pricină civilă soluționate anterior, sunt obligatorii pentru instanță și nu se cer a fi dovedite din nou sau contestate. Potrivit art.315 Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, folosință și dispoziție asupra bunului. Deci, ea a obținut un bun imobil prin hotărâre definitivă, iar faptul că l-a înstrăinat a fost recunoscut legal prin altă hotărâre judecătorească definitivă. Începând cu luna decembrie 2012 Ulianov Piotr a încheiat contract de asistență juridică cu avocații Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, pentru a-i reprezenta interesele în cadrul cauzei penale nr.20111048177 în care ea a avut statut de învinuită. Avocații Maxim Belinschi și Țurcan Veaceslav apărând interesele lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir au dat diferite declarații pe cauzele penale intentate ce nu corespund adevărului, învinuiri de comiterea unor infracțiuni inexistente, în special învinuirea de omor. Aceste declarații au fost inventate în mare măsură de către avocați, ei cu bună-știință prezentând denaturat realitatea, urmărind un scop bine determinat de a produce consecințe juridice favorabile clienților săi, ceea ce și au obținut. Din declarațiile avocaților Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav au fost adoptate hotărâri judecătorești și decizii irevocabile, care au avut efect de reluare a proceselor penale și urmării penale pe cauza penală de 4-5 ori pe parcursul acestor ani. Aceste declarații necorespunzătoare adevărului aduse de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav organelor de drept se axează pe următoarele invenții create de ei: că Cirun Angela a activat la Inspectoratul de poliție Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală; calitatea de moștenitor legal a lui Ulianov Piotr; că semnătura din contractul de vânzare-cumpărare din anul 2010 a casei de locuit de pe str.P.Movilă, 17 a din mun.Bălți a fost falsificată, fiind învinuită ea de falsificare; că Ulianov Piotr a aflat abia în cadrul cauzei penale nr.2011048177 pornită la 09.06.2011, despre existența contractului de vânzare-cumpărare și hotărârea Judecătoriei Bălți din 03.05.2010; că Dabija Liubovi era cunoscuta ei bună până a concubina cu Moscovciuc Ivan; că expertiza medico-legală a cadavrului lui Moscovciuc Ivan, efectuată în anul 2010-2013, a arătat că în sângele cadavrului s-a depistat alcool, solicitându-se exhumarea cadavrului și identificarea lui. Avocatul Belinschi Maxim a insistat că cadavrul era cu picioarele paralizate și alte aberații.

Explică că, plângerea din 18.03.2013 semnată de avocații Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav la Procuratura mun.Bălți pe cauza penală nr.2011048177, a fost efectuată pe filă cu blancheta avocatului Maxim Belinschi (f.d.37), prin care avocații au cerut pornirea urmăririi penale în privința ei în baza art.179 alin.(3) Cod penal, pe faptul pătrunderii sau rămânerii ilegale în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, cu folosirea situației de serviciu, cât și în baza art.327 alin.(1) Cod penal, pe faptul folosirii intenționate a unei persoane cu folosirea situației de serviciu. Astfel, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, cu bună știință,

avocații Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcan au prezentat denaturat realitatea și au dus în eroare organele de drept, declarând necorespunzător adevărul, precum că Cirun Angela activează în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul CP Bălți și beneficiază de situația sa de serviciu, invocând un fals în declarații. Plângerea a fost semnată doar de către avocați, clienții lor nu au semnat plângerea.

Prin plângerea din 28.02.2013 înaintată procurorului general în cadrul cauzei penale nr.2011048177, semnată de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav în interesele lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir, efectuată pe blancheta biroului de avocați Țurcan Veaceslav, avocații au solicitat recuzarea procurorilor Procuraturii mun.Bălți, cu retragerea cauzei penale în vederea producerii unor consecințe juridice favorabile clienților lor, declarând necorespunzător adevărul precum că, Cirun Angela activează ca ofițer de urmărire penală la CP Bălți și ocupând această funcție dispune de posibilitatea reală de a influența martorii învinuirii, de a fabrica și a distruge probe, de a pune împiedimente la stabilirea adevărului, că se cunoaște bine cu toți procurorii Procuraturii mun.Bălți, în special cu conducerea și că toate acțiunile de serviciu sunt coordonate cu ei, deoarece rezultatul pozitiv pe cauzele penale pornite de către procurori depind în primul rând de ofițerii de urmărire penală, care efectuează acțiunile procesuale și că aceștia sunt conduși de către Cirun Angela.

Prin plângerea din 07.11.2013 înaintată procurorului general în cadrul cauzei penale nr.2011048177, semnată de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav în interesele lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir, efectuată pe blancheta biroului de avocați Maxim Belinschi, avocații au solicitat recuzarea procurorilor Procuraturii mun.Bălți de la examinarea cauzei penale nr.2011048177, declarând că, Cirun Angela activând în calitate de ofițer de urmărire penală din cadrul CP Bălți interacționa pe linie de serviciu cu majoritatea procurorilor, inclusiv cu Tureac, Ioniță, Covalciuc, fiind evident faptul că cu mulți se află în relații de prietenie sau cumătrism, astfel fiind explicabil de ce procurorii din Procuratura mun.Bălți închis ochii la ilegalitățile comise de ea, o protejează, manifestând intenție de a înceta urmărirea penală și de a o scoate de sub învinuire. Drept urmare a acestei plângeri, prin ordonanța prim-adjunctului procurorului general A.Pîntea din 26.11.2013 s-a dispus retragerea cauzei penale nr.2011048177 din Procuratura mun.Bălți și transmiterea ei la Procuratura raionului Rîșcani. Din anul 2013 până în prezent face manevra în orașul Rîșcani.

Prin plângerea din 08.02.2014 semnată de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav în interesele lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir, efectuată pe blancheta biroului de avocați Veaceslav Țurcan, avocații au solicitat accelerarea urmăririi penale, care prin încheierea din 17.11.2014 plângerea a fost admisă și Procuratura raionului Rîșcani a accelerat urmărirea penală.

Prin plângerea din 18.02.2014 avocații Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav au invocat declarații ce nu conțin adevăr.

Prin plângerea din 29.03.2014 înaintată judecătorului de instrucție Rîșcani, avocații au solicitat anularea ordonanței de clasare a cauzei penale, invocând că la data de 06.03.2014 au luat cunoștință cu materialele cauzei și au ajuns la concluzia că, Cirun Angela are mare experiență, a recurs la influențarea martorilor. Ca consecință, prin

încheierea din 25.04.2014 judecătorul de instrucție Rîșcani a anulat ordonanța de clasare a cauzei penale.

Prin plângerea din 29.03.2014 semnată de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav avocații au invocat că martorul Țîbulischi Alexandr este o persoană vulnerabilă și ușor influențabilă de a fi supusă șantajului de către Cirun Angela, pentru a data declarații în favoarea ei, care activa în anul 2010 în calitate de ofițer de urmărire penală din cadrul IP Bălți. Menționează că, Țîbulischi Alexandr este o persoană exemplară, care are familie, casă, automobil, port-armă și nicidecum nu este o persoană vulnerabilă. Ca urmare a acestei plângeri, a fost reluată urmărirea penală.

Plângerea din 10.08.2014 a fost scrisă personal de către Ulianov Piotr, în limba rusă, în care a indicat că, ea activează la IP Bălți, dar nu cunoștea funcția. Pe când avocații Belinschi Maxim și Țurcanu Veaceslav reieșind din declarațiile clienților săi au scris în toate plângerile „colaboratorul de poliție Cirun Angela„, secția fiind inventată de către avocați „secția de urmărire penală„. Toate plângerile înaintate au fost scrise și erau semnate de către avocații Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav și nicidecum de către decedatul Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir, care se află în SUA.

Prin plângerile din 25.06.2015 și 19.07.2017 înaintate de semnate de către avocații Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, către procurorul raionului Rîșcani au invocat că Ulianov Piotr este unicul moștenitor legal. Apoi au urmat plângeri depuse de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav pe fapul pornirii procesului penal de învinuire a lui Cirun Angela de omorul lui Moscovciuc Ivan; pe faptul că după însușirea ilegală a casei de locuit, ea a întocmit o recipisă. Ca urmare a fost înaintată plângerea din 21.10.2015 pe faptul falsificării recipisei, însușind ilegal casa de locuit, apoi înstrăinând-o pentru a șterge urmele infracționale. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 27.11.2015 s-a dispus anularea ordonanței privind dispunerea expertizei grafologice.

Menționează că, bunul imobil l-a obținut printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă, apoi l-a vândut mamei sale, fiind încheiat un contract de vânzare-cumpărare, autentificat notarial. La 05.07.2010 dreptul de proprietate asupra bunului imobil a fost înregistrat pe numele mamei Budurina Tamara. Contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Cirun Angela și Budurina Tamara a fost recunoscut legal prin hotărâre definitivă și irevocabilă. Avocații Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav au recurs la falsificări, atribuind lui Ulianov Piotr calitatea de moștenitor legal, deși prin hotărâre irevocabilă certificatul de moștenitor legal a fost recunoscut nul.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01.07.2016 fiind examinat recursul declarat de Belinschi Maxim din 19.03.2016, a fost pornită cauza penală nr.2016308006 pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare și efectuarea acțiunilor de urmărire penală, fiind numită expertiza grafologică a semnăturilor mamei sale, care decedase. În urma ridicării tuturor registrelor, deoarece ea a activat în calitate de profesor la școală, s-a constatat că semnătura îi aparține mamei sale și dosarul penal a fost clasat pe motivul lipsei elementelor infracțiunii.

În toate plângerile depuse de către avocați, aceștia au solicitat pornirea cauzei penale în privința sa. La data de 10.08.2010 Ulianov Piotr știa despre contractul de vânzare-cumpărare a imobilului, urmărirea penală fiind pornită în anul 2011. Ulianov

Piotr, personal a depus cerere de revizuire a hotărârii din 03.10.2010, referitor la contract. Astfel, falsificând cronologia evenimentelor, inculpații au indus în eroare organele de urmărire penală, scriind în plângere că, Ulianov Piotr nu a fost admis în procesul civil. Dar de fapt, ultimul a scris cerere de chemare în judecată prin care a invocat că a fost lipsit de dreptul de a demonstra ilegalitatea contractului. În baza acestei plângeri a fost intentat dosar penal, fiind anulate toate ordonanțele procurorului privind neînceperea urmăririi penale, care s-a examinat 2 ani și 7 luni. Contractul de vânzare-cumpărare a fost recunoscut legal, iar certificatul de moștenitor a fost declarat nul. Ea a făcut cunoștință cu Dabija Liubovi, când ea concubina deja cu Moscovciuc Ivan și nicidecum ea nu a infiltrat-o pe ultima lui Moscovciuc Ivan să-i dea acestuia spirt otrăvit, cum au invocat inculpații. În materialele cauzei sunt declarațiile lui Bondarenco Ilona, fiica lui Dabija Liubovi, care a explicat în ce relații erau mama sa cu Moscovciuc Ivan și de când au început a concubina. La fel, sunt declarațiile lui Dabija Liubovi, care a explicat că l-a cunoscut pe Moscovciuc Ivan în anul 2002 și din 2009 au început a concubina. Referitor la plângerea depusă de inculpați privind identificarea cadavrului și efectuarea expertizei medico-legale a cadavrului Moscovciuc Ivan, invocă că, potrivit expertizei medico-legale s-a constatat că cadavrul este a lui Moscovciuc Ivan și decesul acestuia a survenit în urma infarctului miocardic acut, fapt confirmat și prin actul ofițerului de urmărire penală Mandric, care la apelul Ilonei Bondarenco a ieșit la fața locului, unde a chemat ambulanța și a condus cadavrul lui Moscovciuc la morgă. La fel, conform expertizei medico-legale s-a constatat că în cavitatea bucală a cadavrului Moscovciuc Ivan nu s-a depistat miros de alcool, iar în urma preluării probelor de sânge s-a depistat 0,03 mg/l de alcool, ce nu se atestă ca alcoolemie. Prin raportul de constatare nr.1169 din 11.02.2010 s-a constatat că, în proba de sânge prelevată de la Moscovciuc Ivan s-a depistat 0,3% de alcoolemie.

Partea vătămată Ciurun Angela a refuzat să răspundă la întrebările participanților la proces.

Partea vătămată **Cirun Grigore** a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa, în ședința de judecată din data de 16.05.2019 a refuzat să depună declarații.

Probele în susținerea învinuirii sunt următoarele:

- plângerea depusă de Crun Angela din 12.01.2015, înregistrată sub nr.22 din 14.01.2015, prin care solicită tragerea la răspundere penală a lui Ulianov Piotr, Ulianov Vladimir și a avocaților acestora Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, care au falsificat cu bună știință declarații, ducând în eroare organul procuraturii și instanța de judecată, fapt care a dus la emiterea unor hotărâri ilegale în favoarea falsificatorilor (f.d.7-10 vol.I);

- încheierea Judecătoriei Bălți din 06.06.2013 prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Ulianov Piotr privind anularea hotărârii Judecătoriei mun.Bălți din 03.05.2010 (f.d.124-125 vol.II, f.d.148-149 vol.V);

- decizia Curții de Apel Bălți din 18.09.2013, prin care a fost respinsă cererea de recurs depusă de Ulianov Piotr cu menținerea încheierii Judecătoriei Bălți din 06.06.2013 în cauza civilă la cererea formulată de către Cirun Angela și Cirun Grigorii către Oficiul Cadastral Teritorial Bălți și Inspectoratul Fiscal de Stat Bălți privind recunoașterea

valabilității actului juridic și recunoașterea dreptului de proprietate (f.d.126-128 vol.II, f.d.150-152 vol.V);

- plângerea din 07.11.2013 executată pe blancheta Cabinetului Avocalului „Belinschi Maxim”, înregistrată sub nr.11-403/11 din 08.11.2013, semnată de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin care solicită pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării semnăturilor din contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 02.07.2010 între Cirun Angela și Cirun Grigorii pe de o parte și Budurina Tamara în calitate de cumpărător, pe de altă parte, cu dispunerea audierii persoanelor vizate, ridicarea documentelor corespunzătoare, dispunerea petrecerii expertizei grafoscopice în vederea stabilirii autorului semnăturii (f.d.36-37 vol.III, f.d.231-232 vol.III, f.d.194-195 vol.IV, f.d.240-248 vol.VII, f.d.117-119 vol.VIII);

- plângerea din 10.05.2014, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, înregistrată sub nr.117 din 15.05.2014, semnată de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin care solicită anularea ordonanței din 17.04.2014 emisă de procurorul din cadrul Procuraturii raionului Rîșcani, Constantin Rusu pe procesul penal nr.20130402351 cu dispunerea reluării examinării procesului penale (f.d.38-40 vol.III, f.d.248-250 vol.III, f.d.197-199 vol.IV);

- plângerea din 19.07.2015 executate pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, semnată de către Belinschi Maxim, prin care solicită casarea ordonanței din 07.07.2015 emisă de procurorul din Procuratura raionului Rîșcani, Constantin Rusu emisă pe procesul penal nr.20130402351, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată ori succesori al părții vătămate pe procesul penal nr.20130402351 (f.d.41-42 vol.III, f.d.79-80 vol.IV);

- plângerea din 18.09.2015 executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, semnată de Belinschi Maxim, prin care solicită anularea ordonanței emise de procurorul Constantin Rusu pe procesul penal nr.20130402351 prin care s-a dispus petrecerea expertizei grafoscopice privind apartenența semnăturii cumpărătorului Budurina Tamara din contractul de vânzare-cumpărare a imobilului de pe str.Petru Movilă 17A mun.Bălți, încheiat cu Cirun Angela și Cirun Grigorii (f.d.43-44 vol.III, f.d.120-121 vol.IV);

- plângerea din 01.01.2016 executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, înregistrată sub nr.01 din 04.01.2016, semnată de Belinschi Maxim, prin care solicită anularea ordonanței din 04.12.2015 emisă de procurorul Procuraturii raionului Rîșcani, Constantin Rusu pe procesul penal nr.20130402351, să se dispună pornirea unei cauze penale pe faptul existenței bănuieșii rezonabile de falsificare a semnăturii lui Budurina Tamara din contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit din mun.Bălți str.Petru Movilă, 17, încheiat între Cirun Angela și Cirun Grigorii și Budurina Tamara, mama lui Cirun Angela (f.d.45-48 vol.III, f.d.152-155 vol.IV);

- încheierea Judecătoriei Rîșcani nr.10-15/2014 din 16.07.2014, prin care a fost admisă plângerea înaintată de avocații Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav în interesele petiționarilor Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Rîșcani, Constantin Rusu din 17.04.2014 de refuz în începerea urmăririi penale și ordonanței procurorului raionului Rîșcani, Sergiu Crețu din 19.05.2014

de respingere a plângerii înaintate de avocații Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav împotriva ordonanței emisă de procurorul Constantin Rusu din 17.04.2014 (f.d.55 vol.III, f.d.175-179 vol.III, f.d.234-238 vol.III, f.d.137-141 vol.V);

- încheierea Judecătorei Rîșcani nr.10-31/15 din 27.11.2015, prin care s-a admis parțial plângerile înaintate de către avocatul Belinschi Maxim în interesele lui Ulianov Piotr (f.d.68-73 vol.III);

- plângerea din 28.07.2014 executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, semnată de către Belinschi Maxim, prin care solicită admiterea cererii de recuzare a întregului corp de judecători ai Curții de Apel Bălți cu dispunerea desemnării pentru judecarea recursului procurorului asupra încheierii Judecătorei Bălți din 14.05.2014 a unei instanțe egale în grad cu Curtea de Apel Bălți, cum ar fi Curtea de Apel Chișinău (f.d.123-124 vol.III, f.d.129-130 vol.III, f.d.42-43 vol.VI, f.d.100-101 vol.VI, f.d.93-94 vol.VIII);

- cererea din 02.10.2015 executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, înregistrată sub nr.5160-212310 din 09.10.2015, semnată de către Belinschi Maxim, prin care solicită pornirea urmăririi penale pe faptul presupusului omor intenționat a lui Moscovciuc Ivan de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela, Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr ca succesor al părții vătămate și parte civilă pe cauza penală inițiată (f.d.125 vol.III, f.d.106 vol.VI, f.d.99 vol.VIII);

- plângerea din 06.04.2014 executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Maxim Belinschi”, semnată de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin care au solicitat anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 10.09.2013 emisă de procurorul din Procuratura mun.Bălți, Rodica Tataru pe materialul de control 20130401405 și a ordonanței din 27.03.2014 emisă de procurorul adjunct din Procuratura mun.Bălți, Igor Covalciuc cu dispunerea lichidării încălcărilor drepturilor omului depistate (f.d.126-128 vol.III, f.d.39-41 vol.VI, f.d.97-99 vol.VI, f.d.184-188 vol.VI, f.d.1-3 vol.VII, f.d.86-88 vol.VIII);

- cererea din 10.08.2010 depusă de Ulianov Piotr către Procuratura Generală a Republicii Moldova, înregistrată sub nr.11 din 17.09.2010, prin care solicită intentarea cauzei penale în privința lui Cirun Angela și anularea hotărârii judecătorești prin care i-a fost refuzat în primirea moștenirii, cu aplicarea sechestrului pe casa de locuit până la finisarea examinării cererii sale (f.d.151 vol.III);

- cererea depusă de Ulianov Piotr din 22.12.2010 (f.d.153 vol.III);

- plângerea din 01.06.2014 executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, semnată de către Belinschi Maxim prin care solicită anularea ordonanței din 17.04.2014 emisă de procurorul din cadrul Procuraturii raionului Rîșcani, Constantin Rusu și ordonanței din 19.05.2014 emise de procurorul raionului Rîșcani, Sergiu Crețu pe procesul penal nr.20130402351 cu dispunerea înlăturării încălcărilor de drepturile omului (f.d.172-174 vol.III, f.d.129-131 vol.V);

- raportul de expertiză nr.3438 din 05-21 octombrie 2011, prin care s-a concluzionat că, nu a fost posibil de stabilit dacă semnătura din numele lui Moscovciuc Ivan din recipisa datată cu 25.07.2009, prin care numitul Moscovciuc Ivan confirmă faptul că, la data respectivă în prezența martorilor Țibulischi Alexandr și Burlac Ecaterina a primit

bani în sumă de 1000 euro de la Cirun Angela în calitate de arvonă pentru vinderea casei sale de pe str.Petru Movilă, 17 A din mun.Bălți, plasată în rândul 15 al recipisei, a fost executată de către Moscovciuc Ivan (f.d.49-50 vol.IV, f.d.62-63 vol.IV, f.d.83-84 vol.IV, f.d.105-106 vol.IV, f.d.124-125 vol.IV, f.d.143-144 vol.IV, f.d.183-184 vol.IV);

- raportul de expertiză nr.2116 din 22 octombrie 2012, prin care s-a concluzionat că, nu a fost posibil de stabilit dacă semnătura din numele lui Moscovciuc Ivan din recipisa datată cu 25.07.2009 prin care numitul Moscovciuc Ivan confirmă faptul că, la data respectivă în prezența martorilor Țibulischi Alexandr și Burlac Ecaterina a primit bani în sumă de 1000 euro de la Cirun Angela în calitate de arvonă pentru vinderea casei sale, a fost executată de către Moscovciuc Ivan (f.d.51-53 vol.IV, f.d.64-66 vol.IV, f.d. 85-87 vol.IV, f.d.107-109 vol.IV, f.d.126-128 vol.IV, f.d.145-147 vol.IV, f.d.185-187 vol.IV);

- cererea din 25.06.2015 executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, semnată de Belinschi Maxim, prin care solicită recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată, conexarea într-o singură procedură cauza penală și procesul penal (f.d.54 vol.IV, f.d.102-105 vol.VI);

- plângerea din 21.10.2015 executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim” prin care solicită înlăturarea încălcărilor de drepturile omului admise în procesul de examinare a procesului penal nr.20130402351, anularea ordonanței din 07.08.2015 emisă de procurorul Constantin Rusu prin care s-a dispus petrecerea expertizei grafoscopice și anularea ordonanței din 05.10.2015 emise de procurorul raionului Rîșcani, Sergiu Crețu, prin care s-a respins plângerea depusă în ordinea art.299-299² Cod de procedură penală (f.d.138-140 vol.IV);

- hotărârea Judecătoriei Bălți nr.2-1428/2010 din 03.05.2010, prin care a fost admisă cererea depusă de Cirun Angela și Cirun Grigorii către Oficiul Cadastral Teritorial Bălți și Inspectoratul Fiscal de Stat privind recunoașterea valabilității actului juridic și recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului amplasat în mun.Bălți str.Petru Movilă, 17 A pe Cirun Angela și Cirun Grigorii (f.d.146-147 vol.V);

- încheierea Judecătoriei mun.Bălți nr.2rh-1/2013 din 06.06.2013, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Ulianov Piotr privind anularea hotărârii Judecătoriei Bălți din 03.05.2010 (f.d.148-149 vol.V);

- decizia Curții de Apel Bălți nr.2r-589/2013 din 18.09.2013, prin care s-a respins cererea de recurs declarată de Ulianov Piotr cu menținerea încheierii Judecătoriei Bălți din 06.06.2013 (f.d.150-152 vol.V);

- hotărârea Judecătoriei Bălți nr.2-266/2011 din 05.08.2011 prin care s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Ulianov Piotr împotriva lui Budurina Tamara, Cirun Angela, Cirun Grigorii cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit și lotului de pământ de pe str.Petru Movilă 17 a mun.Bălți, încheiat între Cirun Grigori, Cirun Angela și Budurina Tamara, și anularea înregistrării bunului la OCT Bălți cu drept de proprietate după Budurina Tamara la 05.07.2010 cu numărul 0300208259 (f.d.153-154 vol.V);

- decizia Curții de Apel Bălți nr.2a-130/12 din 19.06.2012 prin care apelurile declarate de notarul public Dimitriu Svetlana și Ulianov Piotr au fost respinse cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți din 05.08.2011 (f.d.155-156 vol.V);

- decizia Curții Supreme de Justiție nr.2ra-2274/12 din 01.11.2012 prin care recursul declarat de Ulianov Piotr a fost considerat inadmisibil (f.d.157-158 vol.V);

-încheierea Judecătorei Bălți nr.2rh-13/2013 din 26.03.2013, prin care cererea de revizuire depusă de către Ulianov Piotr în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ulianov Piotr împotriva lui Budurina Tamara, Cirun Angela și Cirun Grigorii cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, anularea înregistrării bunului, se strămută spre judecare la Curtea de Apel Bălți (f.d.159 vol.V);

- încheierea Curții de Apel Bălți nr.2rh-30/13 din 25.06.2013, prin care s-a dispus ridicarea conflictului de competență între Judecătoria Bălți și Curtea de Apel Bălți (f.d.160 vol.V);

- încheierea Curții Supreme de Justiție nr.2cc-39/13 din iulie 2013, prin care s-a dispus constatarea competenței Curții Supreme de Justiție la judecarea cererii de revizuire declarate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ulianov Piotr împotriva lui Budurina Tamara, Cirun Angela, intervenienți accesorii notarul Pădurari Corina, OCT Bălți privind declararea nulității actului juridic și cererea reconvențională a Tamarei Budurina împotriva lui Ulianov Piotr privind declararea nulității actului juridic (f.d.161-162 vol.V);

- încheierea Curții Supreme de Justiție nr.2rh-258/13 din 23.10.2013, prin care s-a respins ca inadmisibil cererea de revizuire depusă de Ulianov Piotr împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01.11.2012 (f.d.163-164 vol.V, f.d.169-172 vol.V);

- cererea de revizuire nr.10447 din 12.08.2010 depusă de către Ulianov Piotr (f.d.165-166 vol.V, f.d.240-241 vol.VI);

- informație privind traversarea frontiera de stat de către Ulianov Vladimir în perioada 01.01.2008-01.03.2017 (f.d.190 vol.V);

- procesul-verbal de autosesizare din 15.03.2016, înregistrat sub nr.20160400552 din 15.03.2016 prin care ofițerul superior de urmărire penală al SUP IP Bălți, Andrei Tabarcea a examinat înștiințarea parvenită în IP Bălți pe faptul depunerii declarațiilor necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, fapte comise de către Belinschi Maxim, Ulianov Piotr, Ulianov Vladimir (f.d.6 vol.VI);

- plângerea depusă de Cirun Angela, înregistrată sub nr.106 din 09.02.2016, prin care solicită atragerea la răspundere penală a avocatului Belinschi Maxim și a lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir conform art.352¹ Cod penal (f.d.8-14 vol.VI);

- informația IMSP SZ AMU Nord nr.24/01-06 din 01.02.2011, prin care se atestă faptul că pe parcursul anului 2010 pentru Moscovciuc Ivan a fost solicitată asistența medicală de urgență de două ori (f.d.56 vol.VI, f.d.137 vol.VI, f.d.189 vol.VII, f.d.190 vol.VII, f.d.219 vol.VII);

- plângerea din 18.11.2015 executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin care solicită casarea ca fiind ilegală a ordonanței emisă de procurorul din Procuratura mun.Bălți, Stanislav Monastârschi din 30.10.2015 cu dispunerea pornirii urmăririi penale conform art.274 Cod de procedură penală și identificarea locului de înmormântare a lui Moscovciuc Ivan, eshumarea cadavrului,

numirea expertizei medico-legale post-mortem, pentru stabilirea cauzei decesului lui Moscovciuc Ivan (f.d.107-112 vol.VI);

- încheierea Judecătoriei Bălți nr.10-175/2015 din 27.07.2015, prin care s-a dispus anularea ordonanței procurorului R.Tataru din 27.05.2015 prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale în baza plângerii lui Ulianov Piotr și ordonanța de respingere a plângerii procurorului ierarhic superior a Procuraturii Bălți, I.Covalciuc din 02.07.2015 (f.d.113-114 vol.VI, f.d.24-25 vol.VII, f.d.97-98 vol.VIII);

- încheierea Judecătoriei Bălți nr.10-286/2015 din 04.01.2016 prin care s-a dispus anularea ordonanței procurorului S.Monastîrschi din 30.10.2015 privind neînceperea urmăririi penale în baza plângerii lui Ulianov Piotr și ordonanța de respingere a plângerii adoptată de procurorul ierarhic superior a Procuraturii mun.Bălți din 01.12.2015 (f.d.115-116 vol.VI, f.d.37-38 vol.VII, f.d.102-103 vol.VIII);

- raportul de examinare medico-legală a cadavrului lui Moscovciuc Ivan nr.57 din 27.01.2010, prin care s-a concluzionat că, moartea lui Moscovciuc Ivan a survenit în rezultatul insuficienței vasculare acute, consecință a infarctului miocardic acut, leziuni corporale nu au fost depistate (f.d.135 vol.VI; f.d.105 vol.VIII);

- cererea de eliberare a copiilor de pe cauza civilă depusă la 19.08.2011 de către Ulianov Piotr (f.d.244 vol.VI);

- încheierea Judecătoriei Bălți nr.10-34/14 din 14 mai 2014, prin care s-a admis plângerea avocaților Țurcan Veaceslav și Belinschi Maxim în interesele lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir privind contestarea actelor procurorului cu declararea nulă a ordonanței procurorului R.Tataru din 10.09.2013 de neîncepere a urmăririi penale cu clasarea procesului penal, obligarea procurorului să efectueze un control suplimentar asupra faptelor sesizate (f.d.10-11 vol.VII, f.d.90-91 vol.VIII);

- încheierea Curții Supreme de Justiție nr.1-ac-76/14 din 12.08.2014, prin care a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de avocatul Belinschi Maxim întregului corp de judecători al Curții de Apel Bălți (f.d.12-13 vol.VII);

- plângerea din 09.07.2015 executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi maxim”, semnată de către Belinschi Maxim, prin care solicită casarea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 27 mai 2015 (f.d.16-20 vol.VII);

- plângerea din 06.12.2015 executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Maxim Belinschi”, prin care solicită anularea ordonanței procurorului din Procuratura mun.Bălți, Stanislav Monastîrschi din 30.10.2015 și a ordonanței emise de procurorul mun.Bălți, Viorel Tureac, prin care s-a dispus respingerea plângerii depuse în ordinea art.299-299² Cod de procedură penală, cu dispunerea lichidării încălcărilor de drepturile omului admise (f.d.26-31 vol.VII);

- fișa de solicitare a asistenței medicale de urgență în privința lui Moscovciuc Ivan (f.d.182 vol.VII);

- recipisa din 07.11.2011 scrisă pe către Ulianov Piotr (f.d.183 vol.VII);

- mandatul avocatului Belinschi Maxim nr.MA 0262445 din 06.12.2012 (f.d.191 vol.VII);

- cererea de eliberare a copiilor de pe dosarul cauzei penale nr.2011048177 din 06.12.2012 depusă de către avocatul Belinschi Maxim (f.d.192 vol.VII);
- recipisa din 06.12.2012 scrisă de Belinschi Maxim (f.d.193 vol.VII);
- mandatul avocatului Țurcan Veaceslav nr.MA 0246501 din 18.01.2013 (f.d.194 vol.VII);
- mandatul avocatului Belinschi Maxim nr.MA 0262472 din 18.01.2013 (f.d.195 vol.VII);
- plângerea din 18.01.2013 executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin care solicită pornirea urmăririi penale și atragerea la răspundere penală a lui Cirun Angela pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(3), art.327 alin.(1) Cod penal și atragerea la răspundere penală a lui Cirun Grigorii pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal (f.d.196-197 vol.VII, f.d.1-3 vol.VIII);
- ordonanța prim-adjunctului procurorului general, Andrei Pîntea din 12 martie 2013, prin care s-a dispus respingerea cererii avocaților Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, depusă în interesele lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir privind recuzarea tuturor procurorilor din procuratura mun.Bălți, ca neîntemeiată (f.d.198 vol.VII);
- plângerea din 28.02.2013 executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav Țurcan &Co”, prin care a solicitat pornirea urmăririi penale în privința lui Cirun Angela și Cirun Grigorii (f.d.199-203 vol.VII);
- extras din ordinul MAI nr.669Ef din 27.12.2012 cu privire la întreruperea raporturilor de serviciu cu Cirun Angela (f.d.220, 221 vol.VII);
- cererea din 14.06.2013 executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav Țurcan &Co” prin care a solicitat aplicarea sechestrului, în mod de urgență asupra casei de locuit de pe str.Petru Movilă, 17 A mun.Bălți, altor bunuri imobile și mobile ce aparțin lui Cirun Angela și Cirun Grigorii (f.d.222-224 vol.VII);
- ordonanța prim-adjunctului al Procurorului General, Andrei Pîntea din 26.11.2013 prin care a dispus admiterea în parte a cererii avocaților Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcan în interesele părților vătămate Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir, cu retragerea cauzei penale nr.2011048177 de la procuratura mun.Bălți și transmiterea acesteia pentru exercitarea în continuare a urmăririi penale la Procuratura raionului Rîșcani (f.d.239 vol.VII);
- cererea din 08.02.2014 executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav Țurcan &Co”, semnată de Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin care solicită admiterea urgentă a cererii privind accelerarea procedurii (f.d.7-14 vol.VIII);
- încheierea Judecătoriei Rîșcani nr.10-3/2014 din 17.02.2014, prin care s-a dispus admiterea cererii avocaților Veaceslav Țurcan și Belinschi Maxim, reprezentanții lui Ulianov Piotr pe cauza penală nr.2011048177 privind obligarea organului de urmărire penală, Procuraturii raionului Rîșcani să întreprindă un act procesual stabilind un anumit termen pentru accelerarea procedurii (f.d.15-16 vol.VIII);
- plângerea din 18.02.2014 executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav Țurcan &Co”, semnată de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin care solicită anularea ordonanței din 12.02.2014 emisă de procurorul din Procuratura

raionului Rîșcani, Constantin Rusu și atragerea la răspundere penală în calitate de învinuit, ca complice a lui Cirun Grigorii (f.d.17-20 vol.VIII);

- ordonanța cu privire la respingerea plângerii din 24.02.2014 depuse de Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav (f.d.21-22 vol.VIII);

- procesul-verbal al prezentării materialelor cauzei penale nr.2011048177 din 07.03.2014 (f.d.23 vol.VIII);

- plângerea din 29.03.2014 executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, semnată de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin care solicită anularea ordonanței procurorului Procuraturii raionului Rîșcani, Constantin Rusu din 24.02.2014 și ordonanței procurorului raionului Rîșcani, Sergiu Crețu din 24.03.2014 (f.d.39-47 vol.VIII);

- încheierea Judecătorei Rîșcani nr.10-8/2014 din 25.04.2014, prin care s-a dispus admiterea parțială a plângerii înaintate de Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav în interesele petiționarilor Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir, anularea ordonanței procurorului în procuratura raionului Rîșcani Constantin Rusu din 24.02.2014 de scoaterea de sub urmărire penală a lui Cirun Angela și ordonanța procurorului raionului Rîșcani, Sergiu Crețu din 24.03.2014, cu reluarea urmăririi penale (f.d.48-60 vol.VIII);

- cererea din 06.03.2014 depusă de Belinschi Maxim prin care solicită de a face cunoștință și fotocopii de materialele de refuz nr.20130401405 din 25.07.2013 (f.d.85 vol.VIII);

- ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din 30.10.2015, prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr.20130401405 din 25.07.2013 din motivul lipsei faptei infracționale (f.d.100 vol.VIII);

- ordonanța din 01.12.2015 prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea avocatului Belinschi Maxim, în interesele lui Ulianov Piotr din 26.11.2015 (f.d.101 vol.VIII);

- ordonanța de pornire a urmăririi penale pe cauza penală nr.2016308006 din 15.07.2016 pe faptul falsificării semnăturii din numele lui Budurina Tamara în contractul de vânzare-cumpărare a imobilului din 02.07.2010 (f.d.114-115 vol.VIII);

- raportul de autosesizare din 27.12.2013 a ofițerului superior de urmărire penală al SUP IP Bălți, S.Vatamaniuc (f.d.116 vol.VIII).

În cadrul ședinței cercetării judecătorești din 03 iunie 2019 procurorul din procuratura raionului Rîșcani Victor Rauh a depus ordonanța privind renunțul integral la învinuirea adusă inculpaților Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.352¹ Cod penal, în legătură că, pe parcursul judecării cauzei a fost constatat temeiul prevăzut de art.275 pct.9) din Codul de procedură penală, invocând decizia Curții Supreme de Justiție din data de 07 februarie 2019, prin care au adoptat decizia în cauza, asupra recursului în interesul legii privind unificarea practicii judiciare de aplicare a prevederilor art.352¹ din Codul penal.

Procurorul Victor Rauh a solicitat adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal pe cauza nr.2015300447 de învinuire a lui Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art.352¹ Cod penal (în redacția Legii nr.277 din

18.02.2008, M.O.nr.41-44 din 24.02.2009) în legătură cu faptul că, pe parcursul judecării cauzei a fost constatat temeiul prevăzut de art.275 pct.9) din Codul de procedură penală.

Inculpatul Belinschi Maxim în ședința de judecată vina nu a recunoscut, solicitând să fie admisă cererea procurorului în partea renunțului la învinuire, cu emiterea unei sentințe de achitare în privința sa din lipsa faptului în acțiunile sale a infracțiunii prevăzute de art.351¹ Cod penal.

Inculpatul Țurcan Veaceslav în ședința de judecată vina nu a recunoscut, solicitând să fie admisă cererea procurorului în partea renunțului la învinuire, cu emiterea unei sentințe de achitare în privința sa din lipsa faptului în acțiunile sale a infracțiunii prevăzute de art.351¹ Cod penal.

Avocații Alexandru Pagu, Mihail Boiștean au solicitat să fie admisă cererea procurorului în partea renunțului la învinuire, să fie emisă sentința de achitare în privința inculpaților Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav din lipsa faptului în acțiunile sale a infracțiunii prevăzute de art.351¹ Cod penal

Instanța de judecată în urma cercetării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și probele prezentate spre administrare, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, ajunge la concluzia de a-i achita pe Belinschi Maxim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal și Țurcan Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute art.352¹ Cod penal în temeiul art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală – pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Concluzia instanței rezultă din cele expuse în continuare.

Potrivit art.325 alin.(1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limita învinuirii formulate în rechizitoriu.

În conformitate cu art.384 alin.(3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Instanța ține să menționeze, că prevederile art.385 alin.(1) din Codul de procedură penală, raportate la pct.1),2),3),4), indică soluționarea obligatorie a chestiunilor în consecutivitate, printre care pct.1) pune în sarcina instanței să stabilească dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, pct.2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, pct.3) pune în sarcina instanței să stabilească dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, iar pct.4) pune în sarcina instanței să stabilească dacă este vinovat inculpatul în săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și

veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

La adoptarea soluției instanța operează cu prevederile art. 14 alin.(1) Cod penal, potrivit căreia se indică, că infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

De către organul de urmărire penală Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcan au fost învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.352¹ Cod penal.

Instanța reține că, potrivit dispoziției art.352¹ Cod penal, constituie faptă infracțională *declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.*

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin săvârșirea unor acțiuni de declarație necorespunzătoare a adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

Prin *declarație necorespunzătoare a adevărului*, în sensul art.352¹ Cod penal, se înțelege crearea sau denaturarea conținutului unor asemenea declarații, cu condiția ca aceasta să fie făcută unui organ competent.

Declarația în sensul infracțiunii prevăzută de art.352¹ Cod penal trebuie să fie necorespunzătoare în total sau în parte adevărului, avându-se în vedere declarația în care adevărul este denaturat.

Prin *declarație* se înțelege o mărturie, depoziție, relatare, informare, comunicare, etc.

Reieșind din *latura obiectivă* a infracțiunii se concluzionează că declarația necorespunzătoare a adevărului trebuie făcută unui organ competent.

În ședința de judecată s-a constatat, că Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcan sunt învinuiți de faptul că, activând în calitate de avocați, în baza licenței, pledând și acționând în interesele lui Ulianov Piotr Ivan și Ulianov Vladimir Petrovici, în temeiul contractului de asistență juridică nr.90-2012 din 02.12.2012, intenționat cunoscând caracterul acțiunilor lor ilegale, îndreptate spre producerea unor consecințe juridice pentru sine și pentru o terță persoană, în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, cât și a proceselor penale nr. 20130401405 și nr. 20130402351, a comis fals în declarații (infracțiune care face parte din capitolul acelorora contra autorităților publice) în următoarele condiții: la 07.11.2013 au adresat Procurorului General o plângere care conține declarații necorespunzătoare adevărului; la 10.05.2014 au adresat Procurorului

raionului Rîșcani o plângere care conține declarații necorespunzătoare adevărului; în cadrul ședinței de judecată din 16.07.2014, care a avut loc la Judecătoria Rîșcani, fiind audiați, cu bună-știință au dat declarații necorespunzătoare adevărului; în cadrul ședinței de judecată din 22.10.2014, care a avut loc la Curtea de Apel Bălți, fiind audiați, cu bună-știință au dat declarații necorespunzătoare adevărului. Totodată, avocații Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în comun cu clienții săi Piotr Ulianov și Vladimir Ulianov, în plângerile și cererile adresate Procuraturii Generale, Procuraturii mun. Bălți, instanțelor judecătorești, precum și în cadrul ședințelor de judecată avute loc în Judecătoria mun. Bălți și Curtea de Apel Bălți, au depus declarații necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe, după cum urmează: La 18 iunie 2013 au adresat Procurorului General o plângere care conține declarații necorespunzătoare adevărului; - la 28.07.2014 au adresat Curții Supreme de Justiție o cerere care conține declarații necorespunzătoare adevărului; La 20.06.2015 au adresat Procurorului mun. Bălți o plângere care conține declarații necorespunzătoare adevărului. La 02.10.2015 au adresat Procurorului în Procuratura mun. Bălți, R. Tataru, o cerere care conține declarații necorespunzătoare adevărului; - la 24.03.2014 au adresat Procurorului mun. Bălți, V. Tureac, o plângere care conține declarații necorespunzătoare adevărului; La 06.04.2014 au adresat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți o plângere care conține declarații necorespunzătoare adevărului; La 28.07.2014 au adresat către Curtea Supremă de Justiție o cerere care conține declarații necorespunzătoare adevărului; La 20.06.2015 au adresat Procurorului mun. Bălți o plângere care conține declarații necorespunzătoare adevărului; La 13.07.2015 au adresat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți o plângere care conține declarații necorespunzătoare adevărului; La 02.10.2015 au adresat Procurorului în Procuratura mun. Bălți, R. Tataru, o cerere care conține declarații necorespunzătoare adevărului; La 18.11.2015 au adresat Procurorului mun. Bălți o plângere care conține declarații necorespunzătoare adevărului; La 10.12.2015 au adresat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți o plângere care conține declarații necorespunzătoare adevărului; În cadrul ședinței din 14.05.2014 care a avut loc la Judecătoria Bălți; În cadrul ședinței de judecată din 27.07.2015, care a avut loc la Judecătoria Bălți; În cadrul ședinței din 04.01.2016, care a avut loc la Judecătoria Bălți și în ședințele Curții de apel Bălți.

În această ordine de idei instanța reține, că dispoziția art.352¹ Cod penal vizează orice alt organ competent, cu excepția instanțelor judecătorești și organelor de urmărire penală.

Aici, instanța reține decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2019, prin, care au decis că, depunerea declarațiilor necorespunzătoare adevărului în fața instanțelor judecătorești și a organelor de urmărire penală, inclusiv de către avocați, nu poate atrage răspunderea, prevăzută de art.352¹ din Codul penal, or, termenul organ competent din art.352¹ din Codul penal nu include instanțele Judecătorești și organele de urmărire penală.

În acest sens, s-a argumentat, că elementul material al infracțiunii de fals în declarații constă în declararea necorespunzătoare adevărului (afirmații mincinoase), făcută unui organ competent, în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește pentru producerea acelei consecințe.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 352¹ Cod penal constă în fapta prejudiciabilă, exprimată în acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui *organ competent*.

Deci este foarte important a se stabili o legătură între anumite repere calificative: dacă declarația este făcută organului competent; dacă declarația este producătoare de consecințe juridice; dacă făptuitorul a avut în vedere producerea anume a acestor consecințe. Lipsa cel puțin a unui element care configurează această legătură determinată, pe cale de efect, condiționează imposibilitatea admiterii răspunderii penale pentru fapta, fals în declarații (prin prisma art. 352¹ alin. (1) Cod penal).

Cu referire la conținutul constitutiv al infracțiunii de fals în declarații, Colegiul a constatat faptul că, în cazul în care legea prevede expres o anumită procedură, declarația urmează a fi făcută, cu respectarea acelei proceduri. Însă este obligatoriu, ca și în acest ultim caz, această declarație să nu fie supusă unei reglementări penale speciale, cu privire la veridicitatea ei. Adică este o cerință esențială, ca declarațiile susceptibile de a produce consecințe juridice să nu aibă, potrivit legii, un tratament juridic special, cum ar fi declarațiile mincinoase ale martorului, denunțarea calomnioasă, denunțul fals etc. La caz, dacă declarațiile necorespunzătoare urmează a fi făcute organului de urmărire penală/instanței de judecată – aceasta prejudiciază buna desfășurare a justiției, ceea ce denotă că astfel de declarații pot fi încadrate în unele dintre normele penale, stabilite la art. 310, 311, 312, 314 etc. Cod penal.

În același timp, s-a reținut că aplicabilitatea art. 352¹ Cod penal poate fi posibilă și atunci când declarația făcută nu este acoperită de alte norme penale (sau contravenționale) speciale (declarațiile făcute de către persoane, pe propria răspundere, în fața notarului, cu condiția că este făcută cu scop de a produce consecințe juridice, autoritatea notarială având calitatea de organ competent) etc. În cazul în care declararea necorespunzătoare adevărului este făcută de martori sau partea vătămată, victimă, în fața instanțelor de judecată, a organului de urmărire penală sau a persoanei cu funcție de răspundere, sau a unui organ competent de a porni urmărirea penală, acțiunile făptuitorului sunt calificate corespunzător, conform art. 312 sau 311 Cod penal, care este o normă specială în raport cu art. 352¹ Cod penal.

În acest sens, Plenul Colegiului Penal a reținut, că infracțiunea prevăzută de art. 352¹ Cod penal face parte din capitolul XVII – Infracțiuni contra autorităților publice și a securității de stat, iar răspunderea penală pentru declarațiile făcute de părți sau reprezentanții acestora, în fața organelor de urmărire penală sau instanțelor judecătorești, poate fi aplicată în baza infracțiunilor prevăzute la capitolul XIV – Infracțiuni contra justiției. Respectiv, la soluționarea chestiunii, dacă pentru declarațiile făcute de avocați, ca reprezentanți sau părți în fața organului de urmărire penală sau instanței de judecată, se va aplica sau nu art. 352¹ Cod penal, se va stabili regula prevăzută de art. 116 Cod

penal, în cazul concursului normei generale cu o normă specială, se va aplica norma special.

Privitor la raportarea sintagmei „organ competent” din alin. (1) art. 352¹ Cod penal, la instanța de judecată și la organul de urmărire penală, precum și privind raportarea sintagmei „declarație producătoare de consecințe juridice” (în sensul alin. (1) art. 352¹ Cod penal), la sesizarea organului de urmărire penală, în condițiile prevăzute la art. 262 din Codul de procedură penală, și la cererea de chemare în judecată, depusă în condițiile art. 166 din Codul de procedură civilă, *Plenul Colegiului Penal a reținut* că nici sesizarea organului de urmărire penală, nici depunerea cererii de chemare în judecată nu pot, de unele singure, să genereze consecințe juridice (adică să aibă ca efect nașterea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice). În baza sesizării organului de urmărire penală sau a cererii de chemare în judecată, nu pot fi acordate drepturi și obligații altor persoane, nu poate fi modificat volumul acestor drepturi și obligații, nu pot fi încetate drepturile și obligațiile altor persoane. În astfel de circumstanțe lipsește obiectul imaterial al infracțiunii specificate la art. 352¹ Cod penal.

Având ca premisă cele enunțate supra, se reține că, pentru a fi obiectul imaterial al infracțiunii specificate la alin. (1) art. 352¹ Cod penal, declarația trebuie să fie făcută, în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru făptuitor sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe. Dacă declarația necorespunzătoare adevărului nu este una dintre acele declarații care, potrivit legii sau împrejurărilor, servește pentru producerea unei consecințe juridice, nu se aplică alin. (1) art. 352¹ Cod penal

Astfel se constată, că în acțiunile inculpaților lipsește indicele calificativ —***făcută către un organ competent.***

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.352¹ Cod penal se caracterizează prin intenție directă și anume dorința făptuitorului de a declara necorespunzător în fața organului de urmărire penală și atingerea scopului: *producerea efectelor juridice.*

Scopul infracțiunii specificate la art.352¹ Cod penal, este un scop special: scopul producerii unor consecințe juridice pentru făptuitor sau pentru o terță persoană.

Astfel, la calificarea acțiunilor ca întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.352¹ Cod penal - ***producerea efectelor*** constituie un element esențial, care de facto pe caz lipsește.

Ținând cond de faptul, că instanța judecătorească nu exprimă alte interese decât interesele legii și nu este în drept să completeze învinuirea adusă cu circumstanțe care ar justifica-o și ar agrava situația inculpaților, totodată concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile se îndreptează doar în favoarea inculpaților, instanța consideră necesar achitarea lui Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcan în baza art.352¹ Cod penal deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În sensul respectiv instanța se conduce de prevederile art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, potrivit căruia se reglementează, că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Totodată instanța ține să menționeze, că solicitarea procurorului privind încetarea procesului penal în baza art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care prevede temeuri că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, în legătură cu faptul că pe parcursul judecării cauzei a fost constat temeuri prevăzute de art.275 pct.9) din Cod de procedură penală, se va respinge din următoarele considerente.

Potrivit art.320 alin.(5) Cod de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire. Renunțarea procurorului la învinuire se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal.

Potrivit art. 275 pct.9) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care, există alte circumstanțe **prevăzute de lege** care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Conform art.7 alin.(9) din Codul de procedură penală, prevede, că deciziile Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție pronunțate ca urmare a examinării recursului în interesul legii sunt obligatorii pentru instanțele de judecată în măsura în care situația de fapt și de drept pe cauză rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

Potrivit art.8 Legea cu privire la actele normative nr.100 din 22.12.2017, (1) Legea este un act normativ adoptat de Parlament în temeiul normelor constituționale, conform procedurii stabilite de Constituția Republicii Moldova, de Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996, precum și de prezenta lege.(2) Legile sunt de trei categorii – constituționale, organice și ordinare. În clauza de adoptare a legii se menționează categoria acesteia.

Potrivit art.72 din Constituția Republicii Moldova, sunt invocate categoriile de legi.

Potrivit art.76 din Constituția Republicii Moldova, *legea se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și intră în vigoare la data publicării sau la data prevăzută în textul ei. Nepublicarea legii atrage inexistența acesteia.*

Astfel, pornind de la normele invocate supra, instanța reține că deciziile Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nu fac parte din categoria legilor invocate supra, urmare ce procesul penal în cauză nu poate fi încetat conform prevederilor art. 275 pct.9) Cod de procedură penală.

În legătură cu faptul, că instanța de judecată emite sentință de achitare în privința lui Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcan consideră inoportun să se expui la actele procedurale întocmite la faza de urmărire penală privind recunoașterea în calitate de parte vătămată pe Cirun Angela și Cirun Grigore în cauza penală din speță, invocate de către Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcan în ședința preliminară și asupra recursului depus de către Veaceslav Țurcan asupra încheierii judecătoreiei raionului Rîșcani din 12 noiembrie 2015 privind anularea acesteia ca fiind ilegală, recunoașterea drept legală a

ordonanței procurorului din procuratura raionului Rîșcani Victor Rauh din 22.04.2015 privind refuzul în pornirea urmăririi penale și ordonanței procurorului adjunct al procuraturii raionului Rîșcani Ion Roșca din 11.06.2015 de refuz în admiterea plângerii lui Ciurun Angela.

La fel, instanța de judecată respinge solicitarea părților vătămate Ciurun Angela și Cirun Grigore de a fi emisă o sentință de condamnare în privința avocaților Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcan pe alte semne de infracțiuni deoarece potrivit art.325 alin.(1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limita învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța urmează să soluționeze dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

La caz, se reține, că Cirun Angela a fost recunoscută ca parte civilă (f.d.138 vol.1), a solicitat încasarea de la Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcan prejudiciu moral în mărime de 100000,00 lei.

Potrivit art.387 alin.(2) pct.1) al Codului de procedură penală, în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvârșită de inculpat;

Prin urmare, pornind de la normele invocate mai sus instanța de judecată respinge acțiunea civilă înaintată de către Cirun Angela.

Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 340, 384, 385, 390 alin.(1) pct.1), 392-394, 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se achită *****, născut la *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal, pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită *****, născut la *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal, pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de către Cirun Angela privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 100000,00 (una sută mie,00) lei de la ***** și *****, se respinge.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia **sediul Rîșcani**.

Sentința pronunțată în ședință public la data de 12 iulie 2019.

Președintele ședinței, judecător

Mariana Sajin

