

Dosarul penal nr. 1-10/2022
1-21185124-26-1-16122021

S E N T I N Ț Ă
În numele LEGII

24 februarie 2023
Drochia

orașul

Judecătoria Drochia, în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului inculpatului

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

Rodica Chistruga

Cristina Ciobanu

Andrei Formusatii

Ludmila Spînu

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală parvenită la data de 16 decembrie 2021 de învinuire a lui:

Stroncea Nicolae, a.n. ***, număr de identitate *****, originar din *****, cu domiciliul în *****, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, nu are la întreținere copii minori, fără antecedente penale, avocat al Cabinetului de avocați „Stroncea Nicolae”;**

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1)** Cod penal al RM,

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, oficiul Nord Andrei Formusatii, a pledat pentru a-l recunoaște vinovat pe Stroncea Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legii a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 ani și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 4(patru) ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

A aplica în privința numitului Stroncea Nicolae Nicolae măsura preventivă – arestare preventivă, cu luarea acestuia sub strajă din sala de judecată.

A confisca de la inculpatul Stroncea Nicolae Nicolae, în conformitate cu prevederile art.106 alin.(2) lit.a) Cod Penal, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de 4000 euro, care au fost destinate pentru săvârșirea de către Stroncea Nicolae a infracțiunii de trafic de

influență și primite ilegal de către cel din urmă sau a contravalorii acesteia în valută națională de lei moldovenești la data executării.

Corpurile delict, recunoscute și atașate la cauza penală, și anume: - purtătorul de informație de tip compact disc cu denumirea „Artex”, pe care se conțin înregistrările audio a comunicărilor telefonice din 10.10.2021, dintre cet. Stroncea Nicolae și Negru A.; - purtătorul de informații de tip compact disc cu denumirea „Artex” care conține comunicările audio dintre cet.Negru A. și Stroncea N. din 03.11.2021; - purtătorul de informații de tip compact disc cu denumirea „Artex” care conține copia comunicărilor audio dintre cet.Negru A. și Stroncea N. din 03.11.2021; - purtătorii de informații CD-R de model „Verbatim”, cărora le-a fost atribuite următoarele numere de inventar al DGAO a CNA, și anume: „1776/21”, „1777/21”, pe care au fost înregistrate comunicările telefonice efectuate de la postul de telefonie mobilă cu numărul de telefon 068106311 utilizat de bănuitul Stroncea Nicolae; - purtătorul de informații căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA 1818/21 pe care au fost înregistrate comunicările telefonice pertinente, efectuate de la postul de telefonie mobilă cu numărul de telefon 068106311, utilizat de bănuitul Stroncea Nicolae; - contractul de asistență juridică nr.19p din 01.09.2021, încheiat între avocatul Stroncea Nicolae și Negru Mariana Andrei, a.n.12.09.1982, în calitate de client, - registrul de evidență a contractelor pe cauzele penale și contravenționale pentru anii 2015-2021, - copia bonurilor de plată cu seria QL de la nr.767051 până la 767100, - dosarul de apărare a cet.Negru A. nr.19p-2021, cu următoarele acte: Sentința nr.1-188/2021 din 21.09.2021 pronunțată de Judecătoria Drochia sediul Glodeni cu privire la condamnarea cet.Negru A.; Încheierea și mandatul Judecătoria Drochia sediul Glodeni din 02.09.2021 cu privire la aplicarea în privința învinuitului Negru A. a măsurii preventive arest la domiciliu pe un termen de 30 de zile; copia mandatului avocatului seria MA nr.1690270 din 01.09.2021; bonul de plată seria QL nr.767100 din 01.09.2021, în original; demersul procurorului nr.31d/21 din 01.09.2021 adresat instanței de judecată cu solicitarea de aplicare a arestului preventiv în privința învinuitului Negru A., înaintat în cauza penală nr.2021090223; copia ordonanței din 01.09.2021 de punere sub învinuire a cet.Negru A. pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal; Copia procesului verbal de audiere din 06.09.2021 a învinuitului Negru A.; blancul Acordului la contractul de asistență juridică nr.19p din 01.09.2021, care nu este semnat de părți, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării cauzei penale respective.

Avocatul Ludmila Spînu, care a acționat în numele și interesele inculpatului Stroncea Nicolae, a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare pe motiv că vinovăția inculpatului nu a fost confirmată.

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Inculpatul **Stroncea Nicolae** el activând în baza licenței de avocat nr. 2869 din 28.05.2015, eliberată de Ministerul Justiției R. Moldova, în temeiul contractului de asistență juridică nr. 19p din 01.09.2021, semnat de ultimul cu cet. Negru Mariana Andrei, pentru acordarea asistenței juridice în calitate de avocat soțului ultimei cet. Negru Adrian Mihail, care la 30.08.2021 a fost reținut și bănuț în cadrul cauzei penale nr. 2021090223, pornită la 30.08.2021 de către organul de urmărire penală al Inspectoratul de Poliție Glodeni, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) Cod penal și mandatului avocatului seria MA, nr. 1690270 din 01.09.2021, la 02.09.2021, aflându-se în apropiere de Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, acționând intenționat, în interes material, susținând că are influență asupra judecătorul din cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, care este persoană cu funcție de demnitate publică și care urma la 02.09.2021 să examineze demersul procurorului de aplicare în privința lui Negru Adrian a măsurii preventive arest preventiv, în scopul de a-l determina pe acesta, ca în urma examinării demersului în cauză, în detrimentul măsurii preventive mai aspre solicitate de procuror, să emită o încheiere prin care să aplice în privința lui Negru Adrian măsura preventivă mai convenabilă sub formă de arestare la domiciliu, a pretins prin estorcare de la cet. Negru Mariana, care este soția lui Negru Adrian, bani în sumă totală de 1000 euro, de la care tot atunci a primit o parte din mijloacele financiare pretinse și anume suma de 800 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 16682, 32 lei, iar restul banilor în sumă de 200 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 4200 lei, le-a primit de la cet. Negru Adrian la 06.09.2021, aflându-se în apropierea Inspectoratului de Poliție din or. Glodeni.

În continuare cet. Stroncea Nicolae acționând intenționat, în interes material, la 09.09.2021, după participarea sa în calitate apărător al lui Negru Adrian la acțiunile de urmărire penală efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2021090223 de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Glodeni, Ghelici I., aflându-se împreună cu Negru Adrian lângă Inspectoratul de Poliție Glodeni, a susținut că are influență asupra procurorului din Procuratura r-lui Glodeni care va susține acuzarea de stat pe cauza acestuia și asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, în procedura de examinarea a căruia va fi repartizată cauza de învinuire a lui Negru Adrian, care sunt persoane cu funcții de demnitate publică, în scopul de al determina pe procuror să solicite condamnarea lui Negru Adrian la o pedeapsă cu suspendare condiționată, iar pe judecător să-l determine să pronunțe, în rezultatul examinării judiciare a cauzei penale de

învinuire a lui Negru Adrian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) Cod penal, a unei sentințe de condamnare cu suspendare condiționată a executării pedepsei, a pretins prin estorcare de la cet. Negru Adrian bani în sumă de 5000 euro, unde la 21.09.2021, după examinarea judiciară a cauzei penale și pronunțarea de către judecătorul din cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni a sentinței în privința lui Negru Adrian, Stroncea N. a primit de la Negru Adrian o parte din suma de 5000 euro pretinsă anterior și anume mijloace bănești în sumă de 3000 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 61980,30 lei, aflându-se în apropiere de sediul Judecătoriei Drochia sediul Glodeni, concomitent condiționând ca restul banilor în sumă de 2000 euro să-i fie transmiși lui după expirarea termenului de atac a sentinței din 21.09.2021.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Stroncea Nicolae nu și-a recunoscut vina, solicitând achitarea lui, în cadrul urmăririi penale fiind recunoscut și audiat în calitate de învinuit Stroncea Nicolae Nicolae a refuzat să facă careava declarații. f.d. 242-243 vol. II.

Inculpatul Stroncea Nicolae a declarat instanței că susține pe deplin declarațiile date în cadrul urmăririi penale, vina nu o recunoaște.

La data de 01.09.2021 în biroul săi s-a prezentat soția lui Negru Andrian, pe nume Negru Mariana, care l-a rugat să ia cazul soțului ei, care era reținut și v-a fi arestat pe data de 02.09.2021.

Pentru serviciile sale pentru etapa de arest inițială inculpatul a solicitat suma de 5000 lei, iar onorariul final urma să fie în sumă de 1000 euro. Negru Mariana cu sumele a fost de acord, dar urma să se consulte cu soțul său.

Drept urmare inculpatul a telefonat la procuratură pentru a se informa de spre cazul lui Negru Andrian. Negru Mariana în ziua întocmirii contractului urma să achite suma de 5000 de lei, pe care nu o avea la dumneaei însă a spus că v-a obține suma respectivă în următoarea zi.

Pentru a solicita o pedeapsă mai blândă a lui Negru Andrian și anume arest la domiciliu, inculpatul Stroncea Nicolae a solicitat ca Negru Mariana să prezinte careva mențiuni și caracteristici pozitive ale soțului său. În afară de suma inițială de 5000 de lei, alte sume nu au fost solicitate de la negru Mariana.

Ulterior, inculpatul Stroncea Nicolae s-a deplasat în izolatorul din r-l. Rîșcani, pentru a solicita o întrevedere cu Negru Andrian. Ultimului i-a fost comunicat faptul că poate recunoaște vina și să colaboreze cu organul de urmărire penală iar a doua variantă poate în continuare să nu recunoască vina și drept urmare trebuia să depună plîngere pe polițiști.

În cele din urmă Negru Andrian a mers pe prima variantă, a recunoscut integral vina în cele săvârșite, fiind instruit despre comportamentul care urma să îl posedez în instanța de judecată.

A doua zi, soția lui Negru Andrian a prezentat actele necesare care au fost prezentat în cadrul ședinței de judecată, referitor la demersul înaintat au solicitat admiterea parțială a demersului cu aplicarea unei măsuri preventive mai blânde sub formă de arest la domiciliu.

Instanța de judecată a admis parțial demersul procurorului aplicând inculpatului măsura preventivă arest la domiciliu în s. Sofia, r-l. Drochia. Negru Andrian fiind eliberat din sala de judecată, a mers la biroul inculpatului Stroncea Nicolae, a semnat contractul și a primit bonul de plată pentru suma achitată în mărime de 5000 lei. La data de 03.09.2021, inculpatul Stroncea Nicolae a informat instanța despre monitorizarea electronică a lui Negru Andrian.

Cînd au fost prima dată la procuror Negru Andrian a îniercat să-l determine pe inculpatul Stroncea Nicolae să influențeze procurorul pentru a-i fi schimbat alineatul. Aceste propuneri au fost refuzate de către inculpat, care l-a atenționat pe Andrian Negru că dacă continuă în așa mod, vor rezilia contractul de asistență juridică.

În cadrul audierii lui Negru Andrian la procuratură, inculpatului Stroncea Nicolae i-au apărut careva neclarități în legătură cu raportul de expertiză a părții vătămate, din care motive a solicitat audierea expertului.

În acest sens Negru Andrian tot solicita recalificarea articolului în care se învinuiește, la ce inculpatul Stroncea Nicolae i-a explicată că totul depinde de cele menționate în raportul de expertiză a părților vătămate. În aceeași zi fiind achitate cheltuielile pentru transport ale inculpatului Satoncea Nicolae în sumă de 400 lei.

La data de 09.09.2021, de Stroncea Nicolae s-a apropiat o persoană care i-a comunicat ca să fie atent cu Negru Andrian, deoarece e periculos. Ulterior la data de 10.09.2021, Stroncea Nicolae a fost invitat la Negru Andrian pentru a discuta niște momente care nu se discută prin telefon. Fiind la fața locului în s. Sofia r-l. Drochia, Negru Andrian, l-a rugat pe Stroncea Nicolae de a oferi părții vătămate suma de 1000 de euro, la ce Stroncea Nicolae a zis că este posibil de făcut un transfer în contul persoanei. De asemenea Negru Nicolae a făcut propunerea de a influența procurorul pentru recalificare infracțiunii în alin. (1), la ce Stroncea Nicolae a comunicat că cunoaște despre faptul că Negru Andrian are cunoștințe la CNA, ultimul recunoscînd acest fapt.

Rezultatul expertizei a fost în favoarea lui Nergu Andrian, ultimul a optat pentru examinarea cauzei în procedură simplificată. În așa mod în cadrul urmăririi

penale Negru Andrian și-a cerut scuze de la partea vătămată Albu Ion, iar drept prejudiciu a propus suma de 1000 Euro.

Pînă la ședința de judecată, Negru Andrian a dorit să ofere părții vătămate suma de 1000 Euro drept prejudiciu moral însă Albu Ivan a refuzat să i-a această sumă de bani. În cadrul ședinței de judecată au optat pentru procedura simplificată, au scris cererea în 364¹ CP al RM.

După pronunțarea sentinței, inculpatul Stroncea Nicolae împreună cu Negru Andrina au fost întâlniți de moșul lui Negru Andrian, care activează în cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Inculpatul a avut dubii în privința acestui moș a lui Negru Andrian, din care considerente nu a vrut să aibă nici o intersectare cu el, ci doar a menționat faptul că Negru Andrian urmează să îi achite onorariul final în sumă de 1000 de euro.

După mai multe implorări din partea lui Negru Andrian, inculpatul Stroncea Nicolae a căzut de acord să achite prejudiciul părții vătămate, cauzate de Negru Andrian în sumă de 1000 de Euro.

Totodată Stroncea Nicolae, a făcut rost de descifrările telefonice pe numărul său de telefon ieșite și efectuate începînd cu data de 01 septembrie 2021 pînă la sfîrșitul lunii octombrie.

Cu partea vătămată Albu Ivan, Stroncea Nicolae s-a întâlnit lîngă comisariat și i-a înmînat suma de 300 de Euro, iar restul sumei urma să îl înmîneze după intrarea sentinței în vigoare.

La intrarea sentinței în vigoare, Stroncea Nicolae l-a telefonat pe Negru Andrian pentru a obține onorariu în sumă de 1000 Euro, la ce ultimul a spus că nu are bani, îi v-a achita mai tîrziu.

La data de 03.11.2021 Negru Andrian s-a prezentat la biroul lui Stroncea Nicolae și i-a înmînat suma de 700 de Euro la ce ultimul a spus urmează ca Negru Andrian, să schimbe banii în lei.

Ulterior Negru Andrian într-un mod agresiv a dat careva întrebări pregătite de CNA legate de procurorul Creșciuc Ion, la ce inculpatul a răspuns că procurorul nu are nici o tangență cu cauza dată. Astfel, Negru Andrian a folosit pretextul că în loc de suma de 1000 de Euro acordată părții vătămate a fost suma de 3000 de Euro.

Mai menționează inculpatul Stroncea Nicolae că a primit onorariul în sumă de 5000 de lei, taxa de deplasare în s. Sofia, r-l. Drochia în sumă de 500 lei, sume achitate conform contractului. Ulterior a fost transmisă suma de 1000 Euro în 2 tranșe prima sumă a fost acordată în mărime de 300 de Euro, ulterior suma de 700 de Euro au fost acordate părții vătămate după intrarea în vigoare a sentinței.

Suplimentar la cele expuse inculpatul Stroncea Nicolae a menționat faptul că contractul adițional a fost întocmit la data de 03.11.2021, care nu a fost semnat de către Negru Andrian.

Deși inculpatul Stroncea Nicolae nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia integral este demonstrată prin probele administrate - declarațiile martorilor și materialele cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Negru Andrian** a declarat instanței că la data de 28 august 2021 a fost reținut de un echipaj de poliție în s. Bolotin, r-l. Glodeni, pentru 72 de ore. La reținere Stroncea Nicolae nu a participat. Soția sa, a încheiat contractul de asistență juridică cu Stroncea Nicolae, care s-a prezentat în izolator, unde și a semnat contractul pentru acordarea asistenței juridice.

Fiind examinat demersul privind prelungirea măsurii preventive, a fost aplicată în privința lui Negru Andrian o măsură mai blândă sub formă de arest la domiciliu.

Stroncea Nicolae a explicat lui Negru Andrian, precum că pot fi retrase plîngerile depuse de către polițiști. Încheind contractul pentru asistență juridică cu Stroncea Nicolae a fost achitată după prima ședință de judecată, suma de 6000 lei. Stroncea Nicolae a solicitat suma de 1000 euro. Suma de 800 de euro a fost transmisă lui Stroncea Nicolae. Ulterior au mai fost achitată suma de 200 de euro.

Martorul mai poate comunica faptul că a retras plîngerile depuse pe polițiști. A mai avut loc la procuratură o confruntare la caere au participat Negru Andrian și Stroncea Nicolae, după confruntare a mers discuția despre mai multe momente, iar mai concret de către Stroncea Nicolae a fost solicitată suma de 5000 Euro pentru ca părțile vătămate Albu Ivanși Gumeniuc să retragă plîngerile.

La data de 21 septembrie 2021, în privința martorului Negru Andrian a fost emisă o sentință de condamnare fiind-ui aplicată o pedeapsă de 2 ani cu ispășirea pedepsei condiționat, după ședința de judecată Negru Andrian s-a întâlnit cu Stroncea Nicolae și a oferit suma de 3000 Euro.

Din motiv că Negru Andrian nu a avut toată suma solicitată de Stroncea Nicolae a decis să de adreseze la procuratura anticorupție. După ședința de judecată martorul a mai avut încă 3 întrevederi cu Stroncea Nicolae. La data de 20 octombrie 2021, în birou lui Stroncea Nicolae, martorul urma să transmită suma de 600 de euro, pe care Stroncea Nicolae nu i-a luat, solicitînd să schimbe bancnotele în lei.

Plîngerea depusă de martorul Negru Andrian la procuratura anticorupție a fost depusă în luna octombrie al anului 2021. Bani transmisii lui Stroncea Nicolae erau în bancnote de 50 și de 100 euro.

În perioada examinării cauzei penale pornite în privința lui Negru Andrian, Stroncea Nicolae a fost la domiciliul martorului, deoarece ultimul nu avea dreptul de a părăsi locul de domiciliu în s. Sofia, r-l. Drochia. Îngeristrările audio, în număr de 5, cu discuțiile între Stroncea Nicolae și Negru Andrian au fost efectuate prin intermediul unui telefon de model Samsung, ulterior aceste înregistrări au fost transmise în calculator de către colaboratorii procuraturii anticorupție.

În ședința de judecată fiind audiat martorul Negru Mariana, a comunicat instanței că a făcut cunoștință cu Stroncea Nicolae la data de 01.09.2021 la biroul ultimului. Comunicând situația în care se afla soțul său Negru Andrian, a încheiat contractul de asistență juridică care a fost semnat în izolator de către Negru Andrian. Suma inițială oferită pentru Stroncea Nicolae era suma de 4000 de lei iar suma de 200 lei drept cheltuieli pentru motorină.

Martorul a mai adăugat că din cele comunicate de către Stroncea Nicolae, pentru ca soțul său Negru Andrian să fie în arest la domiciliu este necesară suma de 1000 euro. În ziua ședinței de judecată a lui Negru Andrian, soția sa Negru Mariana a transmis lui Stroncea Nicolae suma de 800 de euro, neavând suma integrală de 1000 euro, Stroncea Nicolae a spus că v-a pune de la sine suma de 200 de euro.

Cealaltă sumă în mărime de 3000 lei a fost achitată lui Stroncea Nicolae, după ședința de judecată, la data de 02.09.2021. Martorul Negru Mariana, la data de 11.09.2021, a revenit de peste hotarele țării, în acel moment martorul a fost adusă la cunoștință de către soțul său Negru Andrian că în privința lui Stroncea Nicolae a fost pornit un dosar la procuratura anticorupție.

Își mai amintește martorul Negru Mariana că în biroul lui Stroncea Nicolae a semnat careva acte, dar care anume nu își amintește.

În ședința de judecată fiind audiat martorul Știrbu Tatiana a comunicat instanței că a transmis bani rudelor, numele cărora nu dorește să le invoce, cunoaște despre faptul că lui negru Andrian i-a fost aplicată o pedeapsă condiționată, fără posibilitatea de a trece teritoriul țării. Negru Andrian este ginerele martorului Știrbu Taiana.

Martorul redă faptul că Negru Andrian a plecat la sfârșitul lunii august al anului 2021, în satul său de baștină unde a avut un conflict cu poliția. Negru Mariana a împrumutat de la mama sa Știrbu Tatiana suma de 800 de euro, suma pe care Negru Mariana a transmis-o avocatului Stroncea Nicolae.

Martorul cunoaște din spusele fiicei sale că avocatului Stroncea Nicolae i-a fost acordată suma de 800 de euro, ulterior suma de 200 de euro, banii au fost acordați pentru ca ginerele său să-i aplice o pedeapsă cu arest la domiciliu. A fost

inițial cerută suma de 5000 de euro, dar au fost în posibilitate de a împrumuta și acorda doar suma de 3000 de euro.

În ședința de judecată fiind audiat martorul Albu Ivan, a declarat instanței că fiind implicat în serviciu, au depistat o persoană care era vizibil în stare de ebrietate alcoolică, care avea un comportament agresiv, din care considerente a fost dus la IP Glodeni pentru documentare.

Pe drum spre inspectoratul de poliție, persoana care urma să o documenteze, l-a apucat de gât pe martor astfel creîndu-i leziuni corporale. Era vorba despre Negru Andrian, care în instanța de judecată a fost apărat de avocatul Stroncea Nicolae.

Pe această cauză au avut loc confruntări, Negru Andrian și-a cerut scuze de la martor, de un careva prejudiciu nu a mers vorba. Martorul a solicitat de la instanță să-i fie aplicată lui Negru Andrian o pedeapsă potrivit legii.

Martorul nu cunoaște dacă Stroncea Nicolae a vorbit cu Gumeniuc Andrei, la fel Stroncea Nicolae nu a venit la martor pentru ai propune careva sume de bani.

În ședința de judecată fiind audiat martorul Gumeniuc Andrei a declarat instanței că la dat de 30.08.2021, fiind implicat în serviciu, a fost stopată o mașină de model Dacia Logan, care era cu actele în regulă din care considerente a fost eliberat, din spate se auzea o persoană care era vizibil în stare de ebrietate, care înjura colaboratorii poliției, din care considerente a fost immobilizat, fiindu-i aplicate cătușele și transportat la Inspectoratul de Poliție Glodeni.

Persoana era Negru Andrian, care era pe bancheta din spate al automobilului de serviciu, pe drum spre Inspectoratul de Poliție, Negru Andrian, i-a aplicat 2 lovituri cu pumnul colegului Albu Ivan și a încercat să-l stăguleze. Pe cazul dat a fost pornit un dosar penal, Albu Ivan avînd calitatea de parte vătămată. În procesul de judecată Gumeniu Andrei a dat declarații în calitate de martor.

Martorul mai menționează faptul că automobilul de serviciu a fost stopat iar Negru Andrian din nou immobilizat pe bancheta din spate fiindu-i aplicate cătușele.

Mai menționează martorul că în fața Inspectoratului de Poliție, Negru Andrian i-a plicat lui Albu Ivan lovituri cu piciorul în regiunea corpului. De asemena este de menționat faptul că în cadrul procesului penal Negru Andrian a fost apărat de Stroncea Nicolae, care s-a apropiat de martor pentru a spune că Negru Andrian. dorește să-și ceară scuze de la martorul Gumeniuc Andrei și de la Albu Ivan.

În ședința de judecată fiind audiat martorul Vamaniuc Ion a declarat instanței că din spusele lui negru Andrian și a soacrei sale Știrbu Tatiana u în geană suma de 5000 de euro puse separat în sume a câte 1000 euro. Baniii dați martorul

comunică că i-au fost acordați lui Stroncea Nicolae. După incidentul cu polițiștii martorul câteva săptămîni nu l-a văzut pe Negru Adrian. Martorul nu cunoaște dacă i-a fost oferită lui Stroncea Nicolae. Bani acordați lui Stroncea Nicolae au fost transmiși pentru al scoate pe negru Adrian din izolator. Martorul nu cunoaște dacă careva sume de bani au fost transmise la judecătorie.

De asemenea, vinovăția inculpatului **Stroncea Nicolae** se mai dovedește și prin următoarele documente și procese-verbale din dosar, și anume:

➤ Procesul-verbal de primire a denunțului din 19.10.2021, în care cet. Negru Adrian declară circumstanțele faptei infracționale comise de Stroncea Nicolae. f.d. 12 vol. I;

➤ Procesul verbal de examinare a obiectului din 19.10.2021, prin care se confirmă examinarea telefonului mobil de model „Lenovo” ce aparține cet. Negru Adrian. f.d. 20-26 vol. I;

➤ Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 19.10.2021, prin care se confirmă ridicarea de la Negru Adrian copia cererii acestuia din 31.08.2021, copia scrisorii IP Glodeni de remitere în adresa Procuraturii Glodeni a cererii cet. Negru A. din 31.08.2021; copia procesului-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuțului; copia ordonanței de punere sub învinuire a cet. Negru A. din 01.09.2021, copia demersului procurorului din 01.09.2021 de solicitare a aplicării arestului preventiv în privința lui Negru A., copia mandatului de arestare din 02.09.2021. f.d. 27-42 vol. I;

➤ Actele de procedură cu referire la autorizarea, încetarea, pertinenta, transcrierea și legalizarea desfășurării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor dintre cet. Negru A. și Stroncea N. și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii din 25.10.2021, 17.11.2021, 18.11.2021. f.d. 67-74, 81-87 vol. I;

➤ Procesul-verbal din 17.11.2021, de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor, la care sunt anexate stenogramele comunicărilor din 03.11.2021 dintre cet. Negru A. și Stroncea N. f.d. 75-80 vol. I;

➤ Actele de procedură cu referire la autorizarea, încetarea, pertinenta și legalizarea desfășurării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul celular cu numărul 068106311 ce se află în posesia bănuțului Stroncea N. f.d. 89-99, 106-112 vol. I;

➤ Procesul-verbal din 17.03.2021, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor la care sunt anexate stenogramele comunicărilor efectuate de la telefonul celular cu numărul 068106311 ce se află în posesia bănuțului Stroncea N. f.d. 100-104 vol. I;

➤ Actele de procedură cu referire la autorizarea la 25.10.2021a măsurii speciale de investigație culegerea informațiilor despre persoane și fapte, precum și

rezultate desfășurării măsurii speciale de investigație respective. f.d. 117-128 vol. I;

➤ Actele de procedură cu referire la autorizarea, încetarea, relevanța și legalizarea desfășurării măsurii speciale de investigație documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în scopul fixării acțiunilor lui Stroncea Nicolae Nicolae și Negru Adrian, precum și/sau altor persoane care pot contribui în orice mod la comiterea infracțiunii, unde urmează a fi folosită tehnica specială video și/sau audio pentru obținerea în secret a informației, atât până la momentul și în timpul transmiterii banilor, cât și după transmiterea lor, în legătură cu cazul de trafic de influență, exprimat prin pretinderea banilor de la cet. Negru Adrian, cu folosirea tehnicii (audio și/sau video/foto) speciale pentru obținerea în secret a informației, din 29.10.2021, 17.11.2021, 18.11.2021, 19.11.2021. f.d. 130-138, 148-155 vol. I;

Procesul-verbal nr. 10/1396 din 09.11.2021 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice. f.d. 140-146 vol. I;

➤ Procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.10.2021, prin care se confirmă examinarea purtătorului de informație de tip compact disc cu denumirea „Artex”, pe care, conform procesului verbal de examinare a obiectului din 19.10.2021 de către ofițerul de urmărire penală a DGT Nord a CNA, ca rezultat al examinării telefonului mobil de model Lenovo cu IMEI 861028038082672 și IMEI 861028038082680, ce aparține martorului Negru Adrian, au fost transcrise înregistrările audio a comunicărilor telefonice din 10.10.2021, dintre cet. Stroncea Nicolae și Negru A., înregistrate de ultimul, la care sunt anexate stenogramele comunicărilor din 10.10.2021 dintre cet. Negru A. și Stroncea N. f.d. 156-158 vol. I; Ordonanță din 29.10.2021, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive a purtătorului de informație de tip compact disc cu denumirea „Artex”, pe care se conțin înregistrările audio a comunicărilor telefonice din 10.10.2021, dintre cet. Stroncea Nicolae și Negru A. f.d. 159 vol. I;

➤ Ordonanța din 15.11.2021 și procesul verbal de ridicare din 16.11.2021, prin care se confirmă ridicarea de la bănuitul Stroncea N. a documentelor cu privire la acordarea asistenței juridice cet. Negru Adrian Mihail, a.n. 30.03.1983 în cadrul cauzei penale nr. 2021090223. f.d. 1-2 vol. II;

➤ Procesul verbal de examinare a obiectului din 19.11.2021, prin care se confirmă examinarea documentelor cu privire la acordarea asistenței juridice cet. Negru Adrian Mihail, a.n. 30.03.1983 în cadrul cauzei penale nr. 2021090223, ridicate la 16.11.2021 de la bănuitul Stroncea N. f.d. 3 vol. II;

➤ Ordonanță din 19.11.2021, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive:

- Contractul de asistență juridică nr.19p din 01.09.2021 încheiat între avocatul Stroncea Nicolae și Negru Mariana Andrei, a. n. 12.09.1982 în calitate de Client.

- Registrul de evidență a contractelor pe cauzele penale și contravenționale pentru anii 2015-2021.

- Copia bonurilor de plată cu seri QL de la nr.767051 până la 767100.

- Dosarul de apărare a cet. Negru A., nr.19p-2021, cu următoarele acte:

- Sentința nr.1-188/2021 din 21.09.2021 pronunțată de Judecătoria Drochia sediul Glodeni cu privire la condamnarea cet. Negru A.;

- Încheierea și mandatul Judecătoria Drochia sediul Glodeni din 02.09.2021 cu privire la aplicarea în privința învinutului Negru A. a măsurii preventive arest la domiciliu pe un termen de 30 de zile; copia mandatului avocatului seria MA nr. 1690270 din 01.09.2021; bonul de plată seria QL nr. 767100 din 01.09.2021, în original; demersul procurorului nr. 31d/21 din 01.09.2021 adresat instanței de judecată cu solicitarea de aplicare a arestului preventiv în privința învinutului Negru A., înaintat în cauza penală nr. 2021090223;

- Copia ordonanței din 01.09.2021 de punere sub învinuire a cet. Negru A. pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal;

- Copia procesului verbal de audiere din 06.09.2021 a învinutului Negru A.; blankul Acordului la contractul de asistență juridică nr.19p din 01.09.2021, care nu este semnat de părți. f.d. 4-101 vol. II;

- Procesul-verbal din 17.11.2021 de confruntare dintre bănuitul Stroncea N. și martorul Negru A. f.d. 106-112 vol. II;

- Procesul-verbal din 17.11.2021 de confruntare dintre bănuitul Stroncea N. și martorul Albu I. f.d. 117-119 vol. II;

- Ordonanță din 26.11.2021, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive:

- Purtătorul de informații de tip compact disc cu denumirea „Artex” care conține comunicările audio dintre cet. Negru A. și Stroncea N. din 03.11.2021;

- Purtătorul de informații de tip compact disc cu denumirea „Artex” care conține copia comunicărilor audio dintre cet. Negru A. și Stroncea N. din 03.11.2021;

- Purtătorii de informații CD-R de model „Verbatim”, cărora le-a fost atribuite următoarele numere de inventar al DGAO a CNA, și anume: „1776/21”, „1777/21”, pe care au fost înregistrate comunicările telefonice efectuate de la postul de telefonie mobilă cu numărul de telefon 068106311 utilizat de bănuitul Stroncea Nicolae;

- Purtătorul de informații căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA 1818/21 pe care au fost înregistrate comunicările telefonice

pertinente, efectuate de la postul de telefonie mobilă cu numărul de telefon 068106311 utilizat de bănuitul Stroncea Nicolae. f.d. 122-123 vol. II;

➤ Informația cu privire la cursul valutar a valutei la situația din 01.09.2021, 06.09.2021 și 21.09.2021. f.d. 125-127 vol. II.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Stroncea Nicolae și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpatul **Stroncea Nicolae** dincolo de orice îndoială rezonabilă. Având în vedere starea de fapt reținută în baza declarațiilor martorilor Negru Adrian, Știrbu Tatiana și **Vatamaniuc Ion și Negru Mariana**, iar careva temeieri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurământ (art.art. 312-313 Cod penal) instanța nu a stabilit, **declarații care colaborează între ele**.

La fel, vinovăția inculpatului **Stroncea Nicolae** s-a confirmat integral și prin probele scrise și audio, din care se constată cu certitudine comiterea de către **Stroncea Nicolae a infracțiunii incriminate, iar** în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „*în afara dubiilor rezonabile*”.

Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumții de fapt necombătute, adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute

dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin.161*).

În acest sens, instanța reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii respective îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii în speță îl reprezintă renumerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art. 326 Codul penal, legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență, pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și implicit, asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte.

Interesul proteguit este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, precum Uniunea avocaților din Republica Moldova, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditarea care poate rezulta din faptul că o persoană - ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită de venituri - se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane cu demnitate publică.

Pentru existența și implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență, nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu, actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice.

Dezaprobară exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de traficare a influenței reale, ori presupuse.

De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

Pentru existența infracțiunii de trafic de influență, instanța reține că trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă:

În cazul *pretinderii*, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător.

În ipoteza acceptării: inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Astfel raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului **Stroncea Nicolae** se regăsesc trei modalități faptice: și anume cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică traficantului de influență).

Pretinderea presupune cererea (insistentă) sau formularea unei pretenții vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.

Inițiativa pretinderii întotdeauna aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie formulată astfel încît să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca în raport cu împrejurările concrete, ea să fi inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția persoanei publice sau persoanei publice străine de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Destinatarului pretenției, formulate de către persoana publică sau persoana publică străină coruptă, nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Totuși, el trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea remunerației ilicite condiționează angajarea persoanei publice sau persoanei publice străine să adopte conduita legată de obligațiile de serviciu ale unei astfel de persoane.

A primi oferte, bani, bunuri, alte avantaje și reprezintă fapta persoanei cu funcție publică de a lua în posesie ceea ce i se înmânează, ori de încasare a unei sume de bani care nu i se cuvine.

În vederea aplicării răspunderii conform art. 326 CP, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sînt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite în fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În circumstanțele descrise: raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului **Stroncea Nicolae** întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute art. 326 CP, în formula consumată.

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infracțiunii, se reține că această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistând, niciun dubiu, asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 CP se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Ținînd cont de aceste comentarii și de cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, Colegiul penal consideră că situația de fapt stabilită prin probele administrate demonstrează că **Stroncea Nicolae** a comis faptele incriminate sub formă de trafic de influență, acționînd cu intenție, vina lui fiind pe deplin dovedită prin probele cercetate.

Instanța de judecată în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatului **Stroncea Nicolae** în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.(1) Cod penal și atît în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către **Stroncea Nicolae** a infracțiunii incriminate lui.

Vinovăția inculpatului **Stroncea Nicolae** în comiterea infracțiunii stabilite de instanță se demonstrează deplin prin elementele de fapt dobîndite din probele cercetate, și anume din declarațiile martorilor, din procesele-verbale ale acțiunilor

procesuale petrecute pe caz, prin corpurile delictive și înscrisurile anexate la materialele cauzei, care au fost cercetate în cadrul ședințelor judiciare și care se coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existența infracțiunii și constatarea vinovăției lui Stroncea Nicolae în cele stabilite de instanța de judecată.

Astfel, vinovăția inculpatului Stroncea Nicolae în comiterea faptelor sus-indicate, este dovedită prin probe veridice, concludente, pertinente și utile, care coroborează între ele.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

Ținând cont de aceste comentarii și de cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că situația de fapt stabilită prin probe administrate demonstrează că Stroncea Nicolae a comis faptele incriminate sub formă de trafic de influență, acționând cu intenție, vina lui fiind pe deplin dovedită prin probe cercetate.

Instanța de judecată în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatului Stroncea Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.(1) Cod penal și atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către Stroncea Nicolae a infracțiunii incriminate lui.

Vinovăția inculpatului Stroncea Nicolae în comiterea infracțiunii stabilite de instanța de judecată se demonstrează deplin prin elementele de fapt dobândite din probele cercetate, și anume din declarațiile martorilor, din procesele-verbale ale acțiunilor procesuale petrecute pe caz, prin corpurile delictive și înscrisurile anexate la materialele cauzei, care au fost cercetate în cadrul ședințelor judiciare și care se coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existența infracțiunii și constatarea vinovăției lui Stroncea Nicolae în cele stabilite de instanța de judecată.

Astfel, vinovăția inculpatului Stroncea Nicolae în comiterea faptelor sus-indicate, este dovedită prin probe veridice, concludente, pertinente și utile, care coroborează între ele.

În așa mod, martorii Negru Adrian și Negru Mariana au confirmat faptul, că inculpatul Stroncea Nicolae a pretins mijloace bănești pretinzând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Procuraturii Glodeni și Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni. Pentru a-i determina pe ultimii să îi transmită mijloacele bănești în prima tranșă de 3000 euro, iar ulterior încă 2000 euro, le-a comunicat acestora că are influență asupra procurorului Procuraturii Glodeni și asupra judecătorului Judecătoriei Drochia și în caz de careva situații neprevăzute va soluționa întrebarea prin intermediul acestora. La fel inculpatul făcea referire la persoanele din cadrul Procuraturii, Judecătoriei, ca fiind respectiv etapa I, II.

Instanța atestă că nu are temei de a aprecia critic declarațiile martorilor Negru Adrian și Negru Mariana, deoarece acestea au fost depuse sub jurământ și avertizare de răspundere penală în baza art. 312-313 Cod penal, fiind elocvente, consecutive și în coroborare cu materialele cauzei.

Instanța indică, că declarațiile martorilor Negru Adrian și Negru Mariana sunt admisibile și au valoare probantă, deoarece în declarațiile lor sunt fixate împrejurările faptei care constituie obiectul acestor declarații. Declarațiile martorilor enunțați mai sus confirmă cu certitudine faptul comiterii infracțiunii de trafic de influență, care are două elemente de bază: pretinderea în scopul de a influența persoanele publice din cadrul Procuraturii și Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni și respectiv pretinderea realizării influenței prin intermediul procurorului din cadrul procurorului Procuraturii Glodeni și judecătorul din cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, în caz dacă se ajunge la instanța respectivă.

În acest moment infracțiunea de trafic de influență în conformitate cu legislația în vigoare se consideră consumată, adică din momentul pretinderii de a avea influență asupra unei persoane publice, indiferent dacă această influență a fost sau nu realizată. De asemenea, este de menționat și acel fapt că infracțiunea de trafic de influență este o infracțiune formală, ce se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Instanța de judecată menționează, că faptul pretinderii și primirii de către Stroncea Nicolae a sumei de 3000 euro, prima tranșă de la Negru Adrian în vederea realizării influenței promise anterior se confirmă prin probele cercetate și verificate, fiind consemnate în procesul-verbal al ședinței de judecată și reținute în conținutul prezentei decizii.

Prin procesele-verbale de interceptare se observă cum inculpatul explică, cu folosirea unor denumiri – „onorariu pentru success”, „mohorici”, dar totodată din conținutul discuțiilor rezultă și „am vorbit deja cu oamenii”, „adă hîrtilile”, referitor la care martorii au declarat, că anume în acea perioadă inculpatul cerea insistent banii.

Versiunea înaintată de inculpat, precum că cerea „onorariu pentru success” nu poate fi acceptată.

Nu există circumstanțe care ar pune la dubiu declarațiile martorilor, deoarece însăși inculpatul nu neagă existența relațiilor între aceștia și a evenimentelor petrecute, neagă doar scopul primirii banilor.

În această ordine de idei instanța reține, că acțiunile în acest sens au fost dispuse în baza ordonanțelor procurorului privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și autorizate de judecătorul de instrucție, reflectate în procesele verbale privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, la fixarea acțiunilor fiind utilizate aparate tehnice de înregistrare, cu anexarea

stenogramelor comunicărilor care au importanță pentru cauza penală, acțiunile fiind întocmite conform prevederilor art. 132/9 alin. (8) Cod de procedură penală.

Probele relevate și analizate sunt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Totodată instanța reține, că declarațiile făcute de inculpatul Stroncea Nicolae referitor la faptul că suma de 1000 euro constituia onorariul său de avocat pentru care a fost întocmit și un contract cu Negru Mariana, urmează a fi apreciate ca fiind făcute în scopul apărării sale și nu pot fi reținute în favoarea inculpatului și puse la baza sentinței, care sunt combătute prin declarațiile martorilor Negru Adrian și Negru Mariana, precum și rezultatele acțiunilor de urmărire penală – interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice și înregistrările audio a comunicărilor, probe care au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare.

Ținând cont de probele expuse mai sus, instanța consideră corect de a reține în acțiunile inculpatului Stroncea Nicolae infracțiunea de trafic de influență, or din primele declarații date de martorul Negru Adrian rezultă faptul privind pretinderea mijloacelor bănești în sumă de 5000 euro de către Stroncea Nicolae și susținerea că are influență asupra procurorului Procuraturii din r-l. Glodeni și judecătorul din cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, și poate să influențeze ca să-I determine să examineze demersul procurorului la aplicarea măsurii prev entive ca acesta să aplice măsura de arestare la domiciliu și ulterior i-a comunicat, că dacă dorește el personal poate determina procurorul din Procuratura r-lui Glodeni și judecătorul din cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni cu putere decizională pe cauza penală respectivă, ca aceștia în rezultatul examinării cauzei penale să susțină și să adopte în privința lui o hotărâre de condamnare cu suspendare condiționată a executării pedepsei. Pentru aceasta Stroncea Nicolae a spus că trebuie să-i transmită bani în sumă de 5000 euro, în alt mod nu îl poate ajuta (f.d. 13-15, 160-161 vol.I). Cît privește afirmația invocată de inculpat, precum că la data de 01.09.2021 între Negru Mariana și Stroncea Nicolae a fost semnat un Contract de asistență juridică, în baza căruia Negru Mariana, în interesele lui Negru Adrian urma să achite suma de 5000(cinci mii) lei pentru asistența juridică pe cazul penal nr. 2021090223 în baza art. 349 alin. (2), lit. a) CP, în acest aspect instant de judecată reține următoarele.

Martorul Negru Mariana sub jurământ a declarat, suma inițială oferită pentru Stroncea Nicolae era suma de 4000 de lei iar suma de 200 lei drept cheltuieli pentru motorină. Martorul a mai adăugat că din cele comunicate de către Stroncea Nicolae, pentru ca soțul său Negru Andrian să fie în arest la domiciliu este necesară suma de 1000 euro. În ziua ședinței de judecată a lui Negru Andrian, soția sa Negru Mariana a transmis lui Stroncea Nicolae suma de 800 de euro, neavînd suma integrală de 1000 euro, Stroncea Nicolae a spus că v-a pune de la sine suma

de 200 de euro. Cealaltă sumă în mărime de 3000 lei a fost achitată lui Stroncea Nicolae, după ședința de judecată, la data de 02.09.2021. Mai mult ca atât s-a constatat, că în biroul inculpatului Stroncea Nicolae a semnat careva acte, dar care anume nu-și amintește.

În această ordine de idei instanța la fel reține, că din conținutul ordonanței privind ridicării de obiecte și documente din 15.11.2021 și proces-verbal de ridicare din 16.11.2021, acțiune procesuală care a fost efectuată în biroul de serviciu a lui Stroncea Nicolae din or. Glodeni, str. Suveranității, 4.

Careva alte acte au fost ridicate și predate benevol de către Stroncea Nicolae, în special Contractul de asistență juridică semnat de ambele părți Negru Mariana și Stroncea Nicolae, și bonul de plată în sumă de 5000 lei. De aici rezultă, că inculpatul Stroncea Nicolae din start iniția să-l ducă în eroare pe Negru Adrian privind întocmirea Contractului de asistență juridică, totodată determinându-l să-i ofere suma de 5000 euro în vederea realizării influenței promise anterior întru „soluționarea pozitivă” a cazului.

Astfel instanța reține, că declarațiile depuse de către inculpat în acest sens privind nerecunoașterea vinovăției, vin în contradicție cu probele cercetate pe caz, urmînd a fi apreciate drept o încercare de a evita răspunderea penală și respectiv pedeapsa penală.

Instanța de judecată, analizînd declarațiile inculpatului Stroncea Nicolae, prin prisma prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca necorespunzătoare adevărului, or contrariul celor declarate de inculpat rezultă din declarațiile martorilor audiați în ședința instanței de judecată, cît și din actele și documentele acumulate în cadrul urmăririi penale.

Subsecvent, instanța de judecată indică că comiterea infracțiunii de trafic de influență are loc în prezența a două persoane, cea care comite infracțiunea și cea în privința căreia se comite sau față de care se comite acțiunea prejudiciabilă.

La caz, instanța menționează că din start martorul Negru Adrian a indicat, că Stroncea Nicolae, care este avocat, estorcă mijloace bănești în sumă de 5000 euro, susținînd că el are influență asupra influență asupra procurorului Procuraturii din r-l. Glodeni și judecătorul din cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, și poate să influențeze ca să-I determine să examineze demersul procurorului la aplicarea măsurii preventive ca acesta să aplice măsura de arestare la domiciliu și ulterior i-a comunicat, că dacă dorește el personal poate determina procurorul din Procuratura r-lui Glodeni și judecătorul din cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni cu putere decizională pe cauza penală respectivă, ca aceștia în rezultatul examinării cauzei penale să susțină și să adopte în privința lui o hotărâre de condamnare cu suspendare condiționată a executării pedepsei.

Tot în această ordine de idei instanța reține, că prin declarațiile sale ca martor ocular la convorbirile și evenimentele care au avut loc, Negru Adrian a confirmat

că convorbirile care au avut loc între el și inculpat au fost înregistrate, convorbiri care reconfirmă declarațiile martorului și indică asupra prezenței semnelor infracțiunii de trafic de influență incriminate inculpatului Stroncea Nicolae. Mai mult, din declarațiile martorilor Negru Adrian și Negu Mariana, instanța reține caracterul conex al acestora, or aceste declarații se completează reciproc și nicidecum nu se combat și nu se exclude.

Din declarațiile martorului Negru Adrian date la urmărirea penală: proces-verbal de audiere a martorului Negru Adrian din 19.10.2021 și 15.11.2021 (f.d. 13-15, 160-161 vol.I); proces-verbal de audiere a martorului Știrbu Tatiana din 22.11.2021 (f.d.113-114, vol.II) și cadrul ședinței de judecată la data de 18.10.2022; proces-verbal de audiere a martorului Negru Mariana din 19.08.2022 din cadrul ședinței de judecată, declarații care au fost cercetate în ședința instanței de judecată, precum reiese, că deoarece Negru Adrian avea câteva probleme cu intentarea în privința sa, a dosarului penal în baza art. 349 alin. (2), lit. a) CP, s-a adresat la avocatul Stroncea Nicolae pentru soluționarea cazului, care susținea că are influență asupra procurorului Procuraturii din r-l. Glodeni și judecătorul din cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, și poate să influențeze ca să-I determine să examineze demersul procurorului la aplicarea măsurii prevăzute ca acesta să aplice măsura de arestare la domiciliu și ulterior i-a comunicat, că dacă dorește el personal poate determina procurorul din Procuratura r-lui Glodeni și judecătorul din cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni cu putere decizională pe cauza penală respectivă, ca aceștia în rezultatul examinării cauzei penale să susțină și să adopte în privința lui o hotărâre de condamnare cu suspendare condiționată a executării pedepsei, a solicitat suma de 5000 euro.

Drept urmare, la 02.09.2021, în rezultatul examinării demersului depus de procuror, Judecătoria Drochia, sediul Glodeni a eliberat pe numele lui Negru Adrian mandat de arestare la domiciliu pe un termen de 30 zile. Ulterior, la 21.09.2021, după ședința de judecată a cauzei penale desfășurate la Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, prin hotărârea căreia cet. Negru Adrian a fost condamnat la 2 ani și 8 luni de închisoare cu suspendare condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani.

Declarațiile date de către martorul Negru Adrian se confirmă și prin stenogramele comunicărilor interceptate purtate dintre Negru Adrian și Stroncea Nicolae, din care reiese cu certitudine intenția lui Stroncea Nicolae de pretindere de la Negru Adrian a mijloacelor bănești în sumă de 5000 euro, citez: „cum am finanțe, cum mă apropii” (156-158, f.d. I).

În aceeași ordine de idei, instanța reiterează că latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență se realizează de către persoana care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-l

face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, traficul de influență incriminat inculpatului Stroncea Nicolae, așa după cum este expus în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu, este pentru faptul că inculpatul în fața martorului a susținut că în schimbul unei sume de bani poate influența persoane publice din cadrul Procuraturii r-l Glodeni și Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni în vederea obținerii unei soluții pozitive în cauza penală în privința lui Negru Adrian.

În această ordine de idei, instanța de judecată indică că conform dispoziției art. 158 CPP, corpurile delictelor sunt recunoscute obiectele, în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate.

La caz, CD-urile care conțin fișierul audio cu discuțiile care au avut loc între persoanele indicate, se deduce că anume aceste convorbiri confirmă declarațiile martorului Negru Adrian și constată circumstanțele comiterii infracțiunii de către Stroncea Nicolae.

Din cele enunțate mai sus s-a stabilit cu certitudine și altă condiție necesară de îndeplinire a laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență – banii să fie primiți de persoană pentru a îndeplini sau nu, ori a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu, ori pentru a îndeplini o acțiune contrară acestor obligații. Prin îndeplinirea unei acțiuni se are în vedere comportamentul activ al persoanei cu funcție de răspundere, prin care se realizează cele promise în schimbul unei sume de bani, bunuri, etc.

Acțiunea inculpatului la acest capitol s-a realizat prin promisiunea făcută față de Negru Adrian în vederea contribuției și realizării, cu aportul persoanelor din cadrul Procuraturii r-l Glodeni și Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni la adoptarea pe cazul lui Negru Adrian un mandat de arestare la domiciliu pe un termen de 30 zile și a unei soluții soluții pozitive a dosarului penal.

În acest aspect, instanța de judecată mai indică, că inculpatul Stroncea neagă scopul primirii banilor de la Negru Adrian în sumă de 3000 euro și ulterior 2000 euro, să-I fie transmiși după expirarea termenului de atac a sentinței din 21.09.2021, camuflând primirea acestora în vederea întocmirii contractului de asistență juridică acordată lui Negru Adrian.

Rezumând totalitatea acestor circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia, că învinuirea conține toate elementele componenței de infracțiune incriminată inculpatului, acestea fiind demonstrate prin probe pertinente și concludente, astfel încât soluția privind achitarea inculpatului Stroncea Nicolae, este una contradictorie.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Stroncea Nicolae în săvârșirea infracțiunii incriminate lui, nu echivalează **cu achitarea lui**, deoarece probele

prezentate în spriginul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate lui, aceasta fiind o metodă de a se eschiva de răspundere penală.

În opinia instanței, probele nominalizate și examinate în ansamblu reprezintă o situație clară și fără dubii a circumstanțelor de fapt și consideră că reieșind din probele date, rezultă că Stroncea Nicolae a săvârșit infracțiunea intenționată de pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Poziția inculpatului Stroncea Nicolae de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc săvârșirea infracțiunilor imputate.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare și un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Argumentele părții apărării și inculpatului invocate în sensul achitării inculpatului Stroncea Nicolae precum că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, instanța le consideră neîntemeiate pe motiv că acestea sunt contrare probelor acușării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Ca urmare a celor expuse, instanța de judecată ajunge la ferma convingere de a respinge ca nefondate alegațiile apărătorului inculpatului precum că în acțiunile clientului său nu sunt întrunite elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Stabilind vinovăția inculpatului **Stroncea Nicolae** în săvârșirea infracțiunii imputate, calificând acțiunile acestuia, instanța de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că inculpatul **Stroncea Nicolae** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, iar persoana juridică se

pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul **Stroncea Nicolae** este calificată ca fiind gravă.

Totodată, la stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire,

înraire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (*privativă sau neprivativă de libertate*) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delinvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în considerație faptul că, inculpatul **Stroncea Nicolae** nu și-a recunoscut vina, a comis o infracțiune din categoria celor grave, anterior nu a fost judecat.

La caz, din actele dosarului se constată că, inculpatul **Stroncea Nicolae** a săvârșit o infracțiune ce prezintă un pericol social sporit, manifestat în mod special prin discreditarea și compromiterea activității autorităților statului, a puterii, dar și a serviciilor publice.

Mai mult, persoanele care comit infracțiuni de corupție au calitatea de subiect special și sunt persoane supuse unei responsabilități specifice în raport cu alți infractori. În speță, reieșind din soluția adoptată se constată că, la stabilirea și aplicarea pedepsei în privința inculpatului, instanța de apel nu a ținut cont în deplină măsură de scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art.art.61, 75 Cod penal, nu a ținut seama de circumstanțele reale ale cauzei, circumstanțe care fiind analizate, per ansamblu, nu permit instanței stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: - împrejurările și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; - starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; - natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii; - motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; - conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal; - nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

Mai mult, instanța de recurs reiterează faptul că, *nerecunoașterea vinei* de către inculpatul **Stroncea Nicolae** este un drept procesual al acestuia și o metodă legală de apărare, care nicidecum nu poate fi interpretat ca o circumstanță agravantă, sau să fie luat în calcul acest fapt într-un oarecare alt mod - la individualizarea pedepsei față de vinovat.

La fel, în detrimentul inculpatului **Stroncea Nicolae** nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante (*f.d.211, vol.II*).

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui **Stroncea Nicolae urmează** să fie stabilită în formă de închisoare în limitele prevăzute de către legislator la art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, și anume pe un termen de 3 (trei) ani.

În calitate de pedeapsă complementară obligatorie, prevăzută de art.65 Cod penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui

Stroncea Nicolae pedeapsa respectivă sub formă de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 4(patru) ani.

Potrivit alin. (3) art.72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către **Stroncea Nicolae** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunțării sentinței – 24 februarie 2023.

Se aplică în privința lui **Stroncea Nicolae** măsura preventivă sub formă de arest preventiv, care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare, cu luarea imediată a lui **Stroncea Nicolae** sub gardă (strajă) din sala de judecată.

În continuare, se atrage atenția asupra modalității de constatare a faptei infracționale reținute în sarcina inculpatului **Stroncea Nicolae**. După redarea conținutului faptei infracționale, care coincide întru-totul cu cea descrisă de procuror în rechizitoriu, instanța de apel conchide că acțiunile inculpatului pe deplin se încadrează în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.

Totodată, privitor la cererea avocatului Ludmila Spînu instanța de judecată conchide, că sunt lipsite de temei juridic argumentele expuse în cererea în temeiul prevederilor alin. (4) art. 297, 332, 345, 350 CPP și referinței anexată în cadrul ședinței de judecată din 14.02.2023, prin care se invocă nulitatea mai multor acțiuni de urmărire penală și a unor măsuri speciale de investigații, cu recunoașterea inadmisibilității probelor dobîndite prin aceste acțiuni în conformitate cu prevederile art.251 și 94 Cod procedură penală.

Procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigații, întocmite de ofițerul de investigații, la care face referire apelantul: efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor, au fost întocmite de către acesta în mod legal, în strictă concordanță cu legislația procesual-penală, pe caz nefiind stabilite temeiuri de declarare a nulității sau inadmisibilității acestora.

Or, actele întocmite de ofițerul de investigații constituie acte operative de investigație, întocmite ca rezultat al efectuării la caz a acțiunilor și măsurilor operative de investigare.

Cu atât mai mult, că rezultatele măsurilor operative de investigație au fost ulterior autorizate și declarate ca fiind efectuate legal prin încheierile judecătorului de instrucție, astfel lipsind temeiuri de a considera că acțiunile operative de investigație au fost efectuate de persoane care nu aveau asemenea competență.

La finisarea urmăririi penale, nici inculpatul, nici apărătorul acestuia nu au înaintat cereri privind contestarea sau declararea nulității acțiunilor procesuale efectuate.

Conform art. 251 alin. (1) din Codul de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.

Astfel, conform art. 251 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procedurale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Astfel, potrivit procesului-verbal de informare a învinuitului Stroncea Nicolae și a avocatului Stela Gavajuc despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor pe cauza penală din 10.12.2021, după luarea de cunoștință de materialele urmăririi penale, nici învinuitul Stroncea Nicolae și nici avocatul Stela Gavajuc, nu au avut careva cereri sau demersuri, nu au invocat nulitatea a cărorva acte procesuale, solicitând doar scoaterea de sub urmărirea penală(f.d.179-182, vol.I).

Instanța, consideră că nu-s temei de a considera ca fiind nule acțiunile procesuale și actele emise ale organului de urmărire penală. Mijloacele de probă indicate de avocat în cererea sa nu au fost contestate în modul prevăzut de art. 251 CPP. Instanței nu au fost prezentate probe, ce ar confirma, că în privința persoanelor responsabile au fost pornite proceduri pentru încălcarea legislației.

Nu pot fi acceptate argumentele avocatului Ludmila Spînu referitor la abaterile de la normele procedurale.

Invocînd prezența de efecte de compromitere a probelor în legătură cu acele acțiuni procedurale efectuate în faza urmăririi penale, avocatul, precum și inculpatul nu au fost lipsiți de posibilitatea de a acționa în conformitate cu prevederile art. 313 CPP, adică să contesteze hotărârile și acțiunile organelor de urmărire penală, care ar fi afectat drepturile prevăzute de lege a inculpatului. La faza urmăririi penale, inculpatul și apărătorul acestuia nu au atacat cu plîngerii în modul stabilit de lege actele procedurale respective.

Urmează a fi menționat, că conform prevederilor art. 251 al. (4) încălcarea oricăror prevederi legale decât cel prevăzut la al. (2) atrage nulitatea actului numai dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunilor – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea ia cunoștință de materialele cauzei. Însă, apărătorul la terminarea urmăririi penale nu a solicitat declararea nulității probelor.

Aceste prevederi legale nu au fost respectate de către partea apărării, toate pretinsele abateri au fost invocate de avocat doar în cadrul examinării cauzei în instanța de fond și în instanța de apel. În acest sens este neîntemeiat argumentul

avocatului, precum că acesta a reprezentat interesele inculpatului doar în instanța de fond, or, la finisarea urmăririi penale și prezentării materialelor cauzei penale spre cunoștință, inculpatul la fel a fost asistat de apărător, care după cum s-a menționat supra, avea dreptul prevăzut de lege de a invoca pretensele încălcări admise de organul de urmărire penală, lucru care nu a fost făcut.

Se conchide, că din moment ce atât inculpatul, cât și avocatul lui, considerându-se afectați într-un drept prevăzut de lege, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei nu au avut nici o obiecție, prezumându-se că au acceptat situația dată, această chestiune nici nu poate fi ridicată și se resping în latura dată argumentele.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul apelantului, că probele ar fi compromise, că probele acumulate ar fi afectate și nu ar putea fi puse la baza sentinței de condamnare.

Toate probele au fost cercetate și verificate în ședințele judiciare a instanței de apel, fiind stabilită legalitatea lor.

Instanța menționează că, activitățile desfășurate în cadrul procesului penal trebuie să asigure aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana făptuitorului. Numai aflând adevărul, scopul procesului penal poate fi atins, iar soluțiile dispuse de organele judiciare pot da satisfacție celor care urmăresc îndeplinirea justiției penale. Probele acuzării dobândite în cauză, confirmă adevărul judiciar, că inculpatul a comis fapta infracțională.

Conform prevederilor art. 106 Cod penal al RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, instanța reține a confisca de la inculpatul Stroncea Nicolae Nicolae, în conformitate cu prevederile art.106 alin.(2) lit.a) Cod Penal, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de 4000 euro, care au fost destinate pentru săvîrșirea de către Stroncea Nicolae a infracțiunii de trafic de influență și primite ilegal de către cel din urmă sau a contravalorii acesteia în valută națională de lei moldovenești la data executării.

Conform art.202 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

Potrivit art. 385 alin.(1) pct.12) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

În acest sens instanța reține că, prin încheierea judecătoreii mun. Bălți (sediul Central) din 30.11.2021 a fost pus sechestrul asupra ½ cotă parte din bunurile imobile cu numerele cadastrale : 4801106369 cu suprafața de 23,6 m.p., ambele amplasate în Glodeni, str. Vasile Zgîrcea, 14/17; 4801114.022.02.024 cu suprafața de 67,2 m.p. din or. Glodeni, str. V. Zgîrcea, 5/24 și ½ din bunul mobil – automobil de model „Ford Fusion”, produs în 2003, cu nr./î GL AI 546, înregistrat după Stroncea Nicolae.

Astfel, potrivit Deciziei Curții de Apel Bălți din 14.02.2022, colegiul decide, recursul lui Stroncea Nicolae declarat împotriva încheierii judecătoreii Bălți sediul central din 30.11.2021, privind autorizarea punerii bunurilor sub sechestrul, se admite, cu casarea ei și pronunțarea unei soluții noi, de respingere a demersului procurorului privitor la aplicarea măsurii procesuale de contrîngere. .

Cît privește corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.

Corpurile delictive, recunoscute și atașate la cauza penală, și anume: - purtătorul de informație de tip compact disc cu denumirea „Artex”, pe care se conțin înregistrările audio a comunicărilor telefonice din 10.10.2021, dintre cet. Stroncea Nicolae și Negru A.; - purtătorul de informații de tip compact disc cu denumirea „Artex” care conține comunicările audio dintre cet.Negru A. și Stroncea N. din 03.11.2021; - purtătorul de informații de tip compact disc cu denumirea „Artex” care conține copia comunicărilor audio dintre cet.Negru A. și Stroncea N. din 03.11.2021; - purtătorii de informații CD-R de model „Verbatim”, cărora le-a fost atribuite următoarele numere de inventar al DGAO a CNA, și anume: „1776/21”, „1777/21”, pe care au fost înregistrate comunicările telefonice efectuate de la postul de telefonie mobilă cu numărul de telefon 068106311 utilizat de bănuitul Stroncea Nicolae; - purtătorul de informații căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA 1818/21 pe care au fost înregistrate comunicările telefonice pertinente, efectuate de la postul de telefonie mobilă cu numărul de telefon 068106311, utilizat de bănuitul Stroncea Nicolae; - contractul de asistență juridică nr.19p din 01.09.2021, încheiat între avocatul Stroncea Nicolae și Negru Mariana Andrei, a.n.12.09.1982, în calitate de client, - registrul de evidență a contractelor pe cauzele penale și contravenționale pentru anii 2015-2021, - copia bonurilor de plată cu seria QL de la nr.767051 până la 767100, -

dosarul de apărare a cet.Negru A. nr.19p-2021, cu următoarele acte: Sentința nr.1-188/2021 din 21.09.2021 pronunțată de Judecătoria Drochia sediul Glodeni cu privire la condamnarea cet.Negru A.; Încheierea și mandatul Judecătoria Drochia sediul Glodeni din 02.09.2021 cu privire la aplicarea în privința învinuitului Negru A. a măsurii preventive arest la domiciliu pe un termen de 30 de zile; copia mandatului avocatului seria MA nr.1690270 din 01.09.2021; bonul de plată seria QL nr.767100 din 01.09.2021, în original; demersul procurorului nr.31d/21 din 01.09.2021 adresat instanței de judecată cu solicitarea de aplicare a arestului preventiv în privința învinuitului Negru A., înaintat în cauza penală nr.2021090223; copia ordonanței din 01.09.2021 de punere sub învinuire a cet.Negru A. pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal; Copia procesului verbal de audiere din 06.09.2021 a învinuitului Negru A.; blankul Acordului la contractul de asistență juridică nr.19p din 01.09.2021, care nu este semnat de părți, instanța de judecată consideră necesar a-le păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 384 – 385, 389, 395-397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat **Stroncea Nicolae**, în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1)** Cod penal al RM și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 4(patru) ani.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către **Stroncea Nicolae** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunțării sentinței – 24 februarie 2023.

Se aplică în privința lui **Stroncea Nicolae** măsura preventivă sub formă de arest preventiv, care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare, cu luarea imediată a lui **Stroncea Nicolae** sub gardă (strajă) din sala de judecată.

Se confiscă de la inculpatul Stroncea Nicolae Nicolae, în conformitate cu prevederile art.106 alin.(2) lit.a) Cod Penal, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de 4000 euro, care au fost destinate pentru săvîrșirea de către Stroncea Nicolae a infracțiunii de trafic de influență și primite ilegal de către cel din urmă sau a contravalorii acesteia în valută națională de lei moldovenești la data executării.

Corpurile delictive, recunoscute și atașate la cauza penală, și anume: - purtătorul de informație de tip compact disc cu denumirea „Artex”, pe care se conțin înregistrările audio a comunicărilor telefonice din 10.10.2021, dintre cet. Stroncea Nicolae și Negru A.; - purtătorul de informații de tip compact disc cu denumirea „Artex” care conține comunicările audio dintre cet.Negru A. și Stroncea N. din 03.11.2021; - purtătorul de informații de tip compact disc cu denumirea „Artex” care conține copia comunicărilor audio dintre cet.Negru A. și Stroncea N. din 03.11.2021; - purtătorii de informații CD-R de model „Verbatim”, cărora le-a fost atribuite următoarele numere de inventar al DGAO a CNA, și anume: „1776/21”, „1777/21”, pe care au fost înregistrate comunicările telefonice efectuate de la postul de telefonie mobilă cu numărul de telefon 068106311 utilizat de bănuitul Stroncea Nicolae; - purtătorul de informații căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA 1818/21 pe care au fost înregistrate comunicările telefonice pertinente, efectuate de la postul de telefonie mobilă cu numărul de telefon 068106311, utilizat de bănuitul Stroncea Nicolae; - contractul de asistență juridică nr.19p din 01.09.2021, încheiat între avocatul Stroncea Nicolae și Negru Mariana Andrei, a.n.12.09.1982, în calitate de client, - registrul de evidență a contractelor pe cauzele penale și contravenționale pentru anii 2015-2021, - copia bonurilor de plată cu seria QL de la nr.767051 până la 767100, - dosarul de apărare a cet.Negru A. nr.19p-2021, cu următoarele acte: Sentința nr.1-188/2021 din 21.09.2021 pronunțată de Judecătoria Drochia sediul Glodeni cu privire la condamnarea cet.Negru A.; Încheierea și mandatul Judecătoria Drochia sediul Glodeni din 02.09.2021 cu privire la aplicarea în privința învinuitului Negru A. a măsurii preventive arest la domiciliu pe un termen de 30 de zile; copia mandatului avocatului seria MA nr.1690270 din 01.09.2021; bonul de plată seria QL nr.767100 din 01.09.2021, în original; demersul procurorului nr.31d/21 din 01.09.2021 adresat instanței de judecată cu solicitarea de aplicare a arestului preventiv în privința învinuitului Negru A., înaintat în cauza penală nr.2021090223; copia ordonanței din 01.09.2021 de punere sub învinuire a cet.Negru A. pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal; Copia procesului verbal de audiere din 06.09.2021 a învinuitului Negru A.; blancul Acordului la contractul de asistență juridică nr.19p din 01.09.2021, care nu este semnat de părți, instanța de judecată consideră necesar a-le păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoria Drochia.

Președintele ședinței,

Chistruga **judcătorul**

Rodica