

**Dosarul nr. 1-145/2021
1-21075290-26-1-20052021**

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

18 februarie 2022

orașul Drochia

Judecătoria Drochia, (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Rodica Chistruga

Grefier

Elena Rusu

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

Serghei Grosu

Apărătorului

Dumitru Malesenco

a examinat în ședință de judecată publică în procedură generală cauza penală parvenită la data de 20 mai 2021, de învinuire a lui:

Cimbriciuc Marcel *****, născut la *****,
IDNP *****, originar din *****, cetățean al
Republicii Moldova, studii superioare incomplete,
căsătorit, doi copii minori la întreținere, supus
serviciului militar, angajat în calitate de ofițer
superior auto de stat al Serviciului Supraveghere
Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate
Publică al Inspectoratului de Poliție Drochia al
Inspectoratului General al Poliției al Ministerului
Afacerilor Interne, anterior nu a fost atras la
răspundere penală;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r-l Drochia, Serghei Grosu a
pledat pentru condamnarea lui Cimbriciuc Marcel de comiterea infracțiunii
prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod Penal, falsul în acte publice, cu semnele de
calificare: înscrierea de către o persoană publică, din interes personal, în
documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de
documente, cu liberarea acestuia de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea
termenului de prescripție.

Corpurile delictive care se păstrează la materialele cauzei penale de a fi păstrate în continuare la materialele acestea pe tot parcursul existenței cauzei penale.

Avocatul Dumitru Malesenco, care a acționat în numele și interesele inculpatului Cimbriciuc Marcel, a pledat pentru achitarea sa, dat fiind că în acțiunile sale nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.332 alin. (1) Cod penal, falsul în acte publice.

Inculpatul Cimbriciuc Marcel a susținut poziția avocatului Dumitru Malesenco.

Termenul de examinare a cauzei: 20.05.2021 – 18.02.2022.

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1.Inculpatul Cimbriciuc Marcel, activând în funcție de ofițer superior auto de stat al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Drochia al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr. 570EF din 05.12.2018 și fiind în accepțiunea prevederilor prevăzute de art. 31 alin. (3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, inclusiv conform prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal - persoană publică și anume, funcționar public cu statut special, având în virtutea funcției deținute și fișei de post permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a comis infracțiunea de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

La 28.10.2019, în intervalul orelor 22.15-23.45, având spre examinare comunicarea telefonică înregistrată în Registrul nr. 2 al Inspectoratului de poliție Drochia de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni cu nr. 20191205439 din 28.10.2019, parvenită de la Cernean Valeriu Grigore, născut la 12.08.1983, privind comiterea unui accident rutier neînsemnat pe traseul s. Drochia-or. Drochia, în apropierea stației de alimentare cu petrol „Bemol”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând din interes personal manifestat în sporirea prestației și rezultatului activității muncii sale, coroborat cu scopul urmărit de a voala incompetența sa profesională exprimată în neputința stabilirii identității reale a victimei accidentului rutier menționat, în cadrul cercetării acestuia, ce a fost comis aproximativ la ora 21.50, pe traseul R-12, km 36+, 653m, în apropiere de stația de alimentare cu petrol „Bemol” amplasată la intrarea în or. Drochia, din direcția s. Chetrosu, r-nul Drochia, cu implicarea automobilului de

marca și modelul „BMW 745D”, cu numărul de înmatriculare B-63-JEF, condus de către Cernean Valeriu Grigore, născut la 12.08.1983, în coliziune cu automobilul de marca și modelul „BMW X1”, cu numărul de înmatriculare BFD 167, pretins condus de către conducătorul auto Țurcanu Maria Gheorghe, născută la 21.09.1965, în timp ce se afla în locul accidentului, a întocmit următoarele documente cu conținut denaturat: procesul-verbal de cercetare a locului CER din 28.10.2019 și schița accidentului rutier SAR 01252054 din 28.10.2019, în care a indicat date vădit false, în rubrica „*Semnăturile persoanelor participante și asistente*” din procesul-verbal de cercetare a locului menționat și în rubricile „*Conducător auto*”, „*Date despre șofer*” din schița accidentului rutier de mai sus, adică numele numitei Țurcanu Maria Gheorghe, născută la 21.09.1965, ca fiind conducătorul auto al automobilului de marca și modelul „BMW X1”, cu numărul de înmatriculare BFD 167, ce a fost implicat în acest accident rutier, iar prezența fizică a numitei Țurcanu Maria Gheorghe în locul accidentului rutier și semnarea de către ultima a documentelor sus indicate a fost confirmată de către Cimbriciuc Marcel prin aplicarea semnăturii sale în rubrica „*A întocmit agent constator*” din procesul-verbal de cercetare a locului CER din 28.10.2019 și în rubrica „*Semnătura cine a întocmit schița*” din schița accidentului rutier SAR 01252054 din 28.10.2019.

În evoluție, urmărindu-și cu consecvență scopurile menționate *supra*, după ce a finisat acțiunile de cercetare la fața locului a accidentului rutier din speță, fiind deja în biroul de serviciu situat în edificiul IP Drochia, unde-și are sediul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Drochia, situat pe str. Mitropolit Varlaam 23 din or. Drochia, în intervalul orelor 22.51-23.45, a întocmit următoarele documente cu conținut denaturat: procesul-verbal de testare alcoolscoptică din 28.10.2019, în care a indicat date vădit false în rubrica „*Contravenient*” numele lui Țurcanu Maria Gheorghe, născută la 21.09.1965, pe care l-a indicat și în rubricile „*NUME PERS TESTDATA*”, „*PRENUME*” și „*DATA NAȘTERII*” din testul nr. 6899 din 28.10.2019 al analizatorului concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6810”, iar prezența fizică a numitei Țurcanu Maria Gheorghe la aceste acțiuni a fost confirmată prin aplicarea semnăturii pe aceste documente de către Cimbriciuc Marcel în rubrica „*Organul constator comisar principal Cimbriciuc Marcel*” din procesul-verbal de testare alcoolscoptică menționat și în rubrica „*PRENUME*” din testul nr. 6899 „Drager Alcotest 6810”; a întocmit procesul-verbal de audiere a victimei în procesul-contravențional din 28.10.2019, în care a indicat date vădit false în rubricile „*Numele, prenumele*” – Țurcanu Maria Gheorghe, „*Data, luna, anul nașterii*” – 21.09.1965, „*Posesor al permisului de conducere*” – 025700398 „*eliberat*” – 14.03.2002, „*Victimă*” – M. Țurcanu, prezența fizică a căreia la această acțiune procesuală a fost susținută de Cimbriciuc

Marcel prin aplicarea semnăturii sale pe acest mijloc probatoriu în rubrica „Agentul constatator”; a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.10.2019 seria și nr. MAI04898739 în privința contravenientului Cernean Valeriu, în care a adeverit faptul semnării fizice de către pretinsa victimă Țurcanu Maria Gheorghe în rubricile „Obiecțiile și probele victimei” și „Semnătura” din partea inferioară a actului, prin aplicarea semnăturii sale în rubrica „Semnătura agent constatator”.

Faptele referitoare la prezența fizică a pretinsei victime Țurcanu Maria Gheorghe, născută la 21.09.1965, în momentul documentării la fața locului a acestui accident rutier, cât și în momentul documentării la sediul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere sunt contrare realității, de vreme ce, conform informației privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova aferentă numitei Țurcanu Maria Gheorghe, născută la 21.09.1965, dânsa, în ziua de 28.10.2019, la ora 08.38, iese de pe teritoriul RM prin PTF „Leușeni-Albița Auto”, cu automobilul personal de marca și modelul „Renault Kadjar” cu numărul de înmatriculare YSG 265, în calitate de șofer, iar în aceeași zi, la ora 23.21, Țurcanu Maria Gheorghe intră pe teritoriul RM cu același mijloc de transport, în calitate de șofer, și respectiv, pe tot parcursul zilei, permisul de conducere perfectat pe numele lui Țurcanu Maria cu nr. 025700398 eliberat la 14.03.2002 s-a aflat asupra sa.

Totodată, conform concluziilor raportului de expertiză judiciară grafoscopică nr. 34/12/1-R-957 din 13.03.2020, *Semnăturile în litigiu din numele cet. Turcanu Maria plasate la rubricile: „Obiecțiile și probele victimei” și „Semnătură” din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04898739 din 28.10.2019; „Semnaturile persoanelor participante și asistente” din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.10.2019; „Conducător auto” și „Date despre șofer” din schița accidentului rutier SAR 01252054, din 28.10.2019; „Semnătura” și „Victima” din procesul-verbal de audiere a victimei în procesul contravențional din 28.10.2019; „Contravenient” din procesul-verbal de testare alcoolsopică din 28.10.2019 și din alcotestul „DRAGER 6810” cu seria/nr. ARCJ 0291 din 28.10.2019, au fost executate nu de către însuși cet. Țurcanu Maria, dar de o terță persoană, prin imitare.*

2. În ședința de judecată fiind audiat inculpatul Cimbriciuc Marcel, nu a recunoscut vina și a comunicat instanței că, că la data de 28.10.2019, aproximativ orele 20:00, fiind la serviciu grupa operativă al IP Drochia, a primit un apel telefonic de la 112 precum că pe traseul R12 a avut loc un accident rutier.

Ajunzând la fața locului, deplasându-se cu automobilul de serviciu de model Dacia Logan MAI 9634, au fost depistate 2 mijloace de transport deteriorate, o unitate de transport era de model BMW X1 iar alta de model BMW 734. Au fost

verificate actele ambilor conducător auto. La fața locului se aflau 2 persoane de gen masculin și o persoană de gen feminin.

Inculpatul a precizat că persoanele implicate în accidentul rutier au fost audiate, unde s-a stabilit cu certitudine că vinovat în săvârșirea accidentului rutier era bărbatul în vârstă de 35 ani, în acest sens a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 242 alin. (1) CC al RM, conducătorul fiind-și aplicată o amendă în mărime de 900 lei și 5 puncte de penalizare.

Careva obiecții din partea participanților la accident nu au fost fiind de acord cu procesul-verbal întocmit.

3. Deși inculpatul Cimbriciuc Marcel nu și-a recunoscut vina, totuși vinovăția acestuia integral este demonstrată prin probele administrate – și anume:

3.1. În ședința de judecată fiind audiat martorul Cernean Valeriu a declarat instanței că pe inculpatul Cimbriciuc Marcel nu-l cunoaște. Deasemenea, martorul a menționat că, în perioada vizată în speță, că la data de 28.10.2019, a fost telefonat de un prieten pe nume Brînză Mireca, cu rugămintea de a ajuta de a vinde un automobil în orașul Drochia, din motiv că ultimul nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova.

Martorului i-au fost înmânate cheile de la un automobil de model BMW X1, dar când a deschis erau de fapt cheile de la alt automobil de model BMW. Urcînd la volanul automobilului, a plecat la drum, la întoarcere a venit cu un prieten a lui Brînză Mircea, care era cu o persoană de gen feminin.

Martorul menționează faptul că, la întoarcere au încurcat traseul pe care trebuiau să îl facă, ajungînd în satul Drochia, raionul Drochia, pe când trebuiau să ajungă în orașul Drochia. Făcînd cale întoarsă, conducătorul mașinii de model BMW X1, deplasîndu-se cu o viteză mare, a frînat brusc, ca urmare martorul, care conducea un automobil de model BMW X5, s-a tamponat în primul automobil care a ajuns în chiuvetă. În urma accidentului au sunat la 112, după care în 15 minute la fața locului s-a apropiat un echipaj de poliție.

Martorul poate adăuga faptul că polițistul a făcut măsurările necesare la fața locului, ulterior fiind invitați la Inspectoratul de Poliție Drochia pentru documentare.

3.2. Prin mijloacele de probă sub formă de înscrisuri administrate în faza de urmărire penală, precum:

✓

Concluziile raportului de expertiză judiciară grafoscopică nr. 34/12/1-R-957 din 13.03.2020, pot

✓

rivit concluziilor căruia *Semnăturile în litigiu din numele cet. Turcanu Maria plasate la rubricile: „Obiecțiile și probele victimei” și „Semnătură” din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04898739 din 28.10.2019; „Semnaturile persoanelor participante și asistente” din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.10.2019; „Conducător auto” și „Date despre șofer” din schița accidentului rutier SAR 01252054, din 28.10.2019; „Semnătura” și „Victima” din procesul-verbal de audiere a victimei în procesul contravențional din 28.10.2019; „Contravenient” din procesul-verbal de testare alcoolscoptică din 28.10.2019 și din alcotestul „DRAGER 6810” cu seria/nr. ARCJ 0291 din 28.10.2019, au fost executate nu de către însuși cet. Țurcanu Maria, dar de o terță persoană, prin imitare. Semnătura și scrisul „Permit anexarea copiei 28.10.2019”, existente pe copiile certificatului de înmatriculare nr. 180310263, poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nr. RCAI – 004542401 din 12.12.2018 și raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. 2504965 din 08.11.2018, au fost executate de una și aceeași persoană. Semnătura și scrisul „Permit anexarea copiei 28.10.2019”, existente pe copiile certificatului de înmatriculare nr. 180310263, poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nr. RCAI – 004542401 din 12.12.2018 și raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. 2504965 din 08.11.2018, au fost executate nu de către însuși cet. Țurcanu Maria, dar de o terță persoană, prin imitare*(vol. I, f.d. 121-127);

✓

Conținutul procesului-verbal de ridicare din 12.03.2021, în care s-au consemnat rezultatele ridicării dosarului de daune nr. D1-19-0466 CASCO BMW 745D, B-63-JEF, ridicat la 12.03.2020, de la Postolache Dorina - președintele C.A. „Garanție” S.A., situată pe str. Alexei Mateevici 75 din mun. Chișinău(vol. I, f.d. 46);

✓

Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 22.02.2021, în care s-au consemnat rezultatele examinării graficului implicării angajaților IP Drochia, în serviciu de reacționare operativă și de patrulare, de la orele 09.00 până la orele 09.00 a zile următoare, pentru perioada 28.10.2019-29.10.2019, parvenit de la IP Drochia, la 24.12.2021; informația privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, aferentă numitei Țurcanu Maria născută la 21.09.1965, cu pașaportul românesc ROU-VS798042; 3) dosarul de daune nr. D1-19-0466 CASCO BMW 745D, B-63-JEF, ridicat la 12.03.2020, de la Postolache Dorina - președintele C.A. „Garanție” S.A., situată pe str. Alexei Mateevici 75 din mun. Chișinău.

Cercetând graficul implicării angajaților IP Drochia, în serviciu de reacționare operativă și de patrulare, de la orele 09.00 până la orele 09.00 a zile următoare, pentru perioada 28.10.2019-29.10.2019, parvenit de la IP Drochia, la 24.12.2021, se constată că la 28.10.2019, în perioada orelor 21.00 până la 09.00, data de 29.10.2019, din partea IP Drochia, a fost responsabil pe întreg teritoriul r-nului Drochia la documentarea accidentelor rutiere și reacționare în or. Drochia, angajatul SSTAR Cimbriciuc Marcel, cu automobilul de serviciu de marca și modelul „Chevrolet Aveo” cu numărul de înmatriculare MAI 40652, ce are telefonul mobil cu numărul 069934646, care era însoțit de angajatul SP al IP Drochia, Onișciuc Victor.

Cercetând informația privind traversarea frontiere de stat a Republicii Moldova, aferentă numitei Țurcanu Maria născută la 21.09.1965, cu pașaportul românesc ROU-VS798042, s-a constatat că în ziua de 28.10.2019, la ora 08.38.47, Țurcanu Maria iese de pe teritoriul RM prin PFT „Leușeni-Albița Auto”, cu automobilul de marca și modelul „Renault Kadjar” cu numărul de înmatriculare YSG 265, fabricat în anul 2018, în calitate de șofer.

Ulterior, tot ea, la 28.10.2019, ora 23.21.35, adică în aceeași zi, intră pe teritoriul RM, prin PTF „Leușeni-Albița Auto”, cu automobilul de marca și modelul „Renault Kadjar” cu numărul de înmatriculare YSG 265, fabricat în anul 2018, în calitate de șofer.

Potrivit documentului - Proces-verbal cu privire la contravenție din 28.10.2019, seria și nr. MAI04898739

– data încheierii 28.10.2019, ora 23.45, agent constatatator OSAS a SSTAR a IP Drochia, Cimbriciuc Marcel, codul agentului constatatator 01209. Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional este Cernean Valeriu născut la 12.08.1983, pentru fapta contravențională: conducătorul auto Cernean Valeriu conducând vehiculul de model BMW 745 D cu n/î B-63-JEF nu a lăsat un spațiu față de vehiculul precedent care în care de frânare bruscă i-ar permite să oprească, evitând coliziunea și în rezultat a tamponat din spate alt vehicul, fiind aruncat înainte în cuvet. Cauzând paguba lui Țurcanu Maria Gheorghe. Cernean Valeriu a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional. Conform deciziei agentului constatatator, Cernean Valeriu a fost sancționat cu 18 u.c. (900 lei). Prezentul proces-verbal a fost semnat de *agentul constatatator* Cimbriciuc Marcel, de *contravenient* Cernean Valeriu și de către *victimă* Țurcanu Maria.

Potrivit documentului - Comunicarea telefonică R-2 nr. 20191205439 din 28.10.2019

– la 28.10.2019, a sunat Cernean Valeriu, precum că pe traseul s. Drochia, or. Drochia, în apropiere de stația Bemol a avut loc un accident rutier neînsemnat.

Această comunicare a fost vizată de către șeful adjunct al IP Drochia, Marin Novac, agentului Cimbriciuc Marcel.

Potrivit documentului - Raportul privind înregistrarea contravenției seria și nr. RAP 01349310 din 28.10.2019

– automobilul de model BMW745D cu n/î B-63-JEF a ignorat prevederile p.49 HCR, adică nu a lăsat un spațiu față de vehiculul precedent, tamponând din spate automobilul de model BMW X1 cu n/î BPD 167, în rezultat a fost aruncat înainte în cuvetă.

Potrivit documentului - Proces-verbal de cercetare a locului CER din 28.10.2019

-

în cadrul cercetării la fața locului s-a stabilit, că locul accidentului rutier a avut loc pe traseul R-12 km 36+653 m. Carosabilul sub formă de curbă, acoperit cu asfalt. Starea carosabilului fiind umed. Carosabilul cu lățimea de 7,00 metri, cu deplasarea în două sensuri. Numărul de benzi de deplasare două, lățimea benzii 3,5 metri. Pe carosabil sunt aplicate următoarele marcaje rutiere marcaj longitudinal nr.1.5 RCR „linia îngustată distant”. Carosabilul mărginește din partea dreaptă a acostament cu lățimea de 1.50 m. Din partea stângă a acostamentului cu lățimea de 2.00m. Locul accidentului se află în zona de acțiune a indicatorului rutier iluminabil artificială.

Potrivit documentului - Proces-verbal de audiere a victimei în procesul contravențional din 28.10.2019

-

fiind audiată în calitate de victimă Țurcanu Maria Gheorghe a declarat, că la data de 28.10.2019 aproximativ pe la orele 21:50, se deplasa cu automobilul de model BMW X1 cu n/î BFD 167, pe traseul R-12 din or. Dondușeni spre or. Drochia. Ajungând la o intersecție mare din partea dreaptă s-a deplasat un automobil necunoscut, afară era foarte întuneric, cu care s-a oprit până la intersecție. Deoarece nu îi era clar cum să se deplaseze în acel moment, din spate a fost tamponată de un vehicul, fiind aruncată înainte în cuvetă. Careva leziuni corporale ea nu a primit.

Potrivit documentului - Proces-verbal de testare alcoolscoptică din 28.10.2019, la care este anexat tichetul „Drager”, nr.6899 din 28.10.2019, pe numele lui Țurcanu Maria

-

conform căruia Țurcanu Maria a fost supus testării alcoolscoptice la data de 28.10.2019, ora 22:51 în rezultatul cărei testări, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către numitul, s-a depistat 0,60 mg/l, ceea ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit documentului nr.3.8 - Copia permisului de conducere pe numele lui Țurcanu Maria

-

Țurcanu Maria deține de permis de conducere nr.025700398 eliberat la 14.03.2002, categoria „B”.

Potrivit documentului nr.3.9 - Copia certificatului de înmatriculare a autoturismului „BMW X1” cu n/î BFD 167

-

Conform certificatului de înmatriculare, proprietara automobilului de model „BMW X1” cu n/î BFD 167 este CALAJIU Pelaghia

Potrivit documentului nr. 4.0 - Polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă RCA pentru autoturismului „BMW X1” cu n/î BFD 167

-

Automobilul de model „BMW X1” cu n/î BFD 167, a fost asigurat de către Galajiu Pelaghia pe perioada de la 12.2018 până la 11.12.2019.

Potrivit documentului nr.4.1 - Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului „BMW X1” cu n/î BFD 167

-

Calajiu Pelaghia a efectuat revizia tehnică pe automobilul de model „BMW X1” cu n/î BFD 167 la data de 08.11.2018 și termenul de asigurare până la 07.11.2019(vol. II, f.d. 48-55);

✓

Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 23.04.2021, în care s-au consemnat rezultatele examinării fișei postului Nr. 4266, a comisarului principal Cimbriciuc Marcel Gheorghe și a extrasului din Ordinul nr. 179ef. din 06 aprilie 2018, cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului general al poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, semnat de Șef al IGP, comisar-șef Alexandru Pînzari. Cercetând fișa postului Nr. 4266, a comisarului principal Cimbriciuc Marcel Gheorghe, aprobată de șeful Inspectoratului de poliție Drochia, Maxim Bernic la 25 martie 2020, se constată:

-

tipul funcției: ofițer superior auto de stat;

-

subdiviziunea structurală: Serviciul supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică a IP Drochia;

-

scopul general al funcției: organizarea, supravegherea și monitorizarea

controlului stării tehnice a vehiculelor, cât și calității lucrărilor din domeniile de exploatare, întreținere, reparație, inspecție tehnică periodică, asigurarea implimentării politicilor și procedurilor moderne de activitate în domeniul supravegherii tehnice, respectării de către autoritățile publice, persoanele fizice și juridice a normelor legale din domeniul siguranței traficului rutier, precum și cercetarea, documentarea accidentelor rutiere;

-

sarcinile de bază ale funcției:

1. asigurarea organizării și exercitării controlului stării tehnice și ecologice a vehiculelor, corespunderii cerințelor Regulamentului circulației rutiere, standartelor și normativelor ce țin de siguranța traficului rutier, normelor tehnice de exploatare, instrucțiunilor întreprinderilor producătoare;
2. organizarea și executarea controlului asupra calității lucrărilor efectuate în activitățile de autoservice în contextul aplicării prevederilor art. 94 al Codului transporturilor rutiere în privința securității circulației rutiere;
3. organizarea și controlul stării tehnice a vehiculelor ce aparțin autorităților administrației publice centrale și locale, celor implicate în transportul rutier de persoane, transportul mărfurilor periculoase, transportul mărfurilor agabaritice și supragrele;
4. analiza rezultatelor activităților de monitorizare, inspecție și control cu elaborarea propunerilor pentru îmbunătățirea situației în domeniu și în caz de necesitate a cadrului normativ existent;
5. asigurarea cercetării și documentării faptelor cu privire la accidente rutiere.

-

împuternicirile:

1. solicită de la agenți economici și persoane cu funcții de răspundere informații privind respectarea cerințelor actelor normative în domeniul securității circulației rutiere;
2. întocmește și prezintă rapoarte, note informatve cu concluzii și propuneri în vederea remedierii deficiențelor constatate;
3. solicită de la autoritățile administrației publice locale, întreprinderi, persoane responsabile, informații și alte documente necesare pentru executarea atribuțiilor ce-i revin;
4. participă în cadrul grupurilor de lucru mixte pe linia de activitate;

5. reprezintă Inspectoratul de poliție în relațiile cu autoritățile administrației publice centrale și locale, grupurile de lucru din domeniul supraveghere transport;
6. constată, examinează contravenții în conformitate cu art. 400 Cod contravențional, ținând cont de prevederile anexei la Ordinul IGP nr. 526, din 28 decembrie 2017 cu privire la stabilirea atribuțiilor desfășurării procedurii contravenționale de către agenții constataitori din cadrul Poliției.
7. Cercetând din Ordin nr. 179ef. din 06 aprilie 2018, cu privire la procedurile de personal în privința angajaților inspectoratului general al poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, semnat de Șef al IGP, comisar-șef Alexandru Pînzari, s-a constatat că conform acestui ordin comisarul principal Cimbriciuc Marcel Gheorghe, specialist al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Drochia al IGP al MAI este eliberat din funcția deținută și numit, în mod de promovare în serviciu, în funcția de specialist superior auto de stat al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Drochia al IGP al MAI(vol. II, f.d. 68-70);

✓

Conținutul procesului-verbal de colectare a mostrelor din 27.02.2020, în care s-au consemnat rezultatele colectării mostrelor de scris și de semnătura de la martorul Țurcanu Maria Gheorghe(vol. I, f.d. 100-113);

✓

Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului, proprietarului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice din 22.09.2020, în care s-au consemnat rezultatele efectuării acestei măsuri speciale de investigații. Conform acestui mijloc probatoriu, în acord cu răspunsul nr. 5155/20 din 13.07.2020, parvenit de la SA „Orange”, s-a stabilit că numărul de telefon 069934646 a fost alocat IP Drochia (de unde face parte angajatul Cimbriciuc Marcel)(vol. I, f.d. 200-203);

✓

Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 17.12.2020, în care s-au consemnat rezultatele efectuării acestei măsuri speciale de investigații. Conform acestui mijloc probatoriu, la 28.10.2019, ora 22.02.43, numărul 069934646 – utilizatorul al căruia este Cimbriciuc Marcel, se afla în celula Orange 3G BOMI-SERVIS 58094, fapt care indică asupra aflării învinutului în circumstanțele de loc ale

accidentului rutier pe traseul R-12, km 36+, 653m, în apropiere de stația de alimentare cu petrol „Bemol” amplasată la intrarea în or. Drochia, din direcția s. Chetrosu, r-nul Drochia, cu implicarea automobilului de marca și modelul „BMW 745D”, cu numărul de înmatriculare B-63-JEF, condus de către Cernean Valeriu Grigore, născut la 12.08.1983, în coliziune cu automobilul de marca și modelul „BMW X1”, cu numărul de înmatriculare BFD 167, pretins condus de către conducătorul auto Țurcanu Maria Gheorghe, născută la 21.09.1965(vol. II, f.d. 12-14);

- ✓ Procesul-verbal de cercetare a locului CER din 28.10.2019 și schița accidentului rutier SAR 01252054 din 28.10.2019, procesul-verbal de testare alcoolică din 28.10.2019, testul nr. 6899 din 28.10.2019 al analizatorului concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6810”, procesul-verbal de audiere a victimei în procesul-contravențional din 28.10.2019, procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.10.2019 seria și nr. MAI04898739 în privința contravenientului Cernean Valeriu, copia certificatului de înmatriculare nr. 180310263, copia poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nr. RCAI – 004542401 din 12.12.2018 și Copia raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. 2504965 din 08.11.2018.

Aceste documente au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța procurorului din 22.02.2021 și care se păstrează la materialele cauzei penale într-un plic anexat la coperta cauzei penale vol. II.

- ✓ Graficul implicării angajaților IP Drochia, în serviciu de reacționare operativă și de patrulare, de la orele 09.00 până la orele 09.00 a zile următoare, pentru perioada 28.10.2019-29.10.2019, parvenit de la IP Drochia, la 24.12.2021(vol. II, f.d. 44-46);
- ✓ Informația privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, aferentă numitei Țurcanu Maria născută la 21.09.1965, cu pașaportul românesc ROU-VS798042(vol. I, f.d. 39);
- ✓ Fișa postului Nr. 4266, a comisarului principal Cimbriciuc Marcel Gheorghe(vol. II, f.d. 61-64);
- ✓ Extras din Ordin nr. 179ef. din 06 aprilie 2018, cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia(vol. II, f.d. 66);

4. Potrivit art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin și în practica judiciară constantă potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri/.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate

corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Ciumbriuc Marcel și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 CPP va adopta o sentință de condamnare.

Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Sub acest aspect, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componentei de infracțiune și respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

4.1. Mai întâi de toate, instanța de judecată remarcă că, potrivit art. 6 din Legea nr. 182 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, „document oficial” este avut în vedere documentul care: **1)** conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alte subiecte de drept; **2)** atestă faptul care are relevanță juridică; **3)** circulă în cadrul unui sistem de înregistrare de evidență strictă și de control al circulației.

Consiliul Europei în Recomandarea privind accesul la documentele publice Rec (2002)2, identifică documentele publice ca fiind informațiile înregistrate, elaborate, primite sau deținute de autoritățile publice, ce au legătură cu funcția

administrativă, fixate pe orice suport, de definiție fiind acoperite atât documentele unei autorități, cât și cele ce provin de la terți și care au fost primite de autoritate.

Astfel, potrivit doctrinei penale, instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii constatate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Se reține că, prin acțiunile ilegale comise de inculpat în speța dată, relațiile sociale specificate au fost afectate. Ori, așa cum a fost specificat la analiza probei materialelor cauzei penale se demonstrează cu certitudine și potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul Ciumbriciuc Marcel a realizat acțiunea de înscriere a documentelor oficiale, a unor date vădit false, privitor la personalitatea contravenienților și faptelor imputate acestora.

Obiectul material al infracțiunii constatate îl reprezintă documentele oficiale și anume: Procesul-verbal de cercetare a locului CER din 28.10.2019 și schița accidentului rutier SAR 01252054 din 28.10.2019, procesul-verbal de testare alcoolică din 28.10.2019, testul nr. 6899 din 28.10.2019 al analizatorului concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6810”, procesul-verbal de audiere a victimei în procesul-contravențional din 28.10.2019, procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.10.2019 seria și nr. MAI04898739 în privința contravenientului Cernean Valeriu, copia certificatului de înmatriculare nr. 180310263, copia poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nr. RCAI – 004542401 din 12.12.2018 și Copia raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. 2504965 din 08.11.2018.

Latura obiectivă a infracțiunii constatate este exprimată prin fapta prejudiciabilă exprimată în 1) înscrierea de către Ciumbriciuc Marcel în documentele oficiale a unor date vădit false. Acest fapt este demonstrat prin proces-verbal cu privire la contravenție din 28.10.2019, seria și nr. MAI04898739, întocmit la 28.10.2019 în privința cet. Cernean Valeriu, în care au fost introduse date vădit false privitor la personalitatea contravenientului ce a comis fapta, precum și date false referitor la fapta imputată acestuia;

În așa mod, falsul poate fi de ordin material atunci când este introduse date vădit false în documentele oficiale, și de ordin intelectual atunci când se alcătuiește un document fals după conținut, dar care corespunde formei stabilite.

Respectiv, instanța de judecată reține faptul că, falsul în acte publice s-a realizat în baza ordinului material, manifestat prin formarea indicilor individuali înalți în activitatea sa de serviciu, și beneficierea în conformitate cu prevederile Regulamentului privind procedura de stimulare financiară a

agenților constatați din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 172 din 22.03.2017, în vigoare la data comiterii faptelor, de stimulare financiară în mărime de 25% din suma amenzilor încasate la bugetul de stat în urma documentării contravențiilor, în perioada cuprinsă de timp 30.12.2017-23.07.2018.

Instanța consideră că careva date ce ar pune la îndoială vinovăția lui Ciumbriciuc Marcel nu a depistat, de aceea raportul juridic de conflict născut în prezenta speță este conform legii, nefiind în acest sens reținute alte circumstanțe ce ar favoriza în prezenta speță admiterea poziției apărării referitor la emiterea în sarcina celui din urmă a unui verdict judiciar de achitare.

În continuare instanța de judecată va trece în revistă inclusiv și incidența raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-957 din 13.03.2020 efectuat de către DAO a CNA conform constatărilor căruia, *Semnăturile în litigiu din numele cet. Turcanu Maria plasate la rubricile: „Obiecțiile și probele victimei” și „Semnătură” din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04898739 din 28.10.2019; „Semnaturile persoanelor participante și asistente” din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.10.2019; „Conducător auto” și „Date despre șofer” din schița accidentului rutier SAR 01252054, din 28.10.2019; „Semnătura” și „Victima” din procesul-verbal de audiere a victimei în procesul contravențional din 28.10.2019; „Contravenient” din procesul-verbal de testare alcoolică din 28.10.2019 și din alcotestul „DRAGER 6810” cu seria/nr. ARCJ 0291 din 28.10.2019, au fost executate nu de către însuși cet. Țurcanu Maria, dar de o terță persoană, prin imitare.* (Vol. I f.d. 121-128);

Cât privește pledoariile avocatului care a militat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, instanța de judecată ține să elucideze că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, pe când la caz, falsul în actele publice, săvârșit de către inculpatul Ciumbriciuc Marcel este coroborată cu desăvârșire prin probele administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată.

Urmare celor expuse, instanța de judecată conchide că, este realizată pe deplin latura obiectivă a infracțiunii de fals în acte publice, atîta timp cît din probele administrate reiese clar modificarea de către inculpatul Ciumbriciuc Marcel a perfectat procese-verbale cu privire la contravenție, în care a introdus date vădit false privitor la personalitatea contravenienților și faptelor imputate acestora.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a inculpatului Ciumbriciuc Marcel întrucât acesta își dădea seama de

caracterul prejudiciabil al acțiunii de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, și și-a dorit realizarea acestor acțiuni acționând conștient în acest sens.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă- Cimbriciuc Marcel care la momentul comiterii faptei prejudiciabile avea vârsta de peste 16 ani.

Astfel potrivit art.123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, se constată că autorul infracțiunii întrunește condițiile obligatorii ale subiectul infracțiunii incriminate (a se vedea art. 21 alin. (1) și 22 Cod penal).

4.2. Astfel, raportând aspectele faptice a cauzei la normele dreptului material specificate mai sus, ascultând participanții la proces, cercetînd probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, instanța de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Codul de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile și veridice din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatului Cimbriciuc Marcel în comiterea faptei descrise în partea descriptivă a prezentei sentințe.

Drept consecință, acțiunile inculpatului Cimbriciuc Marcel corect au fost încadrate conform prevederilor art. 332 alin. (1) Cod penal –*falsul în acte publice, cu semnele de calificare. Înscrierea de către o persoană publică, din interes personal, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente.*

5. În continuare, trecând la compartimentul individualizării pedepsei, instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 275 pct. 5) - 9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 54 - 60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către

procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile alin. (1) lit. a) art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Astfel instanța reține că, inculpatul Cimbriciuc Marcel a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*

Potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Secrieru Vitalie ța este calificată ca ușoară.

S-a constatat că inculpatul Cimbriciuc Marcel a săvârșit infracțiunea imputată la 28.10.2019, astfel din acel moment au expirat mai mult de 2 (doi) ani, fapt ce generează intervenția prescripției tragerii la răspundere penală.

Instanța de judecată, enunță că, reieșind din circumstanțele indicate, se impune încetarea procesul penal în privința lui Cimbriciuc Marcel, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspunderea penală.

Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare

6. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Serghei Grosu cu privire la încasarea în beneficiul statului de la Cimbriciuc Marcel a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare expertizei judiciare grafoscopice (nr. 34/12/1-R-957 din 13.03.2020), (f.d.121-127- suma de 1820, 00lei), din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de constatare nr. 34/12/1-R-957 din 13.03.2020 (f.d.121-127 suma de 1820 lei).

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Cimbriciuc Marcel fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul Cimbriciuc Marcel în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1820 lei, or, în acest sens urmărirea penală și judecarea unei cauze penale ocazionalizează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și

sumele pentru retribuirea cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției.

7. Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Corpurile delictelor:

- Procesul-verbal de cercetare a locului CER din 28.10.2019 și schița accidentului rutier SAR 01252054 din 28.10.2019;
- Procesul-verbal de testare alcoolică din 28.10.2019;
- Testul nr. 6899 din 28.10.2019 al analizatorului concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6810”;
- Procesul-verbal de audiere a victimei în procesul contravențional din 28.10.2019;
- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.10.2019 seria și nr. MAI04898739 în privința contravenientului Cernean Valeriu;
- Copia certificatului de înmatriculare nr. 180310263;
- Copia poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nr. RCAI – 004542401 din 12.12.2018;
- Copia raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. 2504965 din 08.11.2018, aceste documente au fost recunoscute în calitate de corpuri delictelor prin ordonanța procurorului din 22.02.2021 și care se păstrează la materialele cauzei penale într-un plic anexat la coperta cauzei penale vol. II, instanța consideră necesar de a le păstra în continuare la materialele prezentei cauze penale.

7. În baza art. 53, 60 CP, art. 332, 391, 397 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul penal intentat în privința lui Cimbriciuc Marcel în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Se încasează din contul **Cimbriciuc Marcel** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 1820,00 (una mie opt sute douăzeci, 00 bani) lei.

Corpurile delictelor:

- *Procesul-verbal de cercetare a locului CER din 28.10.2019 și schița accidentului rutier SAR 01252054 din 28.10.2019;*
- *Procesul-verbal de testare alcoolică din 28.10.2019;*

- Testul nr. 6899 din 28.10.2019 al analizatorului concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6810”;

- Procesul-verbal de audiere a victimei în procesul-contravențional din 28.10.2019;

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.10.2019 seria și nr. MAI04898739 în privința contravenientului Cernean Valeriu;

- Copia certificatului de înmatriculare nr. 180310263;

- Copia poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nr. RCAI – 004542401 din 12.12.2018;

- Copia raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. 2504965 din 08.11.2018, aceste documente au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța procurorului din 22.02.2021 și care se păstrează la materialele cauzei penale într-un plic anexat la coperta cauzei penale vol. II, instanța consideră necesar de a le păstra în continuare la materialele prezentei cauze penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Central).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Rodica Chistruga