Dosarul nr. 1-40/2026
1-25169511-26-1-09022026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

27 aprilie 2026 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
sediul Rîşcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Sergiu Godorogea
Grefier Tatiana Melnic

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Drochia oficiul Rîșcani Grigore Bînzari; Aliona Frunză
Avocatului inculpatului Constantin Rusu; Aliona Rusnac
Avocatului succesorului părții vătămate Ion Procopciuc
Partea civilă, reprezentantul CA"Moldasig" Tcaci Iurie
În lipsa:
Părții civile CNAM al AT "Nord"

a judecat, în ședință de judecată publică, **cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală**, cauza penală de învinuire a lui

Movila Daniel ***** – născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în s. *****, raionul Rîşcani, cetăţean al Republicii Moldova, cu studii medii, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, fără persoane la întreținere, nu deține titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, nu stă la evidența medicului psihiatru și narcolog; anterior judecat:

- *prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani, din 24 mai 2018 a fost recunoscut vinovat conform art. 186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților;*
- *prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani, din 03 august 2018 a fost recunoscut vinovat conform art. 349 alin.(1), art. 27, 349 alin.(11), 287 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal, fiind stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale;*
- *prin sentința Judecătoriei Drochia seriul Rîşcani, din 04 februarie 2021 a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal și art. 349 alin.(1[1])*

Cod penal, în temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 50000,00 (cincizeci mii,00) lei, cu anularea dreptului de a aconduce mijloace de trasport,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (4) din Codul penal al RM,_

Termenul de examinare a cauzei: 07 octombrie 2025 – 24 februarie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

A constatat:

Movila Daniel *****, la data de 03 decembrie 2025, aproximativ la ora 19:30 cunoscînd cu certitudine că dreptul de a conduce mijloace de trasport i-a fost anulat prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani, din 04.02.2021, avînd depășite limitele de alcool, admisibile, conducea automobilul de model ”Toyota Auris” cu număril de înmatriculare ***** și, astfel, deplasîndu-se pe traseul R-7 , km 84, pe segmentul aferent satului *****, raionul Rîșcani, din direcția orașului Costești spre orașul Rîșcani, neținînd seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere, care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, situația rutieră, adică totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, neadaptînd viteza de deplasare la situația rutieră, a pierdut controlul automobilului, ieșind pe acostament, unde a ciocnit microbuzul de model ”Ford Trnzit” cu numărul de înmatriculare ***** și a tamponat stăpînul acestuia Șambrai Marin *****, a.n *****, care se afla pe acostament, lîngă mijlocul său de trasport, care, avînd diferite traumatisme, a fost transportat în Spitalul Clinic Municipal Bălți, unde a decedat la data de 19 decembrie 2025.

Conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202510C0217, din 26 ianuarie 2026, cet. Șambrai Marin s-a depistat o traumă asociată, manifestată cu: o traumă cranio-cerebrală subacută închisă: hemoragie în regiunea frontal-parietal-temporal pe stînga, hematom epidural temporal pe stînga; hematom subdoral emisferal pe dreapta (clinic), hemorogie subarahnoidiană a emisferei cerebrale pe stînga ce se extinde la bază; contuzie și dilacerare intracerebrală în regiunea lobului occipital bazal pe stînga în faza de resorbție și organizare; o traumă bantă a cutiei toracice; fracturi de coaste pe stînga 2,3,4,5,6,7,8 de la linia axilar-anterioară spre linia scapulară cu lezarea pleurei în regiunea coastelor 4 și 5; contuzia pulmonului stîng, hemo-pneumotoroce 400ml (clinic), echimoza suprafeței posterioare a cutiei toracice, preponderent pe stînga cu hemoragii în mușchii spatelui, care prezintă pericol pentru viață și se încadrează în categoria de vătămare Gravă a interității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale, Movila Daniel a încălcat următoarele prevederi ale Regulementului circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, încălcări care sunt în legătură cauzală directă cu producerea accidentului rutier și consecințele survenite, și anume:

- prevederile pct. 3, conform cărora articipanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului;

- prevederile pct. 10 subpunctului 1) lit.b), conform cărora persoana care conduce un vehicul

trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum;

- prevederile pct. 10 subpunctului 1) lit.b), conform cărora persoana care conduce un vehicul

trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus; certificatul de înmatriculare a vehiculului;

- prevederile pct. 14 lit.a), conform cărora conducătorului de vehicul îi este interzis, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;
- prevederile pct. 45 subpunctului 1) lit.a), b), d) conform cărora conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori:starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; situaţia rutieră (totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, existența unor obstacole pe sectoarele drumului, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier, de care va trebui să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei, benzii de circulație și a modalității de conducere a vehculului);
- prevederile pct. 45 subpunctului 2) conform cărora în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului.

Prin acțiunile sale, Movila Daniel ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 264 alin.(4) din Codul penal – încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de trasport, acțiunea care a provocat decesul unei persoane, săvîrșită cu deținerea limitelor de alcool admisibile, de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de trasport.

În ședința de judecată, inculpatul **Movila Daniel** *****, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Procurorul Aliona Frunză și avocatul Aliona Rusnac au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd, că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în **art. 364[1] Cod de procedură penală**, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

*Inculpatul Movila Daniel *****,* fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 şi 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o integral, declarând că, pe data de 03.12.2025 aflîndu-se împreună cu soția Alina Movila în *****, r-nul *****, unde în jurul orelor 16:00 s-au deplasat la bunei cu automobilul de model ”Tayota Auris”, numărul de înmatriculare nu îl ține minte. La volanul automobilului se afla soția Alina Movilă. La buneii Secrieru Ana și Secrieru Alexandru, au stat la masă, unde ultimul a servit de două ori a cîte 50 grame de coniac. Peste un moment

între el și soția Movila Alina s-a iscat o ceartă. La un moment dat bunelul, a intervenit în cearta acestora și a spus ca să plece acasă. Ieșit în curte, a observat geanta soției, pe masă în casă, amintindu-și să soția păstrează cheile de la mașină și de la casă în buzunarul din spate a genții. A plecat și a găsit cheile în buzunareul din spate a genții. În timpul cînd am găsit cheile, i-a venit ideea să plece cu automobilul la părinții săi, care locuies în s. *****, r-nul Rîșcani.A urcat în autombil, a pornit mașina și sa deplasat spre s. *****, r-nul Rîșcani. Peste vreo 5 km la intrarea în s.*****, r-nul ***** a intrat într-o curbă, după ce a trecut curba peste puțin timp, mai la vale a observant o mașină care era parcată pe acostament pe partea dreaptă. Automobilul a început să derapeze, a observant că mașina a început să se îndrepte în automobilul de pe acostament, pentru a evita accidental am rotit volanul de tot în partea dreaptă și sa tamponat într-un stîlp de electricitate. După tamponarea în stîlp, mașina a fost aruncată în mașina de pe acostament. A auzit că cineva striga: ”bărbatul meu, bărbatul meu”. După puțin timp doamna la găsit pe soțul său jos din partea dreaptă a automobilului pe care l-a tamponat. Pînă la derapare se deplasa cu 90-100 km/oră. Alcootestul la trecut și în vapori în aerul expirat se conținеau 66 sau 68 mg/l de acool. Permis de conducere nu deține. A fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 04.02.2021. Nu este de acord cu suma prejudiciului material de 344910 lei, 21 bani și suma de 800 mii lei, prejudiciu material de 300 mii lei pentru ambii copii, deoarece se solicită lunar și cîte 4 mii lei, cît o să poată îi va ajuta.

La întrebările avocatului Rusnac Aliona a declara că, regret de cele săvîrșite, îmi pare rău, solicită să îi fie aplicată o pedepsă mai blîndă, pe viitor va ajuta succesorul părții vătămate și cunoaște că copii au rămas doar cu un părinte.

La întrebările avocatului Procopciuc Ion a declara că, declarațiile de astăzi sunt corecte, anterior se afla în stare de șoc. A urcat la volan sevit pentru că s-a iscat o ceartă. Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani, a fost anulat permisul de conducere.

La întrebările reprezentantului SA ”Moldasig” a declara că, suma care va fi achitată a fost lăsată la discreția instanței, careva tranzacții de împăcare nu a încheiată.

Reprezentantul succesorului părții vătămate, Șambrai Silvia, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declara că, susține acținea civilă de concretizare din 12.02.2026. A solicitat ca, domnul Daniel Movila să fie pedepsit conform legii penale. Prejudiciul din carul SA „Moldasig” nu a fost achitat. În suma de 344910 lei 21 bani intră și prețul mijlocului de transport deteriorat în acțiunea civilă sînt specificate și celelate sume a prejudiciului material. De către SA „Moldasig” nu a primit nici o informație cu cît a fost evaluat atumobilul deteriorat. De către un evaluator independent a fost stabilit prețul automobilului deteriorat, care a constituit suma de 48500 lei, plus plata expertului de 2000 lei, în total suma de 50500 lei. Cu suma evaluată de evaluatorul independent fiind de acord. Raportul de evaluare a fost prezentat reprezentantului SA „Moldasig” și la materialele cauzei tot este anexat. Suma perjudiciul de 800 mii lei prejudiciul moral să fie încasat, în mod solidar la toți SA„Moldasig”, Daniel Movila, Movila Alina. Nu a solicitat prejudiciul moral de 800 mii lei de la Compania SA„Moldasig” . Soțul avea un salariu de 11, 12 mii lei, cu aproximație, și activa ca salvator *****. La moment nu a putut să se expună referitor la vreo tranzacție de împăcare cu SA„Moldasig”. Suma pentru pierderea întreținătorului solicită să fie lunar a cîte 4 mii lei pentru fiecare copil. Nu a putut răspunde în baza cărei legi se solicită să fie încasată a cîte 4 mii lei pentru fiecare copil. Este de acord să încheie o tranzacție de împăcare cu SA„Moldasig”.

Partea civilmente responsabilă, Movila Alina, în cadrul ședinței de judecată a declara că, nu sunt de acord să achite prejudiciul material, moral sau fizic potrivit cererii de chemare în judecată.

Partea civilă, reprezentantul CA"Moldasig", Tcaci Iurie, în cadrul ședinței de judecată acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate, nu a susținut-o, solicitînd să fie admisă în principiu, lăsînd examinarea ei în procedură civilă, din motiv, că cerințele succeorului părții vătămate Șambrai Silvia sunt în dezacord cu legislația R. Moldova.

Vina inculpatului **Movila Daniel ******* *de încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de trasport, acțiunea care a provocat decesul unei persoane, săvîrșită cu deținerea limitelor de alcool admisibile, de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de trasport*, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- declarațiile martorului Șambrai Silvia (f.d 180-184 vol.I);
- declarațiile martorului Cazacu Edic (f.d 186-191 vol.I);
- declarațiile martorului Secrieru Ana (f.d 194-195 vol.I);
- declarațiile martorului Secrieru Alexandru (f.d 196-197 vol. I);
- declarațiile martorului Baban Valentin (f.d 198-199 vol.I);
- procesul verbal de cercetare la fața locului a accidentului rutier, din 03.12.2025 (f.d 13-34 vol.I);
- procesul-verbal nr. 64 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, din 03.12.2025, potrivit căruia în aerul expirat de cet. Movila Daniel se conține alcool în cantitate de 0,70 mg/l (f.d 50-51 vol.I);
- procesul-verbal din 05.12.2025, de examinare a obiectelor ridicate în timpul cercetării la fața locului și hainelor în care, la momentul accidentului rutier, au fost îmbrăcați cet. Șambrai Marin și cet. Maovila Daniel (f.d 66-74 vol.I);
- procesul-verbal din 18 decembrie 2025, prin care s-a efectuat examinarea tichetelor "Drager" (f.d 85-88 vol.I);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202527P0297, din 05.12.2025 (f.d 109-110 vol.I);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202527D0194 din 22.12.2025 (f.d 117-119 vol.I);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202510C0217 din 26.01.2026 (f.d 46-52 vol.II);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202506P0511 din 06.01.2026 (f.d 37-41 vol.II).

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vinovăţia inculpatului **Movila Daniel ******* a fost dovedită integral.

Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest sens, prin fapta comisă, **Movila Daniel ******* a atentat la *obiectul juridic principal* al infracțiunii prevăzute la art.264 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la securitatea funcționării mijloacelor de transport indicate în lege.

În calitate de *obiect juridic secundar* apar relațiile sociale cu privire la viața sau sănătatea persoanei ori integritatea bunurilor.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(4) Cod penal, îl reprezintă corpul persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.264 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport; 2) urmările prejudiciabile, care se exprimă, la caz, prin vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății ori decesul

unei persoane; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută la art.264 alin.(4) Cod penal, se caracterizează prin intenție sau imprudență față de fapta prejudiciabilă și numai prin imprudență față de urmările prejudiciabile. În cauza supusă examinării, instanța va reține că, fapta prejudiciabilă a fost săvârșită din imprudență, corespunzător inculpatul nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă, în virtutea faptului că manevra un autovehicul și obținând permisul pentru categoria respectivă a urmat cursurile de instruire necesare, inclusiv în domeniul regulilor circulației rutiere și a procesului de conducere a automobilului.

Subiectul infracțiunii este unul special – persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, având calitatea de conducător al mijlocului de transport.

Instanța reține prezența în acțiunile inculpatului **Movila Daniel ******* atât a elementelor care caracterizează *latura obiectivă* a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează *latura subiectivă* a acestei infracțiuni, acestea fiind dovedite prin probele administrate de organul de urmărire penală și care au fost cercetate în ședința de judecată.

În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, că inculpatul **Movila Daniel ******* a comis infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (4) Cod Penal cu indicii de calificare: încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de trasport, acțiunea care a provocat decesul unei persoane, săvîrșită cu deținerea limitelor de alcool admisibile, de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de trasport.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Asa dar, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În acord cu art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o *pedeapsă echitabilă* în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, în acțiunile lui **Movila Daniel *****, nu a fost stabilită circumstanța care atenuează răspunderea penală.

În acțiunile inculpatului **Movila Daniel *****, potrivit materialelor dosarului, ca circumstanțe agravante prevăzute de art.77 CP RM sunt stabilite circumstanța care agravează răspunderea penală, săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul **Movila Daniel ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, pentru care legea penală prevede pedeapsa *se pedepsește cu închisoare de la 4 la 8 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul **Movila Daniel ***** este calificată ca **„gravă”.**

Cu referire la personalitatea inculpatului **Movila Daniel *****, instanța de judecată reține că, dânsul anterior a fost atras la răspundere penală (f.d. 210-224 vol.I); potrivit extrasului cazierului contravențional dânsul a fost atras la răspundere contravențională (f.d 209 vol.I), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d 206, 208 vol.I) se caracterizează pozitiv la locul de trai (f.d 204 vol.I).

În temeiul art. 8 Cod Penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

La caz, pornind de la natura și gravitatea faptelor comise, care este catalogată ca una gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, ținând cont de scopul pedepsei, instanța de judecată consideră, că în privința inculpatului **Movila Daniel ***** poate fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare**, având în vedere inclusiv prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Practica judiciară constantă statuează, că prin sintagma „*limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială”* legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă sau închisoare, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpaților.

Instanța de judecată reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei penale reglementate la art. 75 Cod Penal și ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – care se califică ca infracțiune „ gravă”, de persoana inculpatului **Movila Daniel ******* – care a recunoscut vina integral, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea – cu titlu de circumstanță atenuantă a fost reținut – căința sinceră, va stabili inculpatului **Movila Daniel ******* comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod Penal **pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,** care este una echitabilă în raport cu infracţiunea săvârşită, cu comportamentul şi starea persoanei, iar în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Având în vedere că inculpatul **Movila Daniel *******, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, care potrivit art.16 alin. (4) Cod penal, se clasifică ca o infracțiune gravă, dar care **a fost comisă din imprudență**, acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de **tip deschis**.

Instanța reține, că în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.

Relevant, în acest sens este Hotărârea „Savca v. Republica Moldova” unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În concluzie, instanța va aplica în privința condamnatului **Movila Daniel ******* măsura preventive- arestul până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat începând cu data pronunțării sentinței – 27 aprilie 2026.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, potrivit căruia timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, instanţa va dispune includerea în termenul de executare şi a perioadei de timp cât inculpatul **Movila Daniel ******* s-a aflat în stare de reţinere, de arest, instanța reține că, inculpatul **Movila Daniel ******* a fost reținut la data de 03 decembrie 2025, ora 23:37 min., astfel în termenul executării pedepsei urmează să fie inclusă și perioada de reținere de la 03 decembrie 2025, ora 23:37 min., pînă la data de 27 aprilie 2026, ora 23:37 min.

Cu referire la acțiunile civile înaintate instanța menționează:

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină AT ”Nord”:

Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină la data de 24 martie 2026, a depus acțiunea civilă prin care solicită încasarea din contul inculpatului **Movila Daniel ******* la contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, prejudiciul material în sumă de **7627,93 lei**, cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic – cet. Șambrai Marin. Totodată solicitând să fie examinată cauza penală în absența reprezentantului.

În motivarea cererii Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a indicat că, prin prezenta Compania Națională de Asigurăriîn Medicină (în continuare - CNAM), fondată în temeiul Hotarării Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 07 septembrie 2001 in scopul implementării Legii cu privre la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr. 585-XIII din 21 februarie 1998și conform conform al Legii nr. nr.1585-XIII din 27.02.98, Compania Națională de Asigurări în Medicină în baza Regulamentului privind organizarea si funcționarea CNAM, aprobat prin HG nr.815 din 23.12.2025, p.9 sub.9.6 este în drept să inainteze, în conformitate cu legislația, acțiuni în regres împotriva funcționarilor publici și a altor categorii de persoane care au cauzat prejudicii proprietății publice și fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală.

Potrivit p.2,3 al Regulamentului privind organizarea si funcționarea CNAM, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.815 din 23.12.2025 - este persona juridica de drept public, precum și conform art. 12 al.1 din Legea nr.1585-XIII din 27.02.98, Compania este o instituție de stat autonomă, înființată de Guvernul RM.

Conform Legii Nr.1585-XIII din 27.02.98 și Legii nr.1593-XV din 26.12.2002, fondurile de asigurare obligatorie de asistență medicală se constituie din mijloacele financiare acumulate, precum și din alte venituri legale. Conform art. 16 alin.3 din Legea 1585 din 27.02.98, mijloacele financiare ale fondurilor AOAM nu intră în componența altor bugete și fonduri și nu sunt supuse sechestrării și impozitării.

În cadrul urmăririi penale, pornita de către secția urmărire penală a IP Rișcani, cauza penala nr. 2025300286 - conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.264, alin. (3), lit.a) Cod penal a RM, săvârșite de Movila Daniel, s-a constatat că la data de 03.12.2025 cet. Movila Daniel, aflîndu-se la volanul autovehicolului a accidentat cet. Șambrai Marin, a.n.*****. Drept urmare, i-au fost cauzate leziuni corporale cet. Șambrai Marin, care a fost preluat de către Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească (CNAMUP), fiindu-i acordată asistență medicală urgentă prespitalicească și transportat la IMSP „Spitalului Clinic Bălți", unde a beneficiat de asistență medicala în cadrul Unității Primiri Urgente (UPU), conform dării de seama 1-68 din luna decembrie 2025 prezentată de IMSP Spitalul Clinic Balti.

Cheltuielile pentru serviciile medicale din cadrul IMSP „Spitalului Clinic Bălți" și pentru asistenta medicală urgentă prespitalicească au fost suportate de Fondul Asigurarii Obligatorii de Asistenta Medicala (FAOAM).

În cadrul urmăririi penale, pornita de către secția urmărire penală a IP Rișcani, DT Nord a CNAM a fost sesizată privind recunoașterea ca parte civilă pe cauza penală nr.2025300286.

Urmare a sesizării, DT Nord a CNAM a remis demers către IMSP Spital Clinic Bălți cu solicitarea cheltuielilor suportate de către CNAM pentru asistența medicală acordată cet. Șambrai Marin, a.n.***** în perioada 03.12.2025-19.12.2025 (anexă).

Prin ordonanța din 17.12.2025 DT Nord a CNAM - reprezentant, Diana Pripa (procura anexă) a fost recunoscută în calitate de reprezentant al părții civile în cauza penală nr.2025300286 (ordonanță de recunoaștere ca parte civilă pe dosar anexă).

Conform informației plasate pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată (instante.justice.md), ședința este preconizată la Judecătoria Drochia, Sediul Rișcani pentru data de 25.03.2026 ora 11:20, ceea ce a servit temei de a depune prezenta cerere privind recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale persoanei Şambrai Marin, a.n.*****.

Conform HG nr. 1387 din 10.12.2007 cu toate modificările ulterioare cu privire la aprobarea Programului Unic al asigurării obligatorii de asistență medical Compania Națională de Asigurări în Medicină pînă la 31 decembrie al fiecărui an, va încheia cu prestatorii de servicii medicale ce activează în conformitate cu legislația contracte de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală, în conformitate cu Programul nominalizat și cu Criteriile de contractare a instituțiilor medico-sanitare în cadrul sistemului asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul respectiv.

Conform contractului acordare a asistenței medicale în cadrul AOAM nr. 05-08/32 din 31.12.2024 încheiat între Companie (CNAM) și IMSP Spitalul Cinic Bălți (contractul publicat pe site-ul cnam.md fünd informație cu caracter public) pentru 2025 sunt transferate Prestatorului mijloacele financiare în scopul acordării asistenței medicale persoanelor fizice care necesită ajutor medical conform Programului Unic si normelor metodologice.

În baza contractului nr.05-08/1 din 31.12.2024 (contractul publicat pe site-ul cnam.md fiind informație cu caracter public) de acordare a asistenței medicale în cadrul AOAM încheiat între Companie (CNAM) Ș1 IMSP Centrul National de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească (CNAMUP) pentru anul 2025 sunt transferate Prestatorului mijloacele financiare în scopul acordării asistențel medicale persoanelor fizice conform Programului Unic si normelor metodologice.

Se punctează, că Colectarea datelor cu privire la asistența medicală spitalicească se efectuează în baza Ordinului comun al Ministerului Sănătății și CNAM nr.397/125-A/2013 „Privind aprobarea Regulamentului cu privire la modalitatea de codificare, colectare, raportare și validare a datelor la nivel de pacient în cadrul finanțării spitalelor în bază de DRG (CASE-MIX)" prin intermediului Sistemului Informațional DRG „Evidența și raportarea serviciilor medicale în sistem DRG" (SI DRG), cu numărul 0000074-003 în Registrul de evidență ai operatorilor date cu caracter personal.

Conform informației parvenite de la IMSP Spitalul Clinic Bălți pentru luna decembrie 2025, (formularul 1-68/d aprobat prin ordinul comun MS și CNAM nr. 1108/296-A din 31.12.2024), (anexă), cu privire la cheltuielile suportate de CNAM pentru acordarea asistenței medicale (urmare accidentării) cet.Şambrai Marin, a.n.*****, IDNP: *****, a beneficiat de asistență medical la data de 03.12.2025 în cadrul Unității Primiri Urgente (UPU) în sumă de 4342,60 lei (tratamentul persoanei în cauză fiind achitat din fondurile asigurărilor obligatorii de asistență medicală al CNAM).

În rezultatul accesării Sistemului Informațional Automatizat „Asigurarea Obligatorie de Asistență Medicală" se constată faptul că cet.Şambrai Marin, a.n.*****, deține statut de persoană neasigurată.

Totodată, accesând Sistemul Informațional de Raportare și Evidență a Serviciilor Medicale, componenta DRG se constată faptul că cetățeanul cet.Șambrai Marin, a.n.*****, fünd persoana neasigurată, a beneficiat de servicii medicale de staționar contra cost în cadrul IMSP

Spitalul Clinic Bălți, fiind internat la data de 03.12.2025 și externat la data de 19.12.2025 (extras SI componența DRG anexa).

Potrivit informației prezentate de Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească pentru luna decembrie 2025 confirmat de CNAM și CNAMUP, suma achitată de CNAM pentru serviciile prestate (asistența medicală urgentă prespitalicească) constituie după cum urmează:

• Şambrai Marin, a.n.*****- 3285,33 lei (extras anexă)

Respectiv, în rezultatul acțiunilor ilegale săvârşite în adresa cet. Şambrai Marin, a cărei sănătate a fost prejudiciată în urma infracțiunii au fost cauzate daune materiale FOAM a CNAM în sumă totală de 7627,93 lei pentru asistența medicală prespitalicească acordată.

Prin urmare, învinuitul, Movila Daniel a cauzat un prejudiciu fondului asigurării obligatorii de asistență medicală al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină (FOAM a CNAM) echivalent cu suma cheltuielilor băneşti suportate pentru asistență medicală în cadrul a Unității Primiri Urgente(UPU) a IMSP Spitalul Clinic Bălți (4342,60 lei) şi asistența medicală urgentă prespitalicească (3285,33 lei), care a fost achitat din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală (FAOAM a CNAM).

Faptul prejudicierii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală este pe deplin probată de:

- Factura electronică fiscală nr. ***** din 27.01.2026, IMSP Spitalul Clinic Bălți pe luna decembrie 2025 și raportul privind serviciile medicale incluse în facture electronică fiscală pentru luna decembrie 2025, nr. 6007 din 26.01.2026. (se anexeaza).

- Factura electronică fiscală nr. ***** din 27.01.2026, Centrul National de Asistență Medicală Urgenta Prespitalicească pe luna decembrie 2025 și raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică fiscală pentru luna decembrie 2025 nr. 5989 din 26.01.2026. (se anexeaza).

Potrivit art. 14 (3) a Legii nr. 1585-XIII din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală - asigurătorul (CNAM) achită serviciile prestate de prestatorii de servicii medicale și farmaceutice în modul și în termenele prevăzute în contractele încheiate cu ele, dar nu mai târziu decît la expirarea unei luni de la data prezentării facturii de plată, art.15 din prezenta lege prevede în mod expres faptul că, Compania națională de Asigurări în Medicină și agențiile ei teritoriale sînt în drept să ceară persoanelor juridice sau fizice, responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătății persoanei asigurate, recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic.

În speță, cet. Movila Daniel, conform învinuirii imputate la art. 264, alin. (4) Codul penal a RM i-a provocat cet. Şambrai Marin, vătămare corporală în împrejurări, care sînt în legătură directă cauzală cu consecințele survenite or, conform alin. (1) art. 2022 Cod civil - se consideră că persoana a cauzat prejudiciu dacă ele constituie consecința faptei acelei persoane, ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii. Adică, ca consecință a vătămării corporale, costul prestării serviciilor medicale au fost suportate de către CNAM conform prevederilor contractelor încheiate cu instituțiile medicale iar, art. 2024 alin. (1) Cod civil prevede expres că - persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană, are dreptul la o actiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite. În contextul celor relatate, conchidem că, în circumstanțele de caz enunțate întrunesc temeiul și condițiile generale ale răspunderii delictuale prevăzute la Capitolul XXXIII Cod civil.

Dat fiind faptul că în rezultatul acțiunilor ilegale săvârşite în adresa cet. Şambrai Marin, a cărei sănătate a fost prejudiciată în urma infracțiunii, au fost cauzate daune materiale FOAM a

CNAM în sumă totala de 7627,93 lei (pentru asistența medicală acordată), compensarea prejudiciului cauzat fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală al CNAM de către persoana învinuită Movila Daniel poate fi transferată la contul:

BENEFICIAR: Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat

COD FISCAL: 1006601000037

IBAN: MD30TRGAAC14513001300000

Banca beneficiară: Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat.

Se atrage atenția că prin acțiunile ilegale săvârșite părții vătămate se prejudiciază Fondurile Asigurării Obligatorii de Asistență Medicală parte integra a bugetului public national.

Totodată, în baza art.5, anexa.2,p.1.12 din Legea nr. 213 din 31.07.2023 privind taxa de stat, Compania Națională de Asigurări în Medicină și agențiile (directiile) ei teritoriale (ramurale) sunt scutite de taxa de stat în acțiunile intentate împotriva persoanelor fizice și juridice responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătății persoanei asigurate și în acțiunile în

În drept, CNAM întemeiază acțiunea pe prevederile art.15 din Legea nr.1585-XIII din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, CNAM și agențiile ei teritoriale, sunt în drept să ceară persoanelor juridice sau fizice, care se fac vinovate pentru prejudiciul cauzat sănătății persoanei asigurate, recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de HG nr 1387, Programul unic și în temeiul art. art. 61, 62, 79, 80, 219, 2020, 221, 222, 225, 315, 234 alin.(19, 387 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 219 alin. (1), (2) CPP, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Conform art. 221 alin. (1) - (3) CPP, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. (2) Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. (3) În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acțiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile.

Instanța consideră că solicitarea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină cu privire la încasarea prejudiciului material este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Cu referire la acțiunea civilă din data de 31.12.2025; cererea de concretizare din 13.02.2026 a acțiunii civile înaintate de către succesorul părții vătămate și reprezentantul legal al părților vătămate minore, Șambrai Silvia:

În cadrul urmării penale de către succesorul părții vătămate și **și reprezentantul legal al părților vătămate minore, Șambrai Silvia**, a fost înaintată acțiune civilă privind încasarea de la

inculpatul Movila Daniel a prejudiciului material în folosul succesorului părții vătămate Șambrai Silvia în sumă de 415 220, 01 lei, și a daunei morale în sumă de 800 000 lei; părților vătămate copiilor *****și ***** a prejudiciului moral în sumă de 400 000 lei pentru fiecare, cauzate în urma comiterii infracțiunii , reprezentantului legal Șambrai Silvia a despăgubirilor pentru prejudicial cauzat prin pierderea intreținătorului în cunatum.rată lunară în sumă de 4000 lei pentru fiecare copil în parte (***** – 4000 lei și *****– 4000 lei(pînă la atingerea copiilor a vîrstei de 18 ani, cu calcularea acestei sume din data decesului lui Șambrai Marin 19.12.2025).

În motivarea se indică că, la 03.12.2025 OUP a IP Rîșcani, au intentat cauza penală nr. 2025300286, inițiată în baza al.4 art. 264 CP pe faptul accidentului rutier, care a avut loc la 03.12.2025, aproximativ la ora 19:30 pe traseul R7 lîngă satul *****, raionul Rîșcani.

La data de 03.12.2025, organul de urmărire penală din cadrul IP ***** a fost sesizat despre savîrșirea infracțiunii (prin denunțul cet. Șambrai Silvia lurie,a.n.*****),din care rezultă că la data de 03.12.2025, aproximativ la ora 19.32, cet. Movilă Daniel *****, a.n.***** a.n., fără a deține permis de conducere, conducînd automobilul de model, ”Tayota Auris”, cu nr. de înmatriculare *****, deplasindu-se pe traseul R-7 în s.*****, r-l Rîșcani a tamponat pietonul Șambrai Marin ***** a.n.***** a.n., care se afla pe acostament lîngă automobilul său de model ”Ford Tranzit” 2002 a.pr.,cu nr de inm. *****. În urma traumatismelor primite cet. Șambrai Marin a fost spitalizat În spitalul teritorial Bălți, unde la 19.12.2025 a decedat.

Procuratura l-a pus sub învinuire pe cet. Movilă Daniel în baza al.4 art.264 CP al RM, fiindu-i aleasă masura preventivă arestul preventiv.

În procesul cercetării cauzei penale succesorul părții vătămate - soția victimei Șambrai Silvia a suportat:

- cheltuieli de înmormîntare a victimei Șambrai Marin - (îmbrăcămintea victimei - 12268,1 lei, sicriul - 4320 lei, crucea - 795 lei, articole funerare - 15139 lei, pregătirea mormîntului - 2000 lei, mesele de pomenire la 3 zile, 9 zile - 46698,62 lei), cheltuileli de transport (combustibil 2499,38 lei, pentru parcarea automobilului defectat în accident – 3500 lei, prejudicial material cauzat în legătură cu defectarea automobilului ”Ford Tranzit” (proprietate private a familiei Șambrai – 50 000 lei. În total 137 220, 1 lei.

Din cheltuielile de înmormîntare nimeni nu i-a recuperate din rudele învinuitului Movilă Daniel nici un prejudiciu.

- Cheltuielile legate de amenajarea mormîntului (stabilirea monumentului) – 100 000 lei.
- De petrecere a meselor de pomenire, conform tradițiilor creștine la 40 de zile, 6 luni de zile, 1 an după obiceiurile creștine, ulterior în fiecare an pînă la 7 ani consecutiv a cite 18 mii lei pentru fiecare, în total – 162 000 lei.

În baza art.219 al.7 CPP în caz de deces a persoanei fizice care este în drept de a înainta o acțiune civilă în procesul penal, acest drept trece la succesorul ei. Articolul dat nu stabilește cercul persoanelor care pot beneficia de repararea prejudiciului material.

Prejudiciul moral constituie pentru copiii victimei – ***** a.n.,***** a,n. în cuantum de 400 000 lei pentru fiecare, iar pentru soția victimei-succesorul partii vatamate - Șamrai Silvia în cuantum de 800.000 lei, avînd in vedere suferințele psihice și retrăiri launtrice, legate de omorul din culpă a persoanei iubite, a întreținătorului lor, a tatălui și soțului Șambrai Marin. Accidentul - s-a întîmplat în prezența fizică a Dumnelui a fost încălcat dreptul reclamanților la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO, pentru victima - Șambrai Marin a fost încălcat dreptul la viață, prevăzut art. 2 CEDO.

Conform Hotărîrii CEDO din 24.02.2015 (cererea nr.62578/09) &33: Statele ar trebui să aibă posibilitatea de a decide în ceiea ce privește modul de instituire și implimentare a unui cadru

legal, care protejază dreptul la viață. Indiferent de forma investigației, căile de atac disponibile, luate împreună, trebuie să constituie niște mijloace juridice de natură să conducă la stabilirea faptelor ,la tragerea la răspundere a celor vinovați și la acordarea de despăgubiri corespunzătoare. Orice răspundere a celor vinovați și la acordarea de despăgubiri corespunzătoare. Orice dificiență a urmăririi penale, care diminuiază capacitatea acesteia de a stabili cauza morții sau persoana responsabilă, riscă sa ducă la concluzia ca urmărirea penală nu corespunde exigenților Convenției (a se vedea Antonov c. Ucrainei nr.28096/04&46 0.11.2011).

Conform &34 al Hotărîrii Ciobanu contra Moldovei din 24.02.2015 într-un numar de cauze examinate de Curte, referitoare la implimentarea legislației naționale privind protejarea vieții participanților la trafic împotriva accidentelor rutiere, constatarea unei incălcări a fost în cea mai mare parte din cauza unor termene nerezonabile și a lipsei de diligență dîn partea autorităților în destașurarea urmării penale, indiferent de rezultatul lor final. (a se vedea Anna Todorova citat supra &76, Antonov citat supra &52-52, Igor Șevcenco c. Ucrainei nr.22737/04 &57-62 12.01.2012)

Pe acest caz Cutea Europeana conform lit.a, pct. 3 al dispozitivului hotărîrii din 24.02.2015 a acordat reclamantei Veronica Ciobanu un prejudiciu moral în sumă de 20000 euro.

Cheltuielile legate de acordarea asistenței juridice la urmărirea penală constituie 15 000 lei pentru succesoarea părții vătămate Șambrai Silvia. De asemenea părților vătămate Șambrai Silvia, Șambrai D., Șambrai M. le-a fost cauzat prejudiciu sănătății în sumă de 1000 lei (cumpărarea de medicamente pentru calmarea stresului , ameliorarea suferințelor sufletești).

Alte cheltuieli de judecată pe cauza penală pentru pările vătămate sunt.

Conform al.2 art. 2031 Cod civil, dreptul de despăgubire pentru pierderea întreținătorului îl au copii minori, pînă la atingerea vîrstei de 18 ani.

Conform datelor din certificatele de naștere victima Șambrai Marin avea doi copii minori: ***** a.n și ***** a.n , iar tatăl Marin era unicul intreținător al lor. Salariul mediu al tatălui a fost de &13000 lei lunar, DLUI activînd în calitate de salvator al SPSP Cpstești a Direcției SE m.Bălți. Pierderea intreținătorului și lipsa unui spor financiar va face imposibil întreținerea lor, astfel este necesar stabilirea despăgubirilor pentru prejudiciului cauzat pentru pierderea intreținătorului pentru copiii minori în cunatum/rată lunară – suma de 4000 lei pentru fiecare copil în parte (*****– 4000 lei, ***** – 4000 lei) pînă la atingerea copiilor a vîrstei de 18 ani. (Se anexează copia certificatelor de naștere, copia datelor statistice BNS pe sim. 1 al an. 2025).

Conform, pct. 23 al.4 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr. 6 din 04.07.2005, cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației materiale despre încasarea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau altă vătămare a sănătății ori prin deces, persoana răspunzătoare va fi obligată să despăgubească, sub formă de prestații periodice pe acei care aveau dreptul la întreținere din partea victimei sau erau la întreținerea de fapt a acesteia. Aceste despăgubiri trebuie acordate de la data decesului victimei.

La fel, în urma infracțiunii au fost cauzate daune morale legate de suferințe fizice și psihice foarte ”grele” cu cruzime pe care părțile vătămate le-a suportat în legătură cu săvîrșirea infracțiunii, exprimate prin lipsirea de viață a soțului și tatălui lor Șambrai Marin, care întreținea copii, un trai decdent, imposibilitatea întreținerii de sinestătător a copiilor, îmbolnăvirii fregvente a părților vătămate, a succesorilor părții vătămate Șambrai Silvia a celor doi copii minori *****) din motivul retrăirilor psihice, care au survenit după omorul din culpa lui Șambrai Marin, cheltuind bani pentru tratament. Astfel, pentru părțile vătămate *****și ***** prejudicial moral, cauzat prin pierderea întreținătorului este 400 000 lei pentru fiecare, iar pentru succesorul părții

vătămate Șambrai Silvia (representant legal al copiilor minori ***** și *****) prejudicial moral, cauzat prin pierdereaîntreținătorului, întreținerea familiei – 800 000 lei. (f.d 131 -134 vol.I).

La data de 13 februarie 2026 de, către **reprezentantul legal al părților vătămate minore, Șambrai Silvia**, a fost înaintată cerere de concretizare a acțiunii civile privind încasarea în mod solidar de la Movila Daniel, Movila Alina și CA ”Moldasig” a prejudiciului material în folosul succesorului părții vătămate Șambrai Silvia în sumă de 344910,29 lei, și a daunei morale în sumă de 800 000 lei; părților vătămate copiilor *****și ***** a prejudiciului moral în sumă de 300 000 lei pentru fiecare, cauzate în urma comiterii infracțiunii, din contul inculpatului Movila Daniel, în contul părților vătămate ***** și *****, de încasat în mod solidar de la Movila Daniel, Movila Alina, SA ”Moldasig” în contul reprezentantului legal Șambrai Silvia a despăgubirilor pentru prejudiciului cauzat prin pierderea întreținătorului în cunatum/rată lunară în sumă de 4000 lei pentru fiecare copil în parte (***** – 4000 lei, *****– 4000 lei) pînă la atingerea copiilor a vîrstei de 18 ani, cu calcularea acestei sume din data decesului lui Șambrai Marin (19.12.2025).

În motivarea cererii de concretizare a indicat că, la 30.12.2025 succesorul părtii vătămate Șambrai S. a înaintat o acțiune civilă privind recuperarea prejudiciului moral si material, cauzat de inculpatul Movila D. membrilor familiei sale,prin uciderea din culpa (art.264 al.4 CP al RM).

La 03.12.2025 OUP a IP Riscani, au intentat cauza penală nr. 2025300286, inițiată în baza al.4 art. 264 CP pe faptul accidentului rutier, care a avut loc la 03.12.2025, aproximativ la ora 19.30 pe traseul R7 lingă satul ***** ,raionul *****.

La data de 03.12.2025, organul de urmarire penală din cadrul IP Rîșcani a fost sesizat despre savirșirea infracțiunii (prin denunțul cet. Șambrai Silvia lurie,a.n.*****),din care rezultă, că la data de 03.12.2025, aproximativ la ora 19.32,cet.Movilă Daniel *****,a.n.***** a.n.,fara a deține permis de conducere, conducînd automobilul de model, Tayota Auris,,,cu nr. de inmatriculare *****,deplasindu-se pe traseul R-7 in s.*****,r-l Rișcani a tamponat pietonul Șambrai Marin ***** a.n.***** a.n.,care se afla pe acostament lingă automobilul sau de model Ford Tranzit 2002 a.pr.,cu nr de inm. ***** . În urma traumatismelor primite cet. Șambrai Marin a fost spitalizat în spitalul teritorial Bălți, unde la 19.12.2025 a decedat.

Procuratura l-a pus sub învinuire pe cet. Movila Daniel în baza al. 4 art. 264 CP al RM, fiindu-i aleasă masura preventivă arestul preventive.

În procesul cercetarii cauzei penale succesorul părții vătămate - soția victimei Șambrai Silvia a suportat:

- cheltuieli de înmormîntare a victimei Șambrai Marin - (îmbracamintea victimei 12268,1 lei, sicriul - 4320 lei, crucea-795 lei, articole funerare-15139 lei, pregatirea mormîntului - 2000 lei , mesele de pomenire la 3 zile, 9 zile - 46698,62 lei), cheltuileli de transport (combustibil 2499,38 lei, pentru parcare automobilului defectat în accident - 3500 lei, prejudiciul material cauzat în legatura cu defectarea automobilului Ford-Tranzit (proprietate privata a familiei Sambrai-50000 lei. În total: 137220,1 lei
- cheltuielele legate de amenajarea mormîntului (stabilirea monumentului) -100.000 lei.
- de petrecere a meselor de pomenire, conform tradițiilor creștine la 40 de zile, 6 luni de zile,1 an dupa obiceiurile crestine, ulterior in fiecare an pina la 7 ani consecutiv a cite 18 mii lei pentru fiecare, în total-162000 lei,

În baza art.219 al.7 CPP in caz de deces a persoanei fizice care este in drept de a inainta o actiune civilă in procesul penal, acest drept trece la succesorul ei. Articolul dat nu stabileste cercul persoanelor care pot beneficia de repararea prejudiciului material.

Prejudiciul moral constituie pentru copiii victimei-***** a.n., *****, ***** a,n.in cuantum de 400.000 lei pentru fiecare, iar pentru soția victimei-succesorul partii vatamate — Şambrai Silvia in cuantum de 800.000 lei, avind in vedere suferințele psihice și retrairile launtrice, legate de omorul din culpă a persoane iubite, a întreținătorului lor, a tatălui și soțului Şambrai Marin. Accidentul s-a întîmplat în prezența fizică a Dumneaei... A fost încălcat dreptul reclamanților la un proces echitabil, prevazut de art.6 CEDO, pentru victima- Şambrai Marin fost incalcat dreptul la viață, prevazut de art.2 CEDO.

Conform Hotărîrii CEDO din 24.02.2015 (cererea nr.62578/09) &33: Statele ar trebui sa aibă posibilitatea de a decide în ceiea ce privește modul de instituire și implimentare a unui cadru legal, care protejază dreptul la viață. Indiferent de forma investigației, caile de atac disponibile, luate impreună, trebuie sa constituie niște mijloace juridice de natură sa conducă la stabilirea faptelor, la tragerea la raspundere a celor vinovati și la acordarea de despagubiri corespunzatoare. Orice dificiență a urmaririi penale, care diminuiaza capacitatea acesteia de a stabili cauza morții sau persoana responsabilă, riscă sa ducă la concluzia ca urmarirea penală nu corespunde exigenților Convențieila a se vedea Antonov c. Ucrainei nr.28096/04&46 3.11.2011).

Conform &34 al Hotaririi Ciobanu contra Moldovei din 24.02.2015 într-un numar de cauze examinate de Curte referitoare la implimentarea legislației naționale privind protejarea vieții participanților la trafic împotriva accidentelor rutiere, constatarea unei incalcari a fost in cea mai mare parte din cauza unor termene nerezonabile și a lipsei de diligență din partea autoritaților in desfaşurarea urmaririi penale ,indiferent de rezultatul lor final.(a se vedea Anna Todorova citat supra &76, Antonov citat supra &52-52,|gor Şevcenco c. Ucrainei nr.22737/04 &57-62 12.01.2012)

Pe acest caz Curtea Europeana conform lit.a,pct.3 a dispozitivului hotaririi din 24.02.2015 a acordat reclamantei Veronica Ciobanu un prejudiciu moral in sumă de 20000 Euro.

Cheltuielele legate de acordarea asistentei juridice la urmarirea penala consituie 15000 lei pentru succesoarea partii vatamate Şambrai Silvia.,iar in instanta de judecata cheltuielele de judecata 10000 lei. De asemenea partilor vatamate Şambrai Silvia, Şambrai D.Şambrai M. le-a fost cauzat prejudiciu sanatatii in sumă de 1000 Ici(Cumpararea de medicamente pentru calmarea stresului, ameliorarea suferințelor sufletesti).

Alte cheltueli de judecată pe cauza penală pentru părțile vătămate sunt:

Conform al.2 art.2031 Cod Civil,dreptul de despagubire pentru pierderea intretinatorului il au copii minori,pina la atingerea virstei de 18 ani.

Conform datelor din certificatele de nastere victima Şambrai Marin avea doi copii minori : *****- ***** a.n. și *****- ***** a.n,iar tatal Marin era unicul intretinator al lor.Salariul mediu al tatalui a fost de &13000 lei lunar,Dlui activind in calitate de salvator al SPSP Costești a Directiei SE m. Balți.Pierderea întreținatorului și lipsa unui spor financiar va face imposibil intretinerea lor ,astfel este necesar stabilirea despagubirilor pentru prejudiciul cauzat pentru pierderea intretinatorului pentru copiii minori in cuantum/rată lunară- sumă de 4000 lei pentru fiecare copil in parte (*****-4000 lei,*****-4000 lei) pina la atingerea copiilor a virstei de 18 ani.(se anexeaza copia certificatelor de nastere,copia datelor statistice BNS pe sim.l al. an.2025).

Conform, pct.23 al.4 din Hotarirera Plenului Curții Supreme de Justiție a RM n1:6 din 04.07.2005, cu privire la practica aplicarii de catre instanțele judecatoresti a legislației materiale despre incasarea prejudiciului cauzat prin vatamare a integritatii corporale sau alta vatamare a sanatatii ori prin deces, persoana raspunzatoare va fi obligată sa despagubeasca ,sub formă de prestatii periodice pe acei care aveau dreptul la intretinere din partea victimei sau erau la intretinerea de fapt a acesteia. Aceste despagubiri trebuie acordate de la data decesului victimei.

La fel,în urma infracțiunii au fost cauzate daune morale legate de suferințe fizice și psihice foarte „grele,, cu cruzime pe care părțile vătamate le-a suportat în legătură cu săvîrșirea infracțiunii, exprimate prin lipsirea de viață a soțului și tatalui lor Şambrai Marin ,care intretinea copii ,un trai decent, imposibilitatea întreținerii de sinestatator a copiilor, imbolnăvirii fregvente a părților vătămate, a succ.partii vatamate-Sambrai Silvia a celor doi copii minori (*****, *****) din motivul retrăirilor psihice,care au survenit după omorul din culpa lui Şambrai Marin ,cheltuind bani pentru tratament. Astfel pentru partile vatamate *****și ***** prejudiciul moral ,cauzat prin pierderea intreținatorului este 400.000 lei pentru fiecare ,iar pentru succesorul partii vatamate Şambrai Silvia (reprezentant legal al copiilor minori ***** și *****) prejudiciul moral,cauzat prin pierderea intreținatorului , întretinerea familiei-800.000 lei.

S-a constatat că proprietar al automobilului Toyota Yaris nr. de inmatriculare ***** este dna Movilă Alina, soția inculpatului Movilă Daniel. Ultima este proprietarul izvorului de pericol sporit a automobilului Toyota Yaris. Dumneaei poarta raspundere pentru prejudiciul moral si material, cauzat de izvorul de pericol sporit-automobilul, confor art. 2013 a Codului Civil a RM.

Aflindu-se la 03.12.2025 in ospetie, impreună cu soțul Movilă Daniel la ruda sa Secrieru Alexandru in *****. S-au asezat la masă și au intrebuințat bauturi spirtoase-coniac. Ulterior, intre Movilă Daniel și Movilă Alina s-a iscat o cearta, iar proprietarul gospodariei Secrieru A. l-a rugat pe Movilă D. sa iasa afara din casa. Movila Alina i-a transmis cheia la automobil, știind, cu certitudine, că ultimul a întrebuintat bauturi alcoolice, stiind ca anterior la 04.02.2021 sotul ei Movilă D. prin sentinta Judecatoriei Drochia sediul Rîşcani a fost condamnat în baza art.264 al.1, art.349 al.1-1 CP al R Moldova, la amenda 50000 lei, fiindu-i anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Movilă Daniel s-a urcat in stare de ebrietate la volanul automobilului Tayota Yaris si peste putin timp a produs accidentul rutier in rezultatul caruia Şamrai Marin a primit leziuni corporale grave, decedind in spitalul municipal Balți la 19.12.2025.

În cadrul cercetarilor s-a constatat ,ca automobilul de model Tayota Auris cu nr. de inmatriculare***** a fost asigurat de la 08.09.2025 de catre Compania SA,Moldasig, (polita de asigurare internă) si îi aparține cu drept de proprietate Dnei Movila Alina - soția invinuitului pe dosar Movila Daniel.

Conform datelor din certificatele de nastere victima Şambrai Marin avea doi copii minori : *****- ***** a.n. și *****-***** a.n, iar tatal Marin era unicul intretinator al lor.

S-a constatat, că conform documentului de asigurare din 07.09.2025 automobul lui Movilă Alina, Toiota Yaris cu nr. de inm.***** a fost asigurat de raspundere civilă, conform art. Art.1872-1883 Cod Civil, art. 14-15 al Legii RM nr: 106 din 21.04.2022 la Compania de asigurari Moldasig S.A. și raspunderea materiala si morală in caz de accident o poarta Compania de Asigurare „Moldasig,,S.A..

Pe parcursul urmaririi penale rudele inculpatului Movilă D. la 23.01.2026 al recuperat partial prejudiciul material, legat de inmormintarea victimei Şambrai Mari in sumă de 89000 lei, la 30.01.2026 la fel Dlor au recuperat partial prejudicu moral,cauzat copiilor *****și ***** .

Conform rezultatelor expertizei tehnice a automobilului lui Sambrai Marin de model Ford Tranzit 2002 a.pr.,cu nr de inm. ***** prejudiciul material, cauzat automobilului constituie 48635 lei, plata pentru petrecerea expertizei-2000 lei, in total prejudiciul automobilului constituie 50635 lei.

Pe parcursul urmaririi penale,la solicitarea rudelor inculpatului Movilă D. succesorul partil vatamate S-a deplasat in m. Balți, de asemenea Dumneaei s-a deplasat impreuna cu copii la psiholog,unde a urmat un curs de terapie psihologică pentru ai scoate pe membrii familiei

Sambrai -mama si cele două fiice din stresul psihologic, din traumele psihologice ,ele fiind afectate profund dupa pierderea in accidentul rutier a persoanei dragi-tatal si soțul ultimilor-Şambrai Marin. Cheltuielele legate, cumpararea pomenelor, conform traditiilor pe transport au constituit 3327.05 lei, cheltuieli de transport - 4728,14 lei.

Art.61 CPC stabilește (1) Parte civilă este recunoscută persoana fizică în privința cărcia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral,care a depus la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a inculpatului. Acțiunea civilă sejudecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil. (2) Recunoașterea ca parte civilă se efectuează prin încheierea instanței de judecată.

Articolul 219 CPC stabileste (1) Acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice, cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale .(2) Persoanele fizice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral.

(3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrșirea acțiunii interzise de legea penalădacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia;

(4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea încrederii în fidelitatea conjugală, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

(5) Acțiunea civilă poate fi înaintată în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. (9) Organul de urmărire penală și instanț sînt obligate să aducă la cunoștință persoanei dreptul de a înainta acțiune civilă.

Articolul 220 CPP prevede (1) Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod

(2) Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari.

(3) Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

(4) Termenul de prescripție prevăzut de legislația civilă nu se aplică acțiunilor civile soluționate in procesul penal.

Conform art.221 CPP Acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului pena pînă la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se înaintează față de inculpat. În cererea de înaintare a acțiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acțiunea civilă, cine și către cine înaintează acțiunea, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă poate depune o cerere de concretizare a acțiunii civile.

Articolul 222 CPP stabilește (1) Persoana fizică care a înaintat acțiunea civilă, prin încheierea instanței de judecată, este recunoscută în calitate de parte civilă și ei i se înmînează informație în scris despre drepturile și obligațiile ei prevăzute în art.62.

Articolul 223 CPP stabilește : Constatînd persoana care poartă răspundere pentru prejudicial cauzat prin acțiunile sau inacțiunile interzise de legea penală, instanța, prin hotărîre, c recunoaște în calitate de parte civilmente responsabilă și îi înmînează informație în scris despre drepturila şi obligațiile ei prevăzute în art.74.

Articolul 225 CPP prevede (1) Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferer de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) I adoptarea sentinței de acuzare instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sa parțială.

Art.227 CPP prevede Cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite părții vătămate, ….; care urmează a fi plătite pentru acordarea din oficiu a asistenței juridice; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Articolul 229 CPP stabilește că, Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat.

Articolul 2029. Determinarea despăgubirii pentru salariul sau venitul ratat: Despăgubirea pentru salariul sau venitul ratat se stabilește pe baza venitului mediu lunar net din muncă sau altă activitate a persoanei vătămate din ultimul an înainte de pierderea sau realiza, finindi-se seama de calificarea profesională pe care o avea sau ar fi avuto la terminare pregătirii pe care era în curs să o primească.

Cu toale acestea, dacă persoana vătămată face dovada posibilității obținerii unui salariu sau venit mai mare în baza unui contract încheiat în ultimul an, iar acesta nu a fost pus în executare, se va ține seama în determinarea despăgubirii de aceste venituri. Dacă persoana vătămată nu avea o calificare profesională și nici nu era în curs să o primească, despăgubirea va fi egală cu suma brută a salariului minim pe țară stabilit de Guvern.

Articolul 2031. Răspunderea în caz de deces al persoanci vătămate, în cazul decesului persoanei ca urmare a vătămării grave a integrității corporale sau a altei vătămări a sănătății, dreptul la despăgubire pentru pierderea întreținătorului îl au: persoanele inapte de muncă, care erau întreținute de defunct sau care, la data decesului acestuia, aveau dreptul la întreținere;

copilul persoanei născut după decesul ei; unul dintre părinții, soțul sau un alt membru al familiei defunctului, indiferent dacă este apt pentru muncă sau nu, care nu lucrează și îngrijește de copiii, frații și surorile care erau întreținuți de defunct și care nu au împlinit vîrsta de 14 ani sau care. deși au împlinit o astfel de vîrstă, au nevoie de îngrijire din cauza sănătății. conform avizului organelor medicale abilitate; persoanele care erau întreținute de defunct și care au devenit inapte pentru muncă pe parcursul a 5 ani de la decesul lui. (2) Dreptul la despăgubire pentru pierderea întreținătorului se recunoaște: minorilor, pînă la împlinirea vîrstei de 18 ani; elevilor și studenților care au împlinit 18 ani, pînă la finalizarea studiilor (cu excepția studiilor efectuate la secția fără frecvență) în instituții de învățămînt, dar cel mult pînă la împlinirea virstei de 23 de ani; femeilor care au împlinit vîrsta de 55 de ani și bărbaților care au împlinit vîrsta de 60 ani - pe viața; persoanelor cu dizabilități; unuia dintre părinți, soțului sau unui alt membru al familiei defunctului, ce îngrijește de copiii. frații și surorile care erau întreținuți de defunct, pînă la împlinirea vîrstei de 14 ani sau pînă la îmbunătățirea stării sănătății, confirmată prin aviz de organele medicale abilitate. 6) La stabilirea despăgubirii se va ține seama de nevoile persoanei îndreptățite, precum și de veniturile pe care. în mod normal, defunctul le-ar fi avut pe perioada pentru care se acordă despăgubirea. Dispozițiile art.2028-2030 se aplică în mod corespunzător. (4) Persoanele obligate să repare prejudiciul cauzat prin deces vor fi ținute să compenseze și cheltuielile de înmormîntare necesare, ținînd cont de statutul social al defunctului și de obiceiurile locale, persoanei care le-a suportat. (f.d 100-114 vol. II).

Potrivit art.19 alin.(1) și (3) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele

fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Potrivit art.1998 alin.(1) și (2) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Potrivit art.2028 alin.(1) Cod civil, în caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății - de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc....".

Potrivit art.2031 alin.(1) Cod civil, în cazul decesului persoanei ca urmare a vătămării grave a integrității corporale sau a altei vătămări a sănătății, dreptul la despăgubire pentru pierderea întreținătorului îl au: ... c) unul dintre părinții..;.. Alin.(3) a normei vizate prevede că, la stabilirea despăgubirii se va ține seama de nevoile persoanei îndreptățite. Dispozițiile art.2028-2030 se aplică în mod corespunzător. Alin.(4) a normei vizate prevede că, persoanele obligate să repare prejudiciul cauzat prin deces vor fi ținute să compenseze și cheltuielile de înmormântare necesare, ținând cont de statutul social al defunctului și de obiceiurile locale, persoanei care le-a suportat.

Potrivit art.2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art.2037 alin.(1), mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile.

Din practica judiciară constantă adoptată de instanțele de judecată se deduce că prin prejudiciu moral se înțelege suferințe psihice sau fizice cauzate prin acțiunile sau omisiunile care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viață, sănătate, demnitate și reputația profesională), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor). În categoria largă a prejudiciilor corporale intră durerile fizice cauzate unei persoane prin lovituri, vătămări, răniri etc., suferințele psihice condiționate de vătămările corporale, de provocarea unei boli, slăbirea rezistenței fizice la boli sau de alte complicații, îngrijorarea pentru aceste efecte ulterioare, epuizarea emoțională, pierderea unor plăceri (ideea de confort, anumite înlesniri etc.).

Prejudiciile afective constau în suferințe psihice cauzate prin lezarea sentimentelor de afecțiune, care cuprind suferințele psihice determinate de pierderea sau de rănirea, mutilarea, desfigurarea sau îmbolnăvirea gravă a persoanelor apropiate, de pierderea locului de muncă, dezvăluirea secretului familial sau a secretului medical, de limitarea sau privarea temporară de anumite drepturi, cât și orice alte suferințe psihice similare. Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

În conformitate cu prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În continuare în conformitate cu art. 387 alin. (3) CPP, în cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Luînd în considerație motivele și cerințele înaintat în acțiunile civile nominalizate mai sus, cît și poziția participanților la process, și anume a reprezentantului CA”Moldasig”, Tcaci Iurie, avocatului inculpatului Aliona Rusnac care nu au susținut acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Șambrai Silvia, din motiv, că cerințele succeorului părții vătămate Șambrai Silvia sunt în dezacord cu legislația R. Moldova, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Corpurile delicte:

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) şi pct. 3) Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite şi lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Corpul delict:

- 2 tichete Drager, care se păstrează la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.
- Vesta sport cu incripția „addidas”, de culoare albastru închis cu dungi albe;
- Un maiou de culoare roșie tăiat de sus pînă jos în partea centrală-stînga cu inscripția „Higer", mărimea „M";
- Un pulover de culoare neagră, tăiat,
- O pereche de pantaloni sport cu inscripția „Sport";
- O pereche de ciorapi de culoare sură;
- O pereche de încălțări sport cu inscripția „bulade fashion"
- O vestă roșie cu inscripția interioară „3XL ESTETIC CREATE THE LIFE STYLE";
- O vestă neagră cu inscripția „MICNEAL";
- Pantaloni cu inscripția „PMELEGEND" , de culoare bej;

- Ciorapi de culoare verde;
- O pereche de încălțări sport cu inscripția „SCUU" de culoare albă, cu șireturi albe;
- O porțiune de la bara de protecție față de culoare albă cu o porțiune de far de culoare roșie;
- O porțiune din plastic de culoare neagră,
- O porțiune din plastic de la far, de culoare roșie,
- O porțiune de culoare roșie pe de o parte și albă pe de altă parte roșie,
- O brichetă de culoare verde cu negru,

O coadă de lopată cu lungimea de 120, deterioarată care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîşcani, în baza chitanței nr. 1184, din 05.12.2026 (Vol. I f.d. 76), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de restituit succesorului părții vătămate Șambrai Silvia și inculpatului Movila Daniel, reieșind din dreptul de proprietate stabilit;

- automobillul de model „Toyota Auris", cu nr/î *****, care se păstrează de către proprietara Movila Alina, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în continuare proprietarului;

- automobilul de model „Ford Tranzit", cu n/î „*****", care se păstrează pe teritoriul SRL „Svetvitcris" din satul *****, raionul Rișcani, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului;

- două tichete „Drager" cu nr. 3439 și nr. 3440, din 11 august 2025 – care se păstrează la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Referitor la solicitarea acuzării privind încasarea de la inculpatul **Movila Daniel** ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 11036,00 lei: pentru efectuarea

- raportul de expertiză judiciară nr. 202527P0297, din 05.12.2025 în sumă de 448,00 lei (f.d 109-110 vol.I);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202527D0194 din 22.12.2025 în sumă de 320,00 lei (f.d 117-119 vol.I);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202510C0217 din 26.01.2026 în sumă de 3960,00 (f.d 46-52 vol.II);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202506P0511 din 06.01.2026 în sumă de 6002,00 lei (f.d 37-41 vol.II), instanța consideră că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1)–(3) CPP RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza

penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub acest aspect, instanța conchide că, solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui **Movila Daniel ******* în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 11036,00 lei (unsprezece mii treizeci și șase,00) lei, este justificată și va dispune încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportul de expertiză judiciară nr. 202527P0297, din 05.12.2025 în sumă de 448,00 lei (f.d 109-110 vol.I); raportul de expertiză judiciară nr. 202527D0194 din 22.12.2025 în sumă de 320,00 lei (f.d 117-119 vol.I); raportul de expertiză judiciară nr. 202510C0217 din 26.01.2026 în sumă de 3960,00 (f.d 46-52 vol.II); raportul de expertiză judiciară nr. 202506P0511 din 06.01.2026 în sumă de 6002,00 lei (f.d 37-41 vol.II).

Conducându-se de prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal și art. 364^1**;** 384-385 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă

Movila Daniel *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(4) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, se stabilește acestuia pedeapsa formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu anularea dreptul de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art.72 alin.(4) Cod penal, pedeapsa stabilită prin sentinţa respectivă de către **Movila Daniel ******* urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din data pronunțării sentinței – 27 aprilie 2026.

În termenul executării pedepsei se include perioada de timp cât inculpatul **Movila Daniel ******* s-a aflat în stare de reţinere, și arest preventiv, de la 03 decembrie 2025, ora 23:37 min., pînă la data de 27 aprilie 2026, ora 23:37 min.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv, aplicată în privinţa lui **Movila Daniel ******* – se menţine până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Corpul delict: - 2 tichete Drager, care se păstrează la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

- Vesta sport cu incripția „addidas”, de culoare albastru închis cu dungi albe;
- Un maiou de culoare roșie tăiat de sus pînă jos în partea centrală-stînga cu inscripția „Higer", mărimea „M";
- Un pulover de culoare neagră, tăiat,
- O pereche de pantaloni sport cu inscripția „Sport";
- O pereche de ciorapi de culoare sură;
- O pereche de încălțări sport cu inscripția „bulade fashion"
- O vestă roșie cu inscripția interioară „3XL ESTETIC CREATE THE LIFE STYLE";

- O vestă neagră cu inscripția „MICNEAL";
- Pantaloni cu inscripția „PMELEGEND" , de culoare bej;
- Ciorapi de culoare verde;
- O pereche de încălțări sport cu inscripția „SCUU" de culoare albă, cu șireturi albe;
- O porțiune de la bara de protecție față de culoare albă cu o porțiune de far de culoare roșie;
- O porțiune din plastic de culoare neagră,
- O porțiune din plastic de la far, de culoare roșie,
- O porțiune de culoare roșie pe de o parte și albă pe de altă parte roşie,
- O brichetă de culoare verde cu negru,

O coadă de lopată cu lungimea de 120, deterioarată care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîşcani, în baza chitanței nr. 1184, din 05.12.2026 (Vol. I f.d. 76), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de restituit succesorului părții vătămate Șambrai Silvia și inculpatului Movila Daniel, reieșind din dreptul de proprietate stabilit;

- automobillul de model „Toyota Auris", cu nr/î *****, care se păstrează de către proprietara Movila Alina, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în continuare proprietarului;

- automobilul de model „Ford Tranzit", cu n/î „*****", care se păstrează pe teritoriul SRL „Svetvitcris" din satul *****, raionul Rișcani, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului;

- două tichete „Drager” cu nr. 3439 și nr. 3440, din 11 august 2025 – care se păstrează la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

A explica succesorului părții vătămate Șambrai Silvia și Agenției Teritoriale Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, că după ce prezenta sentință va deveni definitivă și irevocabilă, sunt în drept să-şi valorifice pretențiile civile în procedură civilă.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei se admite, ca fiind întemeiate.

Se încasează din contul lui **Movila Daniel** *****, născut la *****, domiciliat sat. *****, raionul Rîșcani, IDNP ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată ***în sumă totală de 11036,00 lei (unsprezece mii treizeci și șase,00) lei,*** pentru efectuarea raportul de expertiză judiciară nr. 202527P0297, din 05.12.2025 în sumă de 448,00 lei (f.d 109-110 vol.I); raportul de expertiză judiciară nr. 202527D0194 din 22.12.2025 în sumă de 320,00 lei (f.d 117-119 vol.I); raportul de expertiză judiciară nr. 202510C0217 din 26.01.2026 în sumă de 3960,00 (f.d 46-52 vol.II); raportul de expertiză judiciară nr. 202506P0511 din 06.01.2026 în sumă de 6002,00 lei (f.d 37-41 vol.II).

Sentința poate fi contestată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Sentința motivată, pronunțată şi înmânată integral participanților la proces la data de 27 aprilie 2026.

Preşedintele şedinţei
judecător **Sergiu Godorogea**