

Dosarul nr. 1-147/2025
1-25038226-26-1-20082025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 martie 2026

orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia Sediul Rîșcani

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței,

Judecător

Grefier

Sergiu Godorogea

Diana Mazur; Tatiana Melnic;

Interpret

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Corina Vasilache; Marina Romaniuc

Olga Gaugaș; Grigore Bînzari

Igor Țurcan

a judecat, în ședința de judecată publică, **în procedură generală**, cauza penală de învinuire a lui:

Slegtina Svetlana -

născută la 08 octombrie 1965, IDNP *****, domiciliată în orașul Rîșcani, str. ***** cetățeană a Republicii Moldova, cu studii medii, căsătorită, bucătar ”Sapirali”, fără grad de invaliditate, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale;

învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin.(1) Codul Penal;

Termenul examinării cauzei penale: 20 august 2025 – 26 martie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă

Slegtina Svetlana, în perioada cuprinsă între lunile august – septembrie 2024, aflându-se în or Rîșcani, acționând intenționat, împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, având un plan bine organizat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul referendumului, contrar prevederilor art. 2 din Codul electoral și art. 38 din Constituția Republicii Moldova, potrivit cărora participarea la alegeri este liberă și benevolă, a colectat datele de identitate ale cet. Tcaciuc Vasile și numărul de telefon mobil al acestuia, pe care le-a transmis altor persoane neidentificate, care acționau cu același scop și intenție, în vederea dării mijloacelor financiare pentru compromiterea și fraudarea referendumului din 20 octombrie 2024, după care, prin intermediul sistemului „PSB Bank”, i-au transferat lui Tcaciuc Vasile, în două tranșe, a câte 15000 (cincisprezece mii) ruble rusești, în total suma de 30000 (treizeci mii) ruble rusești, precum și codul pentru ridicarea mijloacelor financiare, pentru a vota

„contra” la referendumul republican constituțional din 20 octombrie 2024 privind adoptarea Legii pentru modificarea Constituției Republicii Moldova prin care integrarea în Uniunea Europeană constituie drept obiectiv strategic al Republicii Moldova.

Prin acțiunile sale intenționate, Slegtina Svetlana, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 181¹ alin. (1) din Codul penal – darea de bani în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Inculpata Slegtina Svetlana, fiind audiată vinovăția nu a recunoscut-o și a declara că, nu a dus discuții referitor la bani cu Tcaciuc Vasile. Nu știe de ce a depus cerere împotriva ei. A botezat copiii dumnealui. Cu acest om nu a avut nimic. Aceasta persoană are o familie mare, săracă, folosesc băuturi alcoolice. La data de 1 noiembrie 2024 a fost efectuat o percheziție unde sa ridicat un telefon Samsung și telefon Redmi cu sensor. Aceste telefoane au fost împachetate și luate. Apoi când au fost chemați la ofițerul de urmărire penală Pavel Neagu, telefoanele erau despachetate. După expertiză telefonul Samsung era stricat, dar l-au întors, telefonul Redmi a fost întors. În telefon a fost depistat un mesaj de la PSB banc. Și alte mesaje erau de la bănci diferite. A fost învinuită doare că a primit mesaj de la bancă din Rusia. Nu sa înregistrat în aplicația PSB.

La întrebările procurorului a declara că, în anul 2024 locuia cu fiul Igor și soțul decedat Serghei. Soțul a decedat 17 noiembrie 2025, insult. A fost în partidul Renaștere în anii 2024,2025. Când s-a deschis. A fost chemată să repartizeze ziare. Era o filială. A venit poliția și a luat cortul unde distribuia ziarele și ziarele a fost nevoită să le ia acasă. Era membru ca și toți. Li se ofereau cadouri de către reprezentanții partidului Renaștere. Nu le plăteau bani. Ofereau bătrânilor, câni. Acasă au fost găsite liste cu persoane și numere de telefoane deoarece reprezentantul partidul Renaștere Anton Osadciuc le oferea cadouri participanților. Liste cu persoane le folosea și pentru participanții le concert. Veneau aproximativ 50 persoane. Bani de la PSB nu a primit. Careva atribuții cu ceastă bancă nu a avut. Aplicația a fost instalată în telefon pentru că au promis ajutor. În telefon au fost instalate mai multe aplicații. Nu cunoaște cine a instalat această aplicație. La referendum nu a făcut campanie electorală, fiecare are dreptul său la alegere. O doamnă s-a adresat că în telefon a venit mesaje de la PSB. Tcaciuc locuiește peste două străzi de ea. Pe Dușciac Alexandru nu îi este cunoscut personal, însă cunoaște că, se ocupa cu transportul pasagerilor. În anul 2024 nu a plecat în Federația Rusă. Povorozniuc Iurie nu făcea parte din partidul Renaștere. Cu Tcaciuc Vasile nu am avut conflicte, nu a discutat despre bani. Nu știe cine l-a îndemnat să scrie cerere contra ei. În mesaje veneau cifre dar nu cunosc de unde. Mesajele erau șterse, cifrele nu le transmitea la nimeni. A auzit și de la alții că veneau astfel de mesaje. Lui Tcaciuc Vasile nu i-a dat cifrele din mesaje. Între ea și Tcaciuc nu a mers nici o discuție despre 30 mii ruble rusești.

La întrebarea avocatului a declara că, a scris plângere pe ofițerul de urmărire penală Pavel Neagu, deoarece suna la persoane din înconjurarea mea și întreba despre bani. El a audiat persoane aferent cauzei respective. A luat toate numerele din telefonul ei și din liste la care au fost ridicate și suna la persoane. Nu a fost tras la răspundere contravențională pe art. 47¹, știe că alții au fost. Nu cunoaște de unde este PSB banc dar din auzite este din Federația Rusă. La referendumul și alegerile din 2024 nu a participat .

Necăutând la faptul că, inculpata **Slegtina Svetlana** nu a recunoscut vina, vinovăția acesteia în săvârșirea infracțiunilor imputate se dovedește prin declarațiile martorilor și prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

Martorul Tcaciuc Vasile, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declara că, cu inculpata Slegtina Svetlana se află în relații bune, este cumătra de boz a copiilor lui. Nu se află în

relații ostile cu doamna Slegtina Svetlana. În toamna anului 2024, a primit mesaje de la PSB Bank la numărul personal *****. Apropoiindu-se de către Slegtina Svetlana, pe care a întrebat-o despre mesajele date și anume că ar fi primit suma de 15000 ruble. Mesajul era în limba rusă, alte date nu erau anexate. Slegtina Svetlana ia comunicat că, nu cunoaște ce fel de mesaj. Ca urmare sa adresat cet. Povorozniuc Iurie, căruia ia arătat mesajul, urmare căruia acesta a comunicat că, îi este cunoscut o persoană un bărbat care poate să scoată bani dați și anume să fie transferați pe un alt card. Bani i-a fost aduși de către o persoană cu alias "Sansai". A venit de unul singur la magazinul "Cazac" din regiunea Malinovca și i-a dat suma de 15000 ruble, în lei fiind aproape 2000 lei. Bani au fost cheltuiți pentru necesitățile personale. Datele sale, ultimul nu a dat numărului. A primit o singură dată suma de 15 000 ruble. Mai mult nu a primit bani pe telefon. Înainte de alegeri nu ia fost propus să aleagă un anumit partid. Mesajele de la PSB erau în alt telefon, cu butoane, care este defectat. Nu a discutat cu doamna Slegtina Svetlana cu privire la alegeri. Telefonul cu butoane este defectat anul trecut. Când a mers la Poliție, acest telefon cu butoane funcționa. La data de 01 noiembrie 2024, fiind la lucru după ultimul a venit organele de poliție și i-au zis, ca să meargă cu ei. Erau 2 sau 3 angajați ai poliției, altcineva nu era. A discutat despre mesajele pe care le-a primit, cât și despre câți bani ar fi primit. Colaboratorilor le-a fost dat telefonul, pentru verificare. Ia fost comunicat că, va fi amendat cu amendă de 35000 lei, pentru că, a luat bani. Nu a fost atras la răspundere pentru că a luat banii dați. Ia fost promis că, nu va fi atras la răspundere penală, dar nu ține minte din care motive. Nu a denunțat-o pe Slegtina Svetlana la poliție. La moment, prezintă declarații veridice. Nu a scris nimic la poliție. În timpul audierii nu ține minte să fi fost asistat de către traducător. Nu ține minte dacă ar fi semnat careva acte, dacă i se prezintă documentele, poate să recunoască semnătura. Nu face abuz de băuturi spirituoase și nu se află la evidența medicului narcolog. Ca concretizare a indicat că, servește băuturi de sărbători, nu consumă în toată ziua. Când a fost transportat la poliție, după cum ține minte nu se afla în stare de ebrietate. Nu a mai fost chemat la poliție.

Fiind dată citire f.d 7-10 vol. I, martorul Tcaciuc Vasile a comunicat că, semnătura nu îi aparține, dar se aseamănă.

La întrebările procurorului Grigore Bînzari a declara că, probabil declarațiile din 01 noiembrie 2024 sunt mai veridice. Probabil Slegtina Svetlana să îl fi rugat să facă parte din Blocului Politic „Victorie”.

La întrebările instanței a declarat că, ține minte că i-a venit un singur mesaj în sumă de 15000 ruble. Ia venit un singur mesaj, dar probabil să îi fi venit și altul.

La întrebările procurorului Grigore Bînzari a declarant că, nu a fost rugat să voteze cu privire la referendum.

La întrebările instanței a declara că, a trecut ceva timp de aceea nu ține minte cu amănunt totul.

La întrebările avocatului Țurcanu Igor a declara că, citește în limba rusă, puțin în română. A fost audiat în limba rusă, nu a putut să comunice din care motive a fost textul redactat în limba română. Nu ține minte să îi fie data citire textull audierii în limba română. Înafară de colaboratorii de poliție la număr de trei, nu era nimeni. Când a fost audiat de către anchetator, nu ține minte să îi fi fost traduse declarațiile. Nu ține minte să îi fi fost tradus textul redactat. Dacă ar fi fost traducătorposibil ar fi reținut aceasta.

Fiind data citirea f.d 5 vol.I – a declarant că, pe această filă în rubrica preîntîmpinat, semnătura îi aparține, este asemănătoare, în rubrica "pentru ce semnez", semnătura se aseamănă. Nu ține minte să fi făcut denunț în privința lui Slegtina Svetlana. Fiind dat citire denunțului, martorul a declarant că, nu ține minte să, fi certat cu Slegtina Svetlana în anul 2024.

Probabil să fi scris denunțul citit. Ultimul vorbea, colaboratorii de poliție tapau și scriau. Nu ține minte dacă a fost asigurat cu traducător, deoarece a trecut ceva timp. Nu ține minte să fi fost informat de către colaboratorii de poliție despre dreptul la apărare. Probabil nu a primit citație de a se prezenta la poliție. Nu știe și nu cunoaște să fi fost avertizat că, dacă va cri denunț, nu va fi tras la răspundere. Ține minte doar despre transferul de 15 000 ruble, care este echivalent cu 2000 lei. De la persoana cu alias "Sansei" a primit doar 2000 lei. Nu cunoaște dacă, persoana cu alias "Sansei" a luat suma de 15 000 ruble în locul său. Suma de bani din primul mesaj a primit, pentru al doilea mesaj nu ține minte să fi primit banii.

Martorul Povorozniuc Iuri, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declara că, locuiește în același microian cu domana Slegtina Svetlana. Îi este cunoscut cet. Tcaciuc Vasile, locuitor al aceluiaș microian. Aflându-se la perscuit în luna octombrie 2024, Tcaciuc Vasile ia comunicat că a primit transferuri din Federația Rusă și nu poate să primească banii. Nu ia fost cunoscut anume ce transferuri ar fi primit, doar acesta dorea să retragă banii în ruble rusești, suma exactă nu i-a zis. Nu i-a explicat de unde era transferul, acesta nu avea card, comunicându-i să se adrese lui Dușceac Alexandru, care transporta pasageri și poate să îl ajute. Ia fost oferit numărul lui Dușceac Alexandru. Cunoaște că Dușceac Alexandru este decedat. Tcaciuc la contactat pe Dușceac de pe numărul de telefon ce îi aparține, discutând cu ultimul. Seara s-a întâlnit cu Tcaciuc Vasile lângă magazinul "Cazac" unde ultimul deja aflându-se în stare de ebrietate, propunându-i să îl servească. Acesta ia comunicat că, a ptimit banii prin transfer. Nu îi este cunoscut faptul dacă inculpata este rudă cu Dușceac. Careva discuții despre Slegtina Svetlana nu a a cut. Nu ia comunicat suma exactă care urma să îi fie transferată. Nu a fost telefonat Dușceac Alexandr în ziua dată. Tcaciuc Vasile când consumă băuturi alcoolice, are un comportament neadecavat, nu este o persoană plăcută. Demult nu la văzut, dar când îl vede mereu se află în stare de ebrietate, aliasul lui este "Boțman". A fost interogat de către organele de poliție, cu exactitate nu ține minte posibil pe data de 08 noiembrie anul trecut, ia fost asigurată prezența traducătorului. Tcaciuc Vasile nu ia comunicat că, banii vor fi primiți de la Slegtina Svetlana, dar a comunicat că, trebuie să primească bani din Federația Rusă, numele Slegtina nu a fost pronunțată. nu ia comunicat despre relațiile sale cu Slegtina, Tcaciuc Vasile însă se plângea pe soție. Nu a fost contacta Dușceac Alexandr de pe telefonul său, doar ia fost oferit numărul. Dupa ce a data declarațiile i-au zis să semneze că e scris din cuvintele sale, i-au spus superficial despre cele declarate. Tcaciuc a zis că, Dușceac l-a ajutat, să primească transferul, adică lui totul i sa primit cu transferul. Nu a fost discuția ca Tcaciuc s-a certat cu Slegtina, avea telefonul cu butoane când ia dat numarul lui Dușceac. În acel moment ultimul nu avea bani în cont ca să poată telefona. Acolo la IP Rîșcani, foarte repede m-a interogat. Declarațiile sale le scria un bărbat cu stiloul, i-a luat telefonul să îl verifice. Această semnătură seamănă cu a sa. Interogarea sa, a avut loc 10-15 minute, presupune că, Tcaciuc avea telefonul la el cu butoane. În aceste declarații din dosar sunt niste inexactități, acum spune adevarul. Nu a spus că Tcaciuc Vasile urmeaza să se întâlnească cu Dusceac Alexandr la magazinul "Cazac Anatolii". Nu i-a zis că s-a întâlnit cu Dusceac Alexandru. A presupus că a primit transferul, daca îl cheamă la magazin sa bea. Aflându-se la pescuit cu Tcaciuc Vasile, nu i-a zis că Dusceac Alexandr va fi la magazinul "Cazac Anatolii". Nu a știut unde se va întâlni Dușceac Alexandru cu Tcaciuc Vasile. Era târziu când sa întâlnit, 6 sau 7 seara. Cu Dușceac Alexandru în 2020, a fost ca pasager și a mers la muncă peste hotare. Nu erau dușmani cu Dușceac Alexandru, era în relații bune și cu Tcaciuc Vasile.

Martorul Coțuc Oleg, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declara că, în luna septembrie 2024 activa în calitate de ofițer de investigație IP Rîșcani. Pe Slegtina Svetlana o cunoaște. La 1 noiembrie 2024 a efectuat perchițiții la domiciliul inculpatei, microraionul Malinovca, *****. Perchițiția a fost efectuată din motivul cazurilor de corupere a alegătorilor la Referendum republican din anul 2024. A primit informație operativă de a verifica lista persoanelor care au boicotat referendumul și care primeau bani. A primit lista de numere și verifica persoanele după aceste liste. Era indicat că aceste persoane primeau transferuri din Federația Rusă, și ultimii au trebuit să verifice telefoanele persoanelor respective, dacă au primit mesaje și dacă a fost instalată aplicația PSB Bank, pentru a primi mijloace financiare. Unul din numerele pe care le-a verificat, era pe numele lui Vasile Tcaciuc. Când verifica lista, chema persoanele și cerea benevol să prezinte telefonul pentru a verifica informația. Cu domnul Vasile a comunicat personal, la început l-a telefonat și el era undeva cu lucrul. A mers la acesta pe ***** și a discutat. Casa lui Vasile este pe strada vecină cu casa lui Slegtina. A spus că numărul de telefon este în lista de persoane care a fost finanțată de partidul Șor. Acesta a comunicat că, nu a primit nimic, a întrebat dacă a primit careva mesaje suspecte, dumnealui a spus că a primit mesaj de la PSB Bank pentru a primi transfer în sumă de 30 mii ruble a câte 15 mii ruble la fiecare mesaj. Ultimul i-a arătat aceste mesaje două la număr, și s-a mirat că telefonul respectiv era cu butoane. În telefon erau două mesaje a câte 15 mii ruble. Erau mesaje simple de la PSB. După aceasta i-a propus să meargă la IP Rîșcani pentru a documenta cazul. S-au deplasat la IP Rîșcani, unde Vasile a spus că la acesta s-a adresat Slegtina care a cerut datele lui pentru al înregistra în Telegram pentru a primi ajutor financiar, pentru a nu participa la Referendum. Datele lui Vasile erau înregistrate de către Slegtina anume în aplicația Telegram. Vasile urma să primească surse financiare de la PSB. Slegtina urma să îl ajute să primească banii care veneau în mesaje. Vasile a spus că a primit mesaje, după ce a fost înregistrat, peste câteva zile. Pe contul lui a fost transferat 15 mii ruble de două ori. După acesta s-a adresat la Slegtina și ea a spus că îi va transmite 2000 lei pentru că să-l ajute să scoată banii. Însă din motiv că Vasile a considerat că suma de 30 mii ruble, constituie 5 mii lei, el a refuzat să primească suma de 2 mii lei și între ei s-a iscat un conflict. Vasile a spus că Slegtina i-a comunicat că, va transmite lui Vagner Boris codul de la cele 2 sms pentru a primi bani. După care între Vasile și Slegtina s-a iscat conflict deoarece el nu era de acord cu suma de două mii lei, Vasile a refuzat să aibă careva înțelegeri cu Slegtina și el a plecat. Peste un timp el s-a întâlnit cu colegul său Iurie Povorozniuc care locuiește la fel la Malinovca și el i-a povestit lui Povorozniuc situația sa, deoarece totuși vroia să primească acești bani. Povorozniuc i-a comunicat că mai este o persoană care poate scoate banii de pe cont, era vorba despre Dușciac Alexandru, căruia ia dat numărul de telefon și Vasile la contactat pe Dușciac căruia i-a transmis codul și mesajele pe care le-a primit, după care peste 2 zile Dușciac i-a transmis banii, suma constituia în jur de 4 mii lei. Pe Dușciac Alexandru îl cunoștea, pentru că el și cu Boris Vagner transportau colete peste hotare în Federația Rusă și au deținut informația că aceștea se ocupă cu scoaterea banilor de pe cont. Cunoaște că Dușciac Alexandru a decedat. La Vasile a apărut pretenții după ce el a primit mesaj că are credit la PSB în sumă de 150 mii ruble, Vasile a comunicat că nu are careva credite la PSB Bank. În aplicația PSB Bank, Vasile a fost înregistrat de către Slegtina. Acest lucru a aflat din cuvintele lui Vasile. Personal nu a discutat cu Slegtina de situația dată. În rezultatele perchițiției la Slegtina au fost găsit telefon în care erau copiile la buletinele persoanelor la fel erau și copii xerox separat. Acest telefon era ascuns. Deoarece a telefonat de multe ori pe acest telefon, însă l-a găsit între alte lucruri lângă un sarai. Acolo era doar un telefon, la Slegtina mai era un telefon, în total erau 2 telefoane. Acest telefon a fost ridicat în rezultatul perchițiției. Personal cu Povorozniuc nu a discutat. În raionul

Rîșcani erau multe cazuri de primire banilor de la PSB Bank. După părerea sa, Slegtina avea scop de profit din toată situația cu Vasile, deoarece dacă ultimul conform mesajelor primea 30 mii ruble care constituie 5000 lei, Slegtina avea să-i transmită lui Vasile doar 2 mii lei, restul avea să își lase ei.

La întrebările avocatului Țurcanu Igori a declara că, acțiunile le-a efectuat din motiv că a fost primită informația operativă referitor la coruperea electorală. Din start a primit în jur de 20-30 de numere pe care trebuia să le verifice, printre care era numărul lui Tcaciuc. Personalitatea lui Tcaciuc îi este cunoscută. În ultimul timp Tcaciuc ducea copilul la grădiniță, acesta concubina cu o doamnă, nu l-a văzut în stare de ebrietate. La 1 noiembrie la început a efectuat măsura operativă, s-a întâlnit cu persoana. Mesajul de pe telefonul cu butoane l-a văzut. Nu știe ce s-a făcut cu telefonul lui Tcaciuc. Comunicarea cu Tcaciuc a fost la IP Rîșcani. La început a plecat la el după care i-a propus să meargă la IP Rîșcani. Convorbirea cu Tcaciuc era în ultimul în biroul din cadrul IP Rîșcani. De la Tcaciuc au fost luate explicații și făcut proces-verbal. Nu știe cât timp a lucrat cu Tcaciuc. Tcaciuc nu era unica persoană care a fost verificată. După convorbirea cu Tcaciuc, acesta a plecat acasă. Pe Pavel Neagu îl cunoaște, nu îi este cunoscut, dacă materialele acumulate în cadrul activității date au fost transmise la Pavel Neagu. Nu cunoaște dacă Vasile a ajuns în biroul lui Neagu în acea zi. Informația acumulată a fost documentată și transmisă anchetatorului Pavel Neagu. Toată informația acumulată a fost transmisă lui Pavel Neagu și este evident că Pavel Neagu cunoștea despre mesajul din telefonul lui Tcaciuc. După ce materialele au fost transmise anchetatorului Pavel Neagu și ultimul s-a ocupat cu el. Nu cunoaște dacă, Tcaciuc a fost tras la răspundere contravențională. Personal nu a solicitat careva informație de la compania de telecomunicații. Au fost verificate toate persoanele de pe listă. La ultimul în gestiune era Vasile și a fost identificată încă o doamnă care a fost înregistrată în PSB de către Slegtina. Materialele acumulate au fost expediate la CNA. Perchiziția a fost efectuată în aceeași zi după convorbirea cu Vasile. A participat la perchiziție. Cum a fost indicat locul depistării a telefonului doi în timpul perchizițiilor la Slegtina Svetlana dînsul nu cunoaște. Când a rugat-o pe Slegtina să deblocheze telefonul, ultima a zis că, nu cunoaște parola. Însă telefonul a fost deblocat de către colaboratorii de poliție. Mesajele erau în telefonul numărul doi. Ultimul se afla alături, de aceea a văzut mesajele. Nu cunoaște despre raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025.

La întrebările inculpatei Slegtina Svetlana a declara că, consideră că telefonul a fost ascuns deoarece acesta era afară între flori și Slegtina nu a comunicat că are două telefoane.

La întrebările avocatului Țurcanu Svetlana, a declara că, cunoaște că materialele pe Tcaciuc au fost transmise anchetatorilor. Nu poate spune de materialul pe Tcaciuc de ce nu a fost transmis la CNA. Nu ține de competența sa. Materialul de pe doamna de la Malinovscoe a fost transmis la CNA. Personal nu a transmis materialul pe Tcaciuc anchetatorului. Posibil că Alexandru Rușciuc a transmis materialul anchetatorului.

Martorul Rușciuc Alexandru, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declara că, cu Svetlana Slegtina nu se află în relații de rudenie și nici de conflict. În luna august - septembrie 2024 a activat în funcție de subofițer superior al serviciului infracțiuni, Biroul Poliției Criminale Sectorul nr. 1 or. Rîșcani.

Pe Slegtina a cunoscut-o la sfârșitul lunii octombrie 2024 în urma perchiziției Slegtina Svetlana fiind locuitoare a or. Rîșcani, reg Malinovca. Potrivit operației operative a constat că colectează date de la persoane și totodată făcând o listă cu persoane cu solicitarea datelor personale în schimb să fie remunerați cu mijloace financiare pentru a participa la alegerile 3 noiembrie 2024 și a vota nu Referendumului. Pe cale operativă a identificat o persoană Vasile precum că,

Slegtina l-a înregistrat pe platforma PSB pentru a primi mijloace financiare. În comun cu colegul Coțuc Oleg a identificat c, este Tcaciuc Vasile. La data de 1 noiembrie 2024 a identificat locul aflării a lui Tcaciuc Vasile, tăia lemne, munea cu ziua, str. Kotovsc. L-a strigat la poartă, el a comunicat că a dat buletinul de identitate lui Slegtina. La întrebarea dacă a primit mesaje de la PSB: ”el a răspuns că nu înțelege și să ne uităm noi”. Verificând mesajele a identificat două mesaje de la PSB de transfer de 15 mii ruble fiecare, mesaj. Deplasându-se la IP Rîșcani în biroul nr. 21 , în timpul discuției cu Vasile a șters mesajele. A observat când am început a documenta cazul. A vorbit în limba română dar el răspundea și în rusă și română si la întrebarea de ce a șters mesajul : a spus că nu vrea probleme. Telefonul era Nokia cu butoane. Nu a reușit să examineze telefonul pentru că, mesajele erau șterse. Am început să îl audieze. Acesta a comunicat că, la mesajele date s-a adresat la Slegtina Svetlana, deoarece la mesaje era un cod și Slegtina urma săi dea bani. Nu cunoaște de ce Vasile nu ia dat codul lui Slegtina, dar știe că Vasile ia dat codul lui Dușciac Alexandru locuitor la s. Nihoreni pentru ai scoate banii de pe cont. Dușciac Alexandru a venit cu microbuzul la restaurantul ”Bendrea,, și ia dat lui Tcaciuc Vasile 4 mii lei. Vasile a spus că transferul era de 5 mii lei, și Dușciac ia spus că o mie lei e pentru că ia adus din Federația Rusă. După ce Vasile a depus plângere pe Slegtina, ia venit mesaj pe telefonul lui Tcaciuc Vasile de modelul Nokia, sa făcut repede poză la mesaj în limba rusă să vadă despre ce este vorba: pe mesaj era scris patru sute patru mii ruble datorie la Banca. Materialul acumulat a fost expediat la secția urmărire penală din cadrul IP Rîșcani, pentru a documenta cazul. La 1 noiembrie 2024 conform încheierii s-au deplasat la domiciliul lui Slegtina pentru a efectua perchezitie. La perchezitie au participat: Pavel Neagu, Condrat Sergiu, Coțuc Oleg, Alexandru Rușciuc, Bordei Cristi a venit avocata lui Slegtina Svetlana, era și Slegtina Svetlana. În cadrul perchezitiei au fost depistate caiete cu liste de numere de telefoane, copii la buletine, ziare cu partidul ”Șor” în jur de 6 saci, erau în construcții auxiliare, în casă. Într-o construcție auxiliară a depistat ceas, maiou cu inscripția ”Jos Maia Sandu” A fost depistat un telefon cu senzor care era afară sub o peliculă. Telefonul era pus la regim silențios și suna întruna. Telefonul nu a fost examinat în prezența sa. telefonul nu a fost activat în prezența sa.

La întreb avocatului Țurcanu Igor a declara că, la moment avea statut de agent constatatator. În timpul discuției cu Tcaciuc nu a fost pornită urmărire a activat în urma informație operative. Lista cu persoane am avut de la informație operativă. O lista anume nu a avut. Din start a fost documentată o persoană conform art.47¹, era o persoană în vârstă, dar nu își amintește numele. Ea a comunicat dă a oferit datele lui Slegtina. Persoanele nu au dorit să depună declarații scrise împotriva lui Slegtina Svetlana. Verbal persoanele au comunicat dar în scris doar Tcaciuc a spus că a oferit datele Svetlanei. Tcaciuc a mers în biroul 21, acolo era Coțuc Oleg și ultimul. După ce a vorbit cu Vasile, l-a condus la ofițerul de urmării penale. După ce a plecat de la ofițerul de urmărire penală, pentru a discuta din nou cu Vasile, l-a invitat din nou în birou, în acel timp a venit mesajele le telefon de la PSB. Despre denunț a aflat de la ofițerul e urmărire penală. Nu își amintește dacă Ofițerului de urmărire penală i-a comunicat despre mesaje parvenite la telefonul lui Taciuc Vasile. Despre pozele din telefon nu i-a comunicat lui domnul Neagu. Procese-verbale nu am întocmit conf. art. 47¹. Despre ceea că ”Sansăi” ajuta ca persoanele să scoată banii de pe cont a cunoscut. Nu este în drept să facă careva investigații, fără dispoziția ofițerului de urmărire penală în cadrul dosarului dat. Ia fost comunicat lui Tcaciuc că riscă pedeapsă contravențională în baza art. 47¹ Cod Contravențional.

Pe Tcaciuc l-a adus la Ofițerul de urmărire penală și nu cunoaște dacă a fost tras la răspundere contravențională, și aliasul ”Sansăi” la fel nu cunoaște dacă a fost tras la răspundere contravențională. În timpul perchezitiei au fost ridicate liste cu cetățeni și numărul de telefoane a

acestora. Alte percheziții nu au fost făcute. Ulterior a primit dispoziție de ofițerul de urmărire penală Neagu Pavel pentru ducerea discuțiilor cu persoane de pe lista dată pe tema dacă o cunosc pe Slegtina Svetlana, dacă fac parte dintr-un partid politic și dacă au primit careva mesaje cu transferuri de mijloace bănești de la Banca PSB. Împreună cu Coțuc Oleg după 1.11.2024 a discutat cu persoanele din listă. Unele persoane au recunoscut că au dat date dar au refuzat de a da careva declarații scrise.

La întrebarea procurorului a declara că, Slegtina a înregistrat-o pe o persoană în vârstă, și nu cunoaște dacă a scos banii. Au fost și alte persoane neoficial ofereau date dar în scris refuzat să confirme cele spuse. Din discuția cu Tcaciuc, a spus că Slegtina Svetlana ia comunicat că dacă va participa la alegeri și va vota NU referendum va fi remunerat pentru aceasta. Pozele făcute au rămas în telefonul său personal. Pozele a făcut ca confirmare că este anume telefonul lui Vasile

La întrebarea avocatului a declara că, lui Neagu ia raportat în scris că a disputat cu persoanele din listă. Nu îi este cunoscut dacă Neagu a solicitat ca persoanele date să fie audiate în calitate de martori.

La întrebarea procurorului, a declara că, la acel moment Tcaciuc deținea și a prezentat telefon de model Nokia, de model vechi, de culoare roșie. În timpul percheziției la Slegtina Svetlana a fost depistat telefonul sub peliculă ultimul aflându-se la vreo distanță de 5 metri.

La întrebarea avocatului a declara că, pentru a fotografia telefonul lui Tcaciuc nu a avut acordul în scris, dar acesta personal i la dat. Tcaciuc a fost de acord verbal să facă poză la telefon și nu i-a înaintat vreun dezacord că a fotografiat telefonul.

Martorul Monastîrschi Natalia, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declara că, cu Slegtina nu se află în relații de rudenie și nici în relații de conflict. Tcaciuc este fostul concubin. Din anul 2020 până în octombrie 2025 concubina cu Tcaciuc Vasile. Locuia pe str. *****. Au doi copii, dintre care unul este minor comun. Slegtina locuia mai în deal cu o stradă față de casa sa. Este nașa familiei acestora. În luna august 2024, când a venit de la serviciu, concubinul i-a spus că nașa a cerut buletinul lui pentru a-l înregistra pentru ca ulterior să primească bani. Vasile ia dat buletinul, și peste 2,3 săptămâni a spus că a primit în jur de 3,5-4 mii lei. Nu cunoaște pentru ce nașa a cerut de la dânsul buletinul. Nu cunoaște cine ia dat bani concubinului însă după aceasta, nu l-a văzut vreo 2 luni. Nu l-a întrebat ce fel de bani are. Nu a avut timp să discute cu el. Concubinul a spus că un băiat din s. Nihoreni ia transmis bani, numele căruia nu i-a spus. Concubinul avea telefon cu butoane și dânsa la fel aveam telefon cu butoane. Slegtina i-a propus și ei să îi dea buletinul pentru a o înregistra în partidul ”Șor”, dar a refuzat. Nu i-a spus cu care scop. Nu a întrebat-o și aceasta nu i-a spus, de unde ia acești bani din care surse și valuta. Concubinul i-a spus că transferul era în ruble dar a primit în lei. Concubinul nu a fost la alegeri. A auzit de la multe persoane că au primit bani, dar nu știe cine și cât. Nu a știut de unde sânt banii, nu i-a fost interesant. Nu a vrut să îi prezinte buletinul și bani nu a vrut să primească. Poliția nu a discutat cu ultima referitor la Slegtina. În listă a văzut și numele său. Ia arătat colaboratorul de poliție Alexandru. Acolo era și numele concubinului. Erau liste pe foi A4 unde erau indicate nume de familii și numărul de telefon. Concubinul nu i-a spus nimic despre legătura dintre Slegtina, alegeri și bani. Știe că concubinul a fost audiat la poliție referitor la Slegtina. Nu l-a întrebat pe concubin pentru ce a primit bani, nu i-a fost interesant. Sa gândit că bani sunt de la partidul Șor pentru că nașa lucra acolo. Telefonul concubinului era de culoare roșu. Povorozniuc Iurie locuiește la Malinovca, este prieten cu fostul concubin.

La întrebarea avocatului a declara că, nu cunoaște numărul de telefon al concubinului. Numărul de telefon al său este 068711061. Cu concubinul s-au despărțit în octombrie 2025 deoarece nu lucra și dânsul aveam grija de tot, sa săturat. Acesta consumă alcool. Nu stă la

evidență și nu s-a lecutit de alcoolism. Salariu său îi ajunge pentru a întreține familia. Nu l-a lăsat mai înainte pe concubin pentru că a fost rugat de către copii să păstreze familia. Anterior a fost condamnată pentru violență în familie. La moment se finisează termenul de probă. Pentru a se prezenta în instanță a primit citație de la procuratură, luni. Până la ședință nu a vorbit cu nimeni. După ce Slegtina l-a înregistrat pe concubin, aceasta i-a propus și ei să se înregistreze. Asta era dimineața când pleca la serviciu și Slegtina pleca la serviciu. Ea i-a propus să se înregistreze pentru a primi o sumă de bani. Înainte de alegeri în 2024 vara copii au mers la OrheiLand. Nașa le-a propus să meargă copiilor la Orhei land, pentru aceasta era nevoie de permisiunea părinților și dînsul le-a permis și a transmis copia la buletinului lui Slegtina. Vara anului 2025 colaboratorii de poliție au fost la acesta și i-au arătat lista. Ei au întrebat-o dacă a primit careva transferuri și dînsa a spus că nu. Ei au întrebat și despre concubin dacă a primit bani și a comunicat că acesta a primit bani de la partidul Șor. Nu a mirat-o de faptul că după acesta nu a fost chemată la poliție. Nu a știut unde se afla soțul în acea zi. Poliția a fost la ultima în jurul orelor 11-12.30. Tot aceasta era în anul 2025. Poliția a fost la pînă la alegeri. În anul 2024 nimeni nu a fost la aceasta. Nu a văzut că concubinul să transmis telefonul său lui Slegtina. În telefonul său nu era instalat aplicația PSB. Pentru a fi instalată aplicația trebuia un telefon cu sensor. Posibil concubinul avea un prieten cu așa telefon. Când concubinul nu a adus bani acasă nu a reacționat. Buletinul este cu ultima. Nu cunosc cine este Sansăi. Concubinul i-a spus că un băiat de la Nihoreni la ajutat să primească bani. În privința sa nu a fost întocmit proces-verbal conform art. 47¹. Nu cunoaște dacă concubinul nu a fost tras la răspundere contravențională conform art. 47¹.

La întrebarea procurorului a declara că,despre credit și careva mesaje pe telefon concubinul nu i-a spus. Despre faptul că a fost la poliție și a dat declarații despre Slegtina concubinul i-a povestit. Din anul 2017 - pînă 2021 a fost înregistrată în partidul Șor. După anul 2021 am fost exclusă din partidul Șor pentru că Andrei Cocieri a exclus-o din partid că avea copil mic și nu a putut să distribuie ziare. Nu am fost prezentă la discuția dintre Tcaciuc și Slegtina referitor la bani.

declarațiile martorului Dușceac Alexandr, a.n. 1986, care a declarat următoarele : „... la finele lunii septembrie sau începutul lunii octombrie 2024, în jurul orei 09:00-10:00 am fost apelat la telefon de Iurie Povorozniuc, cunoscutul meu din copilărie, care m-a întrebat dacă am cartela rusească ca să-mi transmită pe cardul meu niște bani în ruble rusești un cunoscut dea lui Vasile, că nu are cu ce hrăni copii, la care eu am fost de acord să-l ajut și am dat numărul la cartela mea rusească „СБЕРБАНК”. Această cartelă o dețin de multă vreme, de vreo 4 ani de zile și mă folosesc de ea cînd am nevoie să achit servicii, la stații peco în interesele mele personale. Iura m-a întrebat dacă poate să dea numărul meu lui prietenul său pe nume Vasile pentru a efectua aceea tranzacție, la care eu i-am dat voie. Peste ceva timp în jurul orei 14:00, în aceeași zi am fost apelat pe WATSSAP de o persoană necunoscută, un bărbat care nu s-a prezentat, vorbitor de limba rusă fără accent moldovenesc, care mi-a cerut numărul de la cartela mea rusească „СБЕРБАНК”, acest bărbat m-a întrebat dacă pot să-i dau 4000 lei moldovenești pentru Vasile, că nu are cu ce să hrănească copii și ca urmare pe cardul meu va transfera suma de 30000 ruble rusești, la care eu avînd bani cheș în buzunar, i-am răspuns că voi avea bani 4000 lei, moldovenești. Tot acel bărbat mi-a spus că la convertirea acestei sume este undeva 4200 lei, voi da 4000 lei lui Vasile, iar restul îmi voi reține pentru acest serviciu. După ce am vorbit cu acel bărbat peste vreo 15 minute pe contul meu rusesc „СБЕРБАНК” a venit transferul de 30200 ruble rusești. Ca urmare, l-am sunat pe Iura și i-am spus să iasă Vasile la magazinul din regiunea Malinovca „La Bendrea”, că voi veni și îi voi da banii. Peste vreo cîteva minute, în

jurul orei 19:00 am mers la magazinul sus indicat și m-am întâlnit cu Vasile, căruia i-am dat suma de 4000 lei, mi-a mulțumit și noi ne-am despărțit.

Întrebare: Ați discutat ceva cu Vasile la acel moment?

Răspuns: Nu am discutat. Ne-am salutat verbal, nici nu am ieșit din automobil, prin geam i-am dat banii și Vasile mia spus mulțumesc și a intrat în magazinul lui Anatolie Cazacu, fără ca să discutăm. După care eu am plecat acasă.

Întrebare: Sunteți membru de partid?

Răspuns: Acum la moment nu sunt, dar anterior am fost membru al partidului „Renaștere”. În vara anului 2024 am intrat în acest partid ca membru și tot vara am ieșit din el, pe motiv că nu aveam nevoie.

Întrebare: Dvs aveți aplicația băncii rusești „СБЕРБАНК” în telefon, dacă da puteți să o prezentați?

Răspuns: Am aplicația în telefonul meu, pe care îl folosesc pentru serviciu, pe care l-am lăsat în Rusia, cu mine nu îl am la moment și nu pot confirma declarațiile date. La moment am telefonul mobil pe care îl folosesc pe teritoriul RM.

Întrebare: Dvs i-ați spus lui Vasile, în timp ce îi transmiteți bani ca el să voteze sau să nu voteze la alegerile electorale care urmează să aibă loc la 20.10.2024?

Răspuns: Nu i-am spus nimic de politică și nici de alegeri”. (vol. I f.d. 52-56);

- procesul-verbal de percheziție din 01.11.2024, efectuată la domiciliul cet.Slegtina Svetlana, din or. Rîșcani, str. ***** Au fost depistate și ridicate următoarele obiecte: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy” A02; un contract de muncă din 01.06.2024 încheiat între Calistru Vera și „Evrasia”; 3 cutii de la cartele Prepay Orange cu copia buletinelor a 3 persoane; un contract de muncă curat încheiat cu „Evrasia”; 37 ziare al partidului „Renaștere” din 24.03.2024; o geantă din materie cu inscripția pe ea „Victorie”; 2 legitimația membrului partidului politic „Renaștere” pe familia Slegtina Svetlana și Slegtin Igor; card client Petrom; 105 ziare al partidului „Renaștere” din 25.01.2024; o listă de persoane cu nume de familii, prenume și telefoane mobile, care este parțial ruptă și compusă din 2 file; un calendar cu inscripția „Погашу микрокредиты населения” / „Voi acoperi microcreditele populației cu candidatul Furtună Victoria în număr de 60 de calendare; o cană cu inscripția „Renaștere”; o cană cu inscripția „Șor”; 20 ziare al partidului „Renaștere” din 18.10.2024; 2 stilouri cu inscripția „Renaștere”; o sacoșă cu inscripția „Renaștere”; 2 cutii din lemn și un cilindru, cu inscripția „Renaștere”; 1 cilindru din carton cu inscripția pe el „Renaștere”; 2 calendare 2024 cu inscripția „Renaștere”; 2 ceasuri de perete cu inscripția „Șor” nefuncționabile; un caiet violet cu niște liste de persoane și numere de telefoane; lista proprietarilor cartelor sociale pe 5 file; 70 calendare cu inscripția „8 martie, Renaștere, Возрождения”; 4 carnete de membru a partidului „Șor”; 2 carduri a cumpărătorului rețelei de magazine sociale „Merișor”; o diplomă de participant la forumul Republican al Partidului politic „Șor”, Chișinău 03 februarie 2019; 6 liste curate cu îndemnul „Semnați pentru Violeta Ivanov „Candidatul poporului”” pe 6 file; 1 listă pe care este indicată familia Bejenari Mark-Rîșcani Sverdiac pe 1 filă; 3 caiete cu inscripția pe ele „Absolute”, „Retro Auto” și „London” în care sunt liste de nume de persoane și numere de telefoane mobile; 7 carduri bancare de la „Victoriabank” pe Victor Slegtin, un card Instant de la MAIB, un card de la MAIB pe numele lui Slegtin Serghei și un card de la MAIB pe numele lui Slegtin Igor, un card de la Victoriabank VB Rîșcani 34, un card de la MAIB pe numele lui Slegtin Svetlana; 4 file bancare cu coduri pentru carduri bancare; o listă de persoane pe care este indicată inscripția „Штаб”; 2 liste de persoane pe care este indicată inscripția „Список подписей в поддержку декларации с просьбой” de la partidul „Șor”; liste de persoane cu inscripție; o listă cu inscripția „He

вступим” cu nume și numere de telefoane; o listă fără denumire cu 20 de persoane pe o hîrtie de matematică; 4 liste fără denumire cu persoane; 2 legitimații cu nr. 7/9 și 6 pe numele Slegtina Svetlana PPP „Partidul Renaștere”; carnet de membru a partidului „Șor” pe numele Slegtina Svetlana și Slegtin Serghei; o căciulă albă cu inscripția „Șor”; 68 ziare cu inscripția pe ele „Renaștere”; o pereche de mănuși cu inscripția pe ele „Șor”; 2 fulare cu inscripția pe ele „Șor”; o cămașă albă cu inscripția pe ea „Jos, Maia Sandu”; un maiou alb cu inscripția roșie pe el „Renaștere”; o geantă din materie cu inscripția pe e „Șor”; o cutie din carton cu inscripția pe ea „Cricova” plină cu ziare „Renaștere” din 26.01.2024; 4 saci din polietilenă cu calendare cu imaginea lui Ilan Șor și ziare „Renaștere” și „Șor”;

7 liste cu persoane, cu numere și sume de bani; o listă de persoane cu nume și telefoane ”Список подписей” a partidului „Șor”; un ordin de eliberare a numerarului din 03.01.2024 pe familia Slegtina Svetlana; un formular de primire a banilor „Western Union” pe familia Victor Slegtin”; un blocnot cu inscripția pe el „Pardidul Șor” cu liste de persoane, numere de telefoane; un caiet cu inscripția ”Wonderful” în care sunt liste de persoane, cu numere de telefoane mobile, depistat și ridicat în timpul percheziției de la domiciliul cet. Slegtina S., din 01.11.2024. (vol. I f.d. 33-38);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.11.2024 și anume a telefonului mobil de model

„Samsung Galaxy” A02, depistat și ridicat în timpul percheziției de la domiciliul cet. Slegtina S., din 01.11.2024: telefonul SAMSUNG Galaxy A02, are următoarele IMEI-1 *****și IMEI-2 *****, cartela SIM cu nr. *****, pe ecran sunt următoarele aplicații: ПСБ, RunPay, PayPal, Paysend, Viber și Whatsapp etc.

Aplicația din telefon cu denumirea ПСБ solicită parola. Întrebând parola pe bănuita Slegtina Svetlana, aceasta a comunicat că nu cunoaște parola.

Aplicația din telefon cu denumirea RunPay solicită parola. Întrebând parola pe bănuita Slegtina Svetlana, aceasta a comunicat că nu cunoaște parola, parola o cunoaște fiul său Slegtin Igor.

Aplicația din telefon cu denumirea PayPal solicită parola. Întrebând parola pe bănuita Slegtina Svetlana, aceasta a comunicat că nu cunoaște parola, parola o cunoaște fiul său Slegtin Igor.

Aplicația din telefon cu denumirea Paysend solicită reînnoirea aplicației că a apărut o versiune nouă.

Accesând galeria din acest telefon: la 30.10.2024 sunt poze a serinshoturilor de pe alt dispozitiv al a aplicației Telegram, în care este prezentă o listă de persoane.

La 12.10.2024. la 12.10.2024, la fel, este o poză a unui bulletin pe familia Guțu Olga.

În mesageria telefonului este un mesaj de la numărul +***** la 03.11.2024 la orele 14:12 minute cu conținutul „Подтверждаю мы выиграли выборы. Не рискуем зря. Спасибо друзья.”

La 01.10.2024 este un mesaj de la Valea Tcaci de pe numărul de telefon mobil +***** care are următorul conținut: „Для входа в приложения банка используйте номер клиента ***** и временный пароль ***** Web и iOS: ibpsbank.ru/login Android: napps.rustore.ru/app/logo.com.mbanking. По всем вопросам звоните по телефону *****”.

Este imposibil de a intra și a examina mesajele în aplicațiile Viber și WhatsApp din motiv că aceste aplicații au fost create în alt telefon fiind folosit numărul cartelei SIM din prezentul telefon. (vol I. f.d. 65-72);

- raport de expertiză judiciară nr. *****din 13.02.2025 – în telefonul mobil „Samsung” de

model „SM-A022G/D” cu numărul de IMEI: ***** (DM), ridicat prin procesul-verbal de percheziție din 01.11.2024, de la cet. Slegtina Svetlana, au fost depistate date referitoare la aplicația „ПКС”, însă informații despre transferurile mijloacelor financiare prin intermediul acesteia nu au fost depistate. (vol. I f.d. 177-179);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.02.2025 – au fost supuse examinării obiectele

depistate și ridicate în procesul percheziției la domiciliul cet. Slegtina Svetlana la 01.11.2024. (vol. II f.d. 40-81).

Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Cu referință la componența infracțiunii prevăzută la art. 181¹ alin. (1) Cod penal instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii de corupere electorală îl constituie relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 38 din Constituția Republicii Moldova, a dreptului de vot și a dreptului de a fi ales, sub aspectul libertății alegătorilor de a-și forma o opinie fără influențe de natura oferirii sau dării de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în

scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

Astfel, instanța consideră că, prin acțiunile lui Slegtina Svetlana a atentat la drepturile politice și constituționale ale cetățenilor, astfel fiind întrunit obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin. (1) Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 181¹ Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire sau dare de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase. Se poate vedea că cele două modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile examinate sunt: 1) oferirea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase; 2) darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase.

Prima dintre modalitățile nominalizate mai sus - oferirea - se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea, în raport cu alegătorul, a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Cât privește cea de-a doua dintre modalitățile normative ale acțiunii prejudiciabile specificate în dispoziția de la art. 181¹ Cod penal, darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase de către făptuitor către alegător.

Oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase se poate realiza personal sau prin mijlocitor. În ultima ipoteză, mijlocitorul acționează în numele făptuitorului și cu intenția de a-l ajuta, având calitatea de complice la infracțiunea de corupere a alegătorilor.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, Slegtina Svetlana, în scopul determinării alegătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului Republican Constituțional din 20.10.2024, acționând în calitate de simpatizantă a Blocului electoral „Victorie”, între lunile august – septembrie 2024, aflându-se în or. Rîșcani, acționând intenționat, împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, a colectat datele de identitate ale cet. Tcaciuc Vasile și numărul de telefon mobil al acestuia, pe care le-a transmis altor persoane neidentificate, după care, prin intermediul sistemului „PSB Bank”, i-au transferat lui Tcaciuc Vasile, în două tranșe, a câte 15000 (cincisprezece mii) ruble rusești, în total suma de 30000 (treizeci mii) ruble rusești, precum și codul pentru ridicarea mijloacelor financiare, pentru a vota „contra” la referendumul republican constituțional din 20 octombrie 2024 privind adoptarea Legii pentru modificarea Constituției Republicii Moldova prin care integrarea în Uniunea Europeană constituie drept obiectiv strategic al Republicii Moldova.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată în prezenta cauză, fiind stabilită și probată prezența în faptele lui Slegtina Svetlana a *laturii obiective* a infracțiunii prevăzute la art. 181¹ alin. (1) din Codul penal.

Oferirea ca modalitate alternativă de săvârșire a infracțiunii de corupere electorală, prezentă în acțiunile lui Svetlana Slegtina, manifestate în coraport cu persoanele identificate și racolate de ultima, a avut un caracter precis, fiind concretizată într-o acțiune concretă, reală și să avînd la bază inițiativa făptuitorilor.

Corelativ acțiunii de oferire, în acțiunile lui Svetlana Slegtina, este prezentă și modalitatea alternativă a infracțiunii de corupere electorală - darea, care a constat în remiterea, înmânarea, predarea efectivă a banilor, de către făptuitori, către alegătorul Tcaciuc Vasile.

Infracțiunea prevăzută la art. 181¹ Cod penal, este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul oferirii sau dării în întregime a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Totodată este de menționat faptul că, timpul săvârșirii infracțiunii, ca semn secundar al laturii obiective, nu are un caracter obligatoriu în cazul infracțiunii specificate la art. 181¹ Cod penal, or analizând dispoziția normei prevăzute la art. 181¹ Cod penal, legiuitorul nu specifică în nici un fel perioada în care poate fi comisă infracțiunea de corupere electorală, fiind indicată sintagma „în cadrul alegerilor”, care se referă la scopul infracțiunii, iar realizarea scopului infracțiunii, depășește cadrul (timpul perioadei electorale sau timpul campaniei electorale), infracțiunii specificate la art. 181¹ Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în năzuința făptuitorului de a fi ales într-o anumită funcție (și anume, în cea de deputat, de consilier în consiliul local sau de primar) în rezultatul alegerilor parlamentare sau locale; năzuința ca alte persoane (altele decât făptuitorul) să fie alese în anumite funcții (și anume, în cea de deputat, de consilier în consiliul local sau de primar) în rezultatul alegerilor parlamentare sau locale, năzuința făptuitorului de a obține anumite avantaje materiale sau nemateriale în rezultatul supunerii unei probleme referendumului, etc.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor, ceea ce corespunde cauzei penale, în prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 181¹ Cod penal.

Potrivit art. 1 al Codului electoral al R. Moldova, prin alegeri, se subînțelege: „ în cazul în care nu se face vreo specificare, alegerile pentru Parlament (în continuare și - alegeri parlamentare), pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova (în continuare și - alegeri prezidențiale), pentru autoritățile administrației publice locale (în continuare și — alegeri locale), precum și referendumurile.

Exercitarea drepturilor electorale în mod corect, integru și conștiincios în cadrul alegerilor este reglementată de normele Codului electoral, or, în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul electoral, nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Potrivit, art. 54 alin. (6) lit. a) Cod electoral - se interzice concurenților electorali, participanților la referendum și grupurilor de inițiativă, să ofere alegătorilor/susținătorilor bani, bunuri, inclusiv produse alimentare, băuturi alcoolice și produse din tutun, să presteze servicii ori să acorde alte foloase, inclusiv din ajutoare umanitare sau din alte acțiuni de binefacere, în scopul determinării alegătorului/susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Subiect al infracțiunii prevăzute la art. 181¹ Cod penal, este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Nu este necesară o calitate specială pentru a fi subiect al infracțiunii prevăzute la art. 181¹ Cod penal. Practic, orice persoană care îndeplinește condițiile generale ale subiectului infracțiunii, și care, într-un fel sau altul, este implicată direct sau indirect în campania electorală sau în desfășurarea unui referendum, respectiv care oferă sau dă mijloace financiare sau bunuri altei persoane cu scopul de a-l determina să-și exprime votul într-un anumit mod, poate fi subiect al infracțiunii analizate.

Astfel se impune precizarea, că Slegtina Svetlana, întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute la art. 181¹ alin. (1) Cod penal, având vârsta stabilită de legea penală, nefiind lipsită sau limitată în capacitatea de exercițiu.

Deci, în cadrul ședinței de judecată, acțiunile inculpatei Slegtina Svetlana, de oferire și de dare de bani în vederea determinării alegătorului Tcaciuc Vasile ca să își exercite dreptul electoral în favoarea unei anumite formațiuni politice a fost demonstrată și prin; - procesul-verbal de percheziție din 01.11.2024, efectuată la domiciliul cet. Slegtina Svetlana, din or. Rîșcani, str. *****. Au fost depistate și ridicate următoarele obiecte: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy” A02; un contract de muncă din 01.06.2024 încheiat între Calistru Vera și „Evrasia”; 3 cutii de la cartele Prepay Orange cu copia buletinelor a 3 persoane; un contract de muncă curat încheiat cu „Evrasia”; 37 ziare al partidului „Renaștere” din 24.03.2024; o geantă din materie cu inscripția pe ea „Victorie”; 2 legitimația membrului partidului politic „Renaștere” pe familia Slegtina Svetlana și Slegtin Igor; card client Petrom; 105 ziare al partidului „Renaștere” din 25.01.2024; o listă de persoane cu nume de familii, prenume și telefoane mobile, care este parțial ruptă și compusă din 2 file; un calendar cu inscripția „Погашу микрокредиты населения” / „Voi acoperi microcreditele populației cu candidatul Furtună Victoria în număr de 60 de calendare; o cană cu inscripția „Renaștere”; o cană cu inscripția „Șor”; 20 ziare al partidului „Renaștere” din 18.10.2024; 2 stilouri cu inscripția „Renaștere”; o sacoșă cu inscripția „Renaștere”; 2 cutii din lemn și un cilindru, cu inscripția „Renaștere”; 1 cilindru din carton cu inscripția pe el „Renaștere”; 2 calendare 2024 cu inscripția „Renaștere”; 2 ceasuri de perete cu inscripția „Șor” nefuncționabile; un caiet violet cu niște liste de persoane și numere de telefoane; lista proprietarilor cartelor sociale pe 5 file; 70 calendare cu inscripția „8 martie, Renaștere, Возрождения”; 4 carnete de membru a partidului „Șor”; 2 carduri a cumpărătorului rețelei de magazine sociale „Merișor”; o diplomă de participant la forumul Republican al Partidului politic „Șor”, Chișinău 03 februarie 2019; 6 liste curate cu îndemnul „Semnați pentru Violeta Ivanov „Candidatul poporului”” pe 6 file; 1 listă pe care este indicată familia Bejenari Mark-Rîșcani Sverdiac pe 1 filă; 3 caiete cu inscripția pe ele „Absolute”, „Retro Auto” și „London” în care sunt liste de nume de persoane și numere de telefoane mobile; 7 carduri bancare de la „Victoriabank” pe Victor Slegtin, un card Instant de la MAIB, un card de la MAIB pe numele lui Slegtin Serghei și un card de la MAIB pe numele lui Slegtin Igor, un card de la Victoriabank VB Rîșcani 34, un card de la MAIB pe numele lui Slegtin Svetlana; 4 file bancare cu coduri pentru carduri bancare; o listă de persoane pe care este indicată inscripția „Штаб”; 2 liste de persoane pe care este indicată inscripția „Список подписей в поддержку декларации с просьбой” de la partidul „Șor”; liste de persoane cu inscripție; o listă cu inscripția „Не вступим” cu nume și numere de telefoane; o listă fără denumire cu 20 de persoane pe o hîrtie de matematică; 4 liste fără denumire cu persoane; 2 legitimații cu nr. 7/9 și 6 pe numele Slegtina Svetlana PPP „Partidul Renaștere”; carnete de membru a partidului „Șor” pe numele Slegtina Svetlana și Slegtin Serghei; o căciulă albă cu inscripția „Șor”; 68 ziare cu inscripția pe ele „Renaștere”; o pereche de mănuși cu inscripția pe ele „Șor”; 2 fulare cu inscripția pe ele „Șor”; o cămașă albă cu inscripția pe ea „Jos, Maia Sandu”; un maiou alb cu inscripția roșie pe el „Renaștere”; o geantă din materie cu inscripția pe e „Șor”; o cutie din carton cu inscripția pe ea „Cricova” plină cu ziare „Renaștere” din 26.01.2024; 4 saci din polietilenă cu calendare cu imaginea lui Ilan Șor și ziare „Renaștere” și „Șor”; 7 liste cu persoane, cu numere și sume de bani; o listă de persoane cu nume și telefoane „Список подписей” a partidului „Șor”; un ordin de eliberare a numerarului din 03.01.2024 pe familia Slegtina Svetlana; un formular de primire a banilor „Western Union” pe familia Victor Slegtin”; un blocnot cu inscripția pe el „Partidul Șor” cu liste de persoane, numere de telefoane; un caiet cu inscripția „Wonderful” în care sunt liste de persoane, cu numere de telefoane mobile, depistat și ridicat în timpul percheziției de la domiciliul cet. Slegtina S., din 01.11.2024. (vol. I f.d. 33-38); procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.11.2024 și

anume a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy” A02, depistat și ridicat în timpul percheziției de la domiciliul cet. Slegtina S., din 01.11.2024: telefonul SAMSUNG Galaxy A02, are următoarele IMEI-1 *****și IMEI-2 *****, cartela SIM cu nr. *****, pe ecran sunt următoarele aplicații: ПСБ, RunPay, PayPal, Paysend, Viber și Whatsapp etc. Aplicația din telefon cu denumirea ПСБ solicită parola. Întrebând parola pe bănuita Slegtina Svetlana, aceasta a comunicat că nu cunoaște parola; Aplicația din telefon cu denumirea RunPay solicită parola. Întrebând parola pe bănuita Slegtina Svetlana, aceasta a comunicat că nu cunoaște parola, parola o cunoaște fiul său Slegtin Igor; Aplicația din telefon cu denumirea PayPal solicită parola. Întrebând parola pe bănuita Slegtina Svetlana, aceasta a comunicat că nu cunoaște parola, parola o cunoaște fiul său Slegtin Igor; Aplicația din telefon cu denumirea Paysend solicită reînnoirea aplicației că a apărut o versiune nouă. Accesând galeria din acest telefon: la 30.10.2024 sunt poze a serinshoturilor de pe alt dispozitiv al a aplicației Telegram, în care este prezentă o listă de persoane. La 12.10.2024, la fel, este o poză a unui bulletin pe familia Guțu Olga. În mesageria telefonului este un mesaje de la numărul +***** la 03.11.2024 la orele 14:12 minute cu conținutul „Подтверждаю мы выиграли выборы. Не рискуем зря. Спасибо друзья.” La 01.10.2024 este un mesaje de la Valea Tcacă de pe numărul de telefon mobil +***** care are următorul conținut: „Для входа в приложения банка используйте номер клиента ***** и временный пароль ***** Web и iOS: ibpsbank.ru/login Android: napps.rustore.ru/app/logo.com.mbanking. По всем вопросам звоните по телефону *****”. Este imposibil de a intra și a examina mesajele în aplicațiile Viber și WhatsApp din motiv că aceste aplicații au fost create în alt telefon fiind folosit numărul cartelei SIM din prezentul telefon. (vol I. f.d. 65-72);

În aceste circumstanțe, instanța de judecată, constată fără îndoială că, Slegtina Svetlana, fiind reprezentantă a Blocului Politic ”Victorie”, respectiv concurenți electorali în coraport cu celelalte partide, a abuzat de drepturile ei, încălcând prevederile Codului electoral indicate supra, oferind în acest sens bani, alegătorului Tcacă Vasile cu scopul de a o determina să-și exercite dreptul electoral într-un anumit mod în cadrul alegerilor din data de 20 octombrie 2024.

Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Slegtina Svetlana a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile acesteia corect au fost calificate potrivit art. 181¹ alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: ” *darea de bani în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.* ”.

Avocatul inculpatei, Țurcanu Igor, a înaintat plîngere prin care a solicitat, anularea ordonanței din 19 august 2025 și scoaterea de sub urmărirea penală a învinuitei Slegtina în legătură cu faptul, că probele acumulate de organele de urmărire penală nu dovedesc vinovăția învinuitei.

Drept argumente apărătorul a indicat că, plîngerea a fost înaintată la ordonanța procurorului în procuratura Drochia, oficiul Rîșcani Olga Gaugaș, prin care a fost dispusă: respingerea integral, ca fiind neîntemeiată, a cererii apărătorului Țurcanu Igor din 11.08.2025 (înregistrată la 11.08.2025 sub nr. 276), depusă în interesele învinuitei Slegtina Svetlana, în cauza penală nr. *****

Ordonanța din 19 august 2025 a fost comunicată prin intermediul poștei electronice la data de 19 august 2025 ora 17.53. Recepționată, comunicarea a fost la data de 20 august 2025. Ca urmare, termenul de prescripție pentru constatarea ordonanței a început a curge nu mai degrabă de 21 august 2025 și va expira nu mai degrabă de 04 septembrie 2025.

La 31.07.2025 învinuita Slegtina Svetlana și apărătorul Țurcanu Igor au luat cunoștință de materialele urmăririi penale. La 11.08.2025, în adresa Procuraturii, prin poșta electronică, a parvenit cererea apărătorului Țurcanu Igor, depusă în interesele învinuitei Slegtina Svetlana, prin care ultimul a solicitat: ”Să fie scoasă de sub urmărirea penală învinuita Slegtina Svetlana în legătură cu faptul că probele acumulate de organul de urmărire penală nu dovedesc vinovăția învinuitei”.

Studiind materialele cauzei penale nr.***** în conformitate cu argumentele invocate în cererea apărătorului Țurcanu Igor din 11.08.2025, conchid că, cererea urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată din motivul că, reieșind din probele acumulate în cadrul urmăririi penale, temeiuri pentru scoaterea de sub urmărire penală a cet. Slegtina Svetlana nu sunt.

O fi poate adevărat, că procurorul la caz a studiat materialele cauzei penale nr.***** în coraport cu argumentele invocate în cererea apărătorului Țurcanu Igor din 11.08.2025, dar acest fapt nu se confirmă cu ordonanță contestată, deoarece în partea descriptive a ordonanței nu se regăsesc argumentele apărătorului despre necesitatea comisiei rogatorii, și nici în partea motivate nu se regăsește o explicație cât de cât plauzibilă care justifică respingerea cererii apărătorului. Sunt nevoiți să apeleze la procurorul ierarhic superior ca să corecteze soluția greșită a procurorului ierarhic inferior, care este în mod vădit arbitrară, nemotivată și încalcă dreptul la un proces corect și echitabil al lui Slegtina Svetlana.

Deoarece, procurorul ierarhic inferior, pur și simplu, a evitat să soluționeze fondul cererii apărătorului, atunci este oportun și necesar ca procurorul ierarhic superior la examinarea plîngerii să rețină în partea descriptive conținutul esenței cererii, iar în partea motivate să explice concret, evident, după studierea dosarului, de ce cererea avocatului urmează a fi admisă sau respinsă.

Ca urmare, consider că procurorul ierarhic superior trebuie să se expună asupra următoarelor argumente:

La data de 31 iulie 2025 a fost făcută acțiuni de urmărire penală, ce țin de comunicarea despre finalizarea urmăririi penale și aducerea la cunoștință a materialelor dosarului penal.

Conform raportului cu propunerea de terminare a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2024300227 (f.d 184 vol.II) se atestă fapta imputată lui Slegtina Svetlana, după cum urmează, citează: ”În lunile august – septembrie 2024, aflându-se în or. Rîșcani, acționând intenționat, împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, având un plan bine organizat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul referendumului, contrar prevederilor art. 2 din Codul electoral și art. 38 din Constituția Republicii Moldova, potrivit căreia participarea la alegeri este liberă și benevolă, a colectat datele de identitate ale cet. Tcaciuc Vasile și numărul de telefon mobil al acestuia, pe care le-a transmis altor persoane neidentificate, care acționau cu același scop și intenție, în vederea dării mijloacelor financiare pentru compromiterea și fraudarea referendumului din 20 octombrie 2024, după care, prin intermediul sistemului „PSB Bank”, i-au transferat lui Tcaciuc Vasile, în două tranșe, a câte 15000 (cincisprezece mii) ruble rusești, în total suma de 30000 (treizeci mii) ruble rusești, precum și codul pentru ridicarea mijloacelor financiare, pentru a vota „contra” la referendumul republican constituțional din 20 octombrie 2024 privind adoptarea Legii pentru modificarea Constituției Republicii Moldova prin care integrarea în Uniunea Europeană constituie drept obiectiv strategic al Republicii Moldova.

Obiectul examinării cauzei penale nominalizate este investigația organului de urmărire penală de corupere a alegătorilor în perioada mai-noiembrie 2024 la Alegerile Prezidențiale ale Republicii Moldova. Conform actelor de acuzație rezultă că infracțiunea de corupere a alegătorilor a avut loc prin intermediul unei instituții financiare ale Federației Ruse, cum este) în ppecial, prin utilizarea aplicației "PSB".

Deci prin intermediul sistemului "PSB Bank" i-ar fi fost transferați lui Tcaciuc Vasile, în două tranșe a cite 15000 ruble rusești în total suma de 30000ruble rusești, în perioada mai – noiembrie 2024.

Probele invocate de partea acuzrii cu martori nu sunt suficiente pentru a pune sub acuzație pe Slegtina Svetlana, deoarece transferurile bănești prin instituțiile financiare se fixează în od electronic și informația data se păstrează la instituția financiară cu pricina, în cazul ultimilor ПромСвязьБанк din Federația Rusă.

În materialele cauzei penale nu există nici o probă pertinentă și admisibilă ce ar fi indicat la existența a două tranzacții bancare a cite 15000 ruble rusești. Dina materialele cauzei penale rezultă că învinuita ar fi efectuat coruperea alegătorilor cu ajutorul aplicației PSB, dar nu există nici un document bancar, nici o informație oficială al (ПромСвязьБанк) ce ar indica la tranzacțiile efectuate în perioada mai-noiembrie 2024 ce țin de trasferurile bănești către cetățenii Republicii Moldova prin intermediul instituției financiare din Federația Rusă.

Ca urmare, probele colectate, unui martor special declarațiile unui martor nu sunt suficiente pentru a pune sub acuzație pe Slegtina Svetlana.

În speță, omisiunea organului de urmărire penală de a colecta informația de la ПромСвязьБанк din Federația Rusă pune la îndoială acuzațiile aduse și conform art. 8 alin.(3) Cod de procedură penală toate dubiile și incertudinile urmează a fi tratate în favoarea persoanei acuzate.

Instanța de judecată consideră de a respinge argumentele invocate de avocatul inculpatei, Țurcanu Igor, care a solicitat, anularea ordonanței din 19 august 2025 și scoaterea de sub urmărirea penală a învinuitei Slegtina în legătură cu faptul, că probele acumulate de organele de urmărire penală nu dovedesc vinovăția învinuitei.

Analizând argumentele înaintate, instanța a elucidat asupra investigației complete desfășurate de organul de urmărire penală, care conform prevederilor art. 19 alin. (3) Cod procedură penală, a luat toate măsurile posibile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei și asupra aprecierii corecte a circumstanțelor de fapt.

Potrivit art. 24 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare. Astfel, instanța a reținut ca fiind neântemeiată poziția apărării, expusă de avocatul inculpatei, Țurcanu Igor, or, în cazul din speță nu s-au adus careva probe care ar justifica cerințele invocate, deoarece simpla invocare nu este suficientă pentru anularea ordonanței din 19 august 2025 și scoaterea de sub urmărirea penală a învinuitei Slegtina, concluzionându-se necesitatea respingerii în tot a cererii date.

Individualizarea și stabilirea pedepsei a inculpatei Slegtina Svetlana:

Astfel, ascultând participanții la proces, audiind martorii, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată vinovăția lui **Slegtina Svetlana** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin.(1) Cod penal, ca dovedită.

Cercetând probele administrate, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate, a lui **Slegtina Svetlana** a comis infracțiunea prevăzute de art. 181¹ alin.(1) Cod penal.

Așadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatei, instanța de judecată nu a reținut.

Conform art. 77 Cod penal, drept circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatei, instanța de judecată nu a reținut.

La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatelor instanța va ține cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancțiune represivă, destinată să pună capăt activității infracționale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esențiale ale societății realizată prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Instanța explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârșirii unor noi infracțiuni și care se realizează atât prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către alte persoane care ar intenționa, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpată, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatei, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpată a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră

generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.

La data comiterii faptei, infracțiunea prevăzută de art. 181¹ alin. (1) Cod penal, este descrisă ca *oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 an la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.*

Prin Legea nr. 100 din data de 13 iunie 2025 în vigoare din data de 14 iunie 2025 a fost modificat art. 181¹ Cod penal, astfel că alin. (1) al art. 181¹ Cod penal, constituie infracțiune - *Promisiunea, oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 6 ani cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.*

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art. 10 alin. (1), (2) Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Luând în considerație prevederile art. 8 și art. 10 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată va aplica la caz prevederile legii penale în vigoare la data comiterii faptei, până la modificările operate prin Legea nr. 100 din 13.06.2025, (în vigoare din 14.06.2025), întrucât modificările respective agravează situația inculpatei în privința aplicării pedepsei penale, din care motiv nu sunt aplicabile.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Astfel, articolul în baza căruia se învinuiește inculpata Slegtina Svetlana se încadrează în prevederile alin. (3) al art. 16 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatele anterior nu a fost condamnată, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, are la întreținere doi copii minori, cât și de atitudinea acesteia față de cele săvârșite, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea

echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatei cât și a altor persoane, instanța de judecată conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de art. 181¹ alin. (1) Cod penal, consideră că corijarea și reeducarea inculpatei este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpate, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatelor.

Instanța de judecată consideră necesar de a explica inculpatei că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În cadrul urmăririi penale și a ședinței judiciare n-a fost înaintată acțiune civilă.

Corpurile delictive:

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) și pct. 3) Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite și lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Corpul delict:

- telefon mobil de model „Samsung Galaxy” A02, depistat și ridicat în timpul percheziției de la domiciliul cet. Slegtina S., din 01.11.2024 – se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Rîșcani, în baza chitanței nr. 1146 din 30.06.2025 (or. Rîșcani, str. Independenței 36) (vol. II f.d. 182),

- un contract de muncă din 01.06.2024 încheiat între Calistru Vera și „Evrasia”;
- 3 cutii de la cartele Prepay Orange cu copia buletinelor a 3 persoane;
- un contract de muncă curat încheiat cu „Evrasia”;
- 37 ziare al partidului „Renaștere” din 24.03.2024;
- o geantă din materie cu inscripția pe ea „Victorie”;
- 105 ziare al partidului „Renaștere” din 25.01.2024;
- o listă de persoane cu nume de familii, prenume și telefoane mobile, care este parțial ruptă și compusă din 2 file;

- un calendar cu inscripția „Погашу микрокредиты населения” /„Voi acoperi microcreditele populației cu candidatul Furtună Victoria în număr de 60 de calendare;

- o cană cu inscripția „Renaștere”;
- o cană cu inscripția „Șor”;
- 20 ziare al partidului „Renaștere” din 18.10.2024;
- 2 stilouri cu inscripția „Renaștere”;
- o sacoșă cu inscripția „Renaștere”;
- 2 cutii din lemn și un cilindru, cu inscripția „Renaștere”;
- 1 cilindru din carton cu inscripția pe el „Renaștere”;
- 2 calendare 2024 cu inscripția „Renaștere”;
- 2 ceasuri de perete cu inscripția „Șor” nefuncționabile;
- un caiet violet cu niște liste de persoane și numere de telefoane;

- lista proprietarilor cartelor sociale pe 5 file;
- 70 calendare cu inscripția „8 martie, Renaștere, Возрождения”;
- 4 carnete de membru a partidului „Șor”;
- 2 carduri a cumpărătorului rețelei de magazine sociale „Merișor”;
- o diplomă de participant la forumul Republican al Partidului politic „Șor”, Chișinău 03 februarie 2019;
- 6 liste curate cu îndemnul „Semnați pentru Violeta Ivanov „Candidatul poporului”” pe 6 file;
- 1 listă pe care este indicată familia Bejenari Mark-Rîșcani Sverdiac pe 1 filă;
- 3 caiete cu inscripția pe ele „Absolute”, „Retro Auto” și „London” în care sunt liste de nume de persoane și numere de telefoane mobile;
- 7 carduri bancare de la „Victoriabank” pe Victr Slegtin, un card Instant de la MAIB, un card de la MAIB pe numele lui Slegtin Serghei și un card de la MAIB pe numele lui Slegtin Igor, un card de la Victoriabank VB Rîșcani 34, un card de la MAIB pe numele lui Slegtin Svetlana;
- 4 file bancare cu coduri pentru carduri bancare;
- o listă de persoane pe care este indicată inscripția „Штаб”;
- 2 liste de persoane pe care este indicată inscripția „Список подписей в поддержку декларации с просьбой” de la partidul „Șor”;
- liste de persoane cu inscripție;
- o listă cu inscripția „Не вступим” cu nume și numere de telefoane;
- o listă fără denumire cu 20 de persoane pe o hîrtie de matematică;
- 4 liste fără denumire cu persoane;
- 2 legitimații cu nr. 7/9 și 6 pe numele Slegtina Svetlana PPP „Partidul Renaștere”;
- carnete de membru a partidului „Șor” pe numele Slegtina Svetlana și Slegtin Serghei;
- o căciulă albă cu inscripția „Șor”;
- 68 ziare cu inscripția pe ele „Renaștere”;
- o pereche de mănuși cu inscripția pe ele „Șor”;
- 2 fulare cu inscripția pe ele „Șor”;
- o cămașă albă cu inscripția pe ea „Jos, Maia Sandu”;
- un maiou alb cu inscripția roșie pe el „Renaștere”;
- o geantă din materie cu inscripția pe e „Șor”;
- o cutie din carton cu inscripția pe ea „Cricova” plină cu ziare „Renaștere” din 26.01.2024;
- 4 saci din polietilenă cu calendare cu imaginea lui Ilan Șor și ziare „Renaștere” și „Șor”;
- 7 liste cu persoane, cu numere și sume de bani;
- o listă de persoane cu nume și telefoane ”Список подписей” a partidului „Șor”;
- un ordin de eliberare a numerarului din 03.01.2024 pe familia Slegtina Svetlana;
- un formular de primire a banilor „Western Union” pe familia Victor Slegtin”;
- un blocnot cu inscripția pe el „Partidul Șor” cu liste de persoane, numere de telefoane;
- un caiet cu inscripția ”Wonderful” în care sunt liste de persoane, cu numere de telefoane mobile, depistat și ridicat în timpul percheziției de la domiciliul cet. Slegtina S., din 01.11.2024, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Rîșcani, în baza chitanței nr. 1116 din 22.01.2025 (or.Rîșcani, str. Independenței 36) (vol. I f.d. 42-44), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de nimicit;
- două legitimații a membrului partidului politic „Renaștere” pe familia Slegtina Svetlana și Slegtin Igor și card client Petrom care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a

IP Rîșcani, în baza chitanței nr. 1116 din 22.01.2025 (or. Rîșcani, str. Independenței 36) (vol. I f.d. 42-44), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului Slegtina Svetlana.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Referitor la solicitarea acuzării privind încasarea în mod solidar de la inculpata Slegtina Svetlana în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 3640,00 lei: pentru efectuarea raportului de expertiză nr. *****din 13.02.2025 (vol. I f.d. 176-179), instanța consideră că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1)–(3) CPP RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub acest aspect, instanța conchide că, solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în mod solidar de la inculpata Slegtina Svetlana în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 3 640,00 lei (trei mii șase sute patruzeci,00) lei, este justificată și va dispune încasarea în mod solidar din contul inculpaților a cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 34/12-R-4297 din 13.02.2025.

Conform prevederilor art. 64 din Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, 504-509 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă

Slegtina Svetlana, născută la *****, se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000,00 (una mie,00) unități convenționale, ceia ce constituie 50 000,00 (cincizeci mii,00) lei.

Se explică lui **Slegtina Svetlana**, că conform art. 64 alin. (3¹) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Corpurile delictive: - telefon mobil de model „Samsung Galaxy” A02, depistat și ridicat în timpul percheziției de la domiciliul cet. Slegina S., din 01.11.2024 – se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Rîșcani, în baza chitanței nr. 1146 din 30.06.2025 (or.Rîșcani, str. Independenței 36) (vol. II f.d. 182),

- un contract de muncă din 01.06.2024 încheiat între Calistru Vera și „Evrasia”;
- 3 cutii de la cartele Prepay Orange cu copia buletinelor a 3 persoane;
- un contract de muncă curat încheiat cu „Evrasia”;
- 37 ziare al partidului „Renaștere” din 24.03.2024;
- o geantă din materie cu inscripția pe ea „Victorie”;
- 105 ziare al partidului „Renaștere” din 25.01.2024;
- o listă de persoane cu nume de familii, prenume și telefoane mobile, care este parțial ruptă și compusă din 2 file;
- un calendar cu inscripția „Погашу микрокредиты населения” /„Voi acoperi microcreditele populației cu candidatul Furtună Victoria în număr de 60 de calendare;
- o cană cu inscripția „Renaștere”;
- o cană cu inscripția „Șor”;
- 20 ziare al partidului „Renaștere” din 18.10.2024;
- 2 stilouri cu inscripția „Renaștere”;
- o sacoșă cu inscripția „Renaștere”;
- 2 cutii din lemn și un cilindru, cu inscripția „Renaștere”;
- 1 cilindru din carton cu inscripția pe el „Renaștere”;
- 2 calendare 2024 cu inscripția „Renaștere”;
- 2 ceasuri de perete cu inscripția „Șor” nefuncționabile;
- un caiet violet cu niște liste de persoane și numere de telefoane;
- lista proprietarilor cartelor sociale pe 5 file;
- 70 calendare cu inscripția „8 martie, Renaștere, Возрождения”;
- 4 carnete de membru a partidului „Șor”;
- 2 carduri a cumpărătorului rețelei de magazine sociale „Merișor”;
- o diplomă de participant la forumul Republican al Partidului politic „Șor”, Chișinău 03 februarie 2019;
- 6 liste curate cu îndemnul „Semnați pentru Violeta Ivanov „Candidatul poporului”” pe 6 file;
- 1 listă pe care este indicată familia Bejenari Mark-Rîșcani Sverdiac pe 1 filă;
- 3 caiete cu inscripția pe ele „Absolute”, „Retro Auto” și „London” în care sunt liste de nume de persoane și numere de telefoane mobile;
- 7 carduri bancare de la „Victoriabank” pe Victor Slegtin, un card Instant de la MAIB, un card de la MAIB pe numele lui Slegtin Serghei și un card de la MAIB pe numele lui Slegtin Igor, un card de la Victoriabank VB Rîșcani 34, un card de la MAIB pe numele lui Slegtin Svetlana;
- 4 file bancare cu coduri pentru carduri bancare;
- o listă de persoane pe care este indicată inscripția „Штаб”;
- 2 liste de persoane pe care este indicată inscripția „Список подписей в поддержку декларации с просьбой” de la partidul „Șor”;
- liste de persoane cu inscripție;
- o listă cu inscripția „Не вступим” cu nume și numere de telefoane;
- o listă fără denumire cu 20 de persoane pe o hîrtie de matematică;
- 4 liste fără denumire cu persoane;

- 2 legitimații cu nr. 7/9 și 6 pe numele Slegtina Svetlana PPP „Partidul Renaștere”;
- carnet de membru a partidului „Șor” pe numele Slegtina Svetlana și Slegtin Serghei;
- o căciulă albă cu inscripția „Șor”;
- 68 ziare cu inscripția pe ele „Renaștere”;
- o pereche de mănuși cu inscripția pe ele „Șor”;
- 2 fulare cu inscripția pe ele „Șor”;
- o cămașă albă cu inscripția pe ea „Jos, Maia Sandu”;
- un maiou alb cu inscripția roșie pe el „Renaștere”;
- o geantă din materie cu inscripția pe e „Șor”;
- o cutie din carton cu inscripția pe ea „Cricova” plină cu ziare „Renaștere” din 26.01.2024;

- 4 saci din polietilenă cu calendare cu imaginea lui Ilan Șor și ziare „Renaștere” și „Șor”;
- 7 liste cu persoane, cu numere și sume de bani;
- o listă de persoane cu nume și telefoane ”Список подписей” a partidului „Șor”;
- un ordin de eliberare a numerarului din 03.01.2024 pe familia Slegtina Svetlana;
- un formular de primire a banilor „Western Union” pe familia Victor Slegtin”;
- un blocnot cu inscripția pe el „Pardidul Șor” cu liste de persoane, numere de telefoane;
- un caiet cu inscripția ”Wonderful” în care sunt liste de persoane, cu numere de telefoane mobile, depistat și ridicat în timpul percheziției de la domiciliul cet. Slegtina S., din 01.11.2024, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictate a IP Rîșcani, în baza chitanței nr. 1116 din 22.01.2025 (or.Rîșcani, str. Independenței 36) (vol. I f.d. 42-44), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de nimic;

- două legitimații a membrului partidului politic „Renaștere” pe familia Slegtina Svetlana și Slegtin Igor și card client Petrom care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictate a IP Rîșcani, în baza chitanței nr. 1116 din 22.01.2025 (or.Rîșcani, str. Independenței 36) (vol. I f.d. 42-44), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului Slegtina Svetlana.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei se admite, ca fiind întemeiate.

Se încasează din contul lui **Slegtina Svetlana**, născută la *****, domiciliată în orașul Rîșcani, str. str. ***** IDNP***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 3 640,00 lei (trei mii șase sute patruzeci,00) lei suportate pentru efectuarea raportului de expertiză nr. *****din 13.02.2025.

Sentința poate fi contestată cu apel, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Sentința motivată, pronunțată și înmănată integral participanților la proces la data de 26 martie 2026.

**Președintele ședinței
judecător
Godorogea**

Sergiu