

Dosarul nr.1-31/2025
1-25011707-26-1-29012025

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

30 iunie 2025

or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din
Preşedintele şedinţei, judecător
Grefier

Victoria Robu
Drăgălina-Daria Viţalaru

cu participarea procurorului în procuratura Drochia Oleg Rusu
avocaţilor Nadejda Luchianciuc, ***** Şcerbacov

a examinat în şedinţă publică, în procedură generală cauza penală pe învinuirea
lui:

Tataru Natalia *****, a.n.*****, IDNP*****, domiciliată în
*****, *****, moldoveancă, studii medii, divorţată, nesupusă
militar, 1 copil minor la întreţinere, cetăţenia Republicii
Moldova, fără antecedente penale, reţinută la 03.11.2024,
arestată 03.11.2024 -20.12.2024,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.181¹ alin.(1) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 29.01.2025 – 30.06.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de
judecată, instanţa,-

C O N S T A T Ă :

1. Tataru Natalia ***** a.n.*****, originară şi locuitoare al ***** raionul
Drochia, avînd scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile electorale
ilegale în cadrul turului I al Alegerilor Prezidenţiale din data de 20.10.2024, în
favoarea Partidului Politic ”Victorie”, la începutul lunii octombrie 2024, nefiind
angajată în cîmpul muncii şi neavînd careva tangenţă cu calcularea şi eliberarea
pensiei pentru limita de vîrstă şi a surplusului ilegal lunar din partea Partidului
”Victorie,, a racolat prin promisiunea unui adaos la pensie de cîte 1000 lei lunar
mai multe persoane, iar pentru asigurarea acestei promisiuni solicita copiile
buletinelor de identitate, inclusiv le-a promis un surplus la pensie şi

cet.Gheorghelaș Andrei a.n.*****, locuitor al ***** raionul Drochia, precum și soției acestuia cet.Gheorghelaș Zinaida, a.n.*****, locuitoare al aceleiași localități

Ulterior, ajungând în turul II al Alegerilor Prezidențiale, care urmau a se desfășura la data de 03.11.2024, reprofilându-se și schimbând viziunea politică în favoarea "Partidului Politic "Socialist", acționând cu același scop al determinării alegătorilor să își exercite drepturile electorale ilegale, la fel nefiind angajată în câmpul muncii și neavând careva tangență cu calcularea și eliberarea pensiei pentru limita de vîrstă și al sporului ilegal de 1000 lei pe lună, le-a promis la data de 03.11.2024, aproximativ pe la orele 10.00, în vederea determinării alegătorului să împărtășească viziunea sa politică că vor primi sumele ilegale promise anterior, precum și surplus la acesta în venit lunar, iar pentru a convinge fără echivoc persoanele că nu sunt induse în eroare și a fi sigură de obținerea de la aceștia al voturilor ilegale în favoarea partidului indicat, acționând cu același scop al determinării voinței electorale ale alegătorului, i-a transmis personal cet.Gheorghelaș Andrei și cet.Gheorghelaș Zinaida bani în sumă totală de 4477 lei, în scopul determinării acestora să își exercite drepturile electorale în cadrul Alegerilor Prezidențiale în favoarea candidatului la funcția de Președinte a Republicii Moldova din partea "Partidului Politic "Socialist", acțiuni soldate cu reținerea sa.

2. În ședința de judecată inculpata Tataru Natalia vina nu a recunoscut, pledînd nevinovată. Prin cererea din 02.05.2025 inculpata a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, întemeind cererea pe art.321 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, fiind bolnavă și aflîndu-se peste hotarele țării. (f.d.20 vol.III).

3. Potrivit art.321 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol. (2) Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 3) când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarînd solemn într-o ședință precedentă sau prezentînd un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important.

4. Inculpata Tataru Natalia a participat la începutul cercetării judecătorești, după care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a renunțat la dreptul său de a participa la ședințele de judecată, din motive de sănătate, fiind absentă în ședința de judecată.

5. În cazul inculpatei Tataru Natalia instanța a constatat că examinarea cauzei penale în lipsa inculpatei în această situație nu constituie nici o limitare

disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, în speță, dreptul la apărare fiind asigurat prin participarea apărătorului său, iar instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a asigura prezența inculpatului în instanță. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății, inculpata a primit rechizitoriul la 24.01.2025 și cunoaște despre acuzația adusă, cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanței de judecată și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, soluționând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul alin.(6) art.321 Cod de procedură penală, constatând că inculpata a renunțat la dreptul său de a participa la procesul de judecată, că există circumstanțe excepționale legate de starea sănătății și necesitatea aflării în afara țării, motive obiective, care justifică absența inculpatei la ședința de judecată, precum și faptul că renunțarea aceasta nu contravine unui interes public mai important, fiind asigurat dreptul la un proces echitabil pentru toți participanții la proces, în instanța de judecată, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

6. Deși, inculpata Tataru Natalia a pledat nevinovată, vina acesteia este dovedită de probele prezentate de către procuror și examinate în cadrul cercetării judecătorești, și anume:

7. Partea vătămată **Gheorghelaș Andrei** în ședința de judecată a declarat, că în luna septembrie 2024, a auzit de la lumea din sat că Tataru Natalia dădea ajutoare. Prin luna august 2024, a fost la ea acasă, a vorbit cu ea împreună cu soția Gheorghelaș Zinaida, că a auzit că poate primi câte 1000 de lei pe lună și i-a cerut buletinele și ca să primească câte 1000 de lei pe lună, i-a luat toate datele. După aceea, în septembrie deja o să primească bani, s-a adresat să-i spună dacă au venit banii și a zis că încă nu o venit și când o să vină, o să le spună. S-a adresat la 3, 4 zile și zicea tot că o să fie, că o să fie. Poștașul îi aducea pensia acasă până la data de 16. Tataru Natalia i-a promis că îi dă banii mai înainte de data de 16, deoarece pe data de 11 are de achitat un credit, dar sa-i dea buletinele. Tataru Natalia l-a convins să dea buletinele ca să primească pensia mai înainte de data de 16. A zis că o să-l sune o doamnă și când o să-l sune, să zică că este de acord ca sa-i dea pensia Tataru Natalia. Așa l-au sunat și l-au verificat. În luna septembrie a primit pensia de la poștă, iar pentru luna octombrie pensia a fost adusă pe data de 3 noiembrie, a venit Domna Natalia la el acasă și i-a adus banii și l-a întrebat ce pensie primește. S-a indignat de ce nu cunoaște ce sumă are de primit. El i-a zis că are pensia de 1700 lei, și ea i-a dat, la fel și pe soție a întrebat-o. El i-a zis că soția are de primit 2777 lei. Tataru a numărat această sumă și a zis să se achite cu serviciile comunale și creditul.

Când i-a zis să le dea bon de încasare și i-a zis să conecteze aparatul, dar aparatul nu funcționa, pentru serviciile comunale trebuia să achite 2700 lei și ei au refuzat. Nu i-a dat bani ca să le achite comunalele. Tataru Natalia i-a dat suma de 4477 de

lei, pensia sa și a soției. A cerut și ajutoarele, dar ea i-a zis că o să-i dea pe urmă banii grămadă. I-a spus că o să le dea ajutor, dacă o să voteze partidul politic Șor. Tataru Natalia i-a zis să voteze pentru partidul cu Stoianoglo, despre aceasta ea i-a zis prima dată când să le dea ajutoarele, ea a zis că o să participe în echipa lui Sor. Nu i-a dat nimic din ceea ce i-a promis. Tataru Natalia i-a comunicat de ce o ține de vorbă că ea are de dat pensii, la peste 100 de oameni. După ce a dat buletinul, i-a venit un cod în telefon că a primit 2000 de ruble, și i-a dus telefoanele celea la ea acasă, dar banii nu le-a dat. A zis că banii aceștia sunt din or. Moscova. A semnat pentru pensie, pentru ajutoare împreună cu soția. Când deodată sa le aducă pensia, i-a arătat aparatul de bonuri, lista și ștampila. Date despre celelalte persoane, nu cunoaște. Înainte de data de 3 noiembrie 2024, când i-a adus pensia a anunțat poliția, că Tataru Natalia amăgește lumea, și nu dă bani și poartă lumea pe drumuri. A anunțat poliția, când a venit poliția, banii erau pe masă, l-au întrebat unde sunt bonurile și el i-a zis că nu i-a dat bonurile. Poliția l-a întrebat, dacă asta e pensia, și i-a zis că e pensia, dar le-a zis că o să-i dea ajutoare, după Anul Nou câte 2000 lei în afară de pensie. Ca să beneficieze de aceste ajutoare, trebuie să fie uniți, la miting, toți cetățenii care sunt în echipa lui Tataru Natalia. În echipa lui Tataru a zis ea că sunt peste 100 de persoane. Nu a participat la nici un miting. Dorește să fie pedepsită conform legii. Are pretenții de ordin material și moral, că atunci poliția le-a luat telefoanele și suma de 4477 lei. Banii au fost reținuți până pe data de 15 noiembrie, și el la data de 10 are de achitat creditul și de fiecare dată când venea în oraș la procuratură, a cheltuit bani pe drum. Peste 15 zile, li s-au întors banii și telefoanele, a cheltuit bani pe drum. Paguba care a suferit-o pensia 4477 lei și ceea ce a cheltuit pe drum 2000 lei. Pentru luna octombrie 2024 a primit pensia doar de la Tataru Natalia, data viitoare a fost și a primit pensia în luna decembrie dintr-un alt magazin, Cojocar Agnesa. Nu are documente confirmative pentru transport, a achitat șoferului cu o mașină de ocazie.

Se consideră pățimaș și a cerut să fie recunoscut în calitate de parte vătămată. Plângerea el a semnat-o după ce i-a fost citită. A suferit moral, din cauza ca Tataru Natalia amăgește lumea, pierde mai tare vederea, auzul, din cauza cât a suferit din partea ei. La consultația medicului oculist, i-a zis că îi trebuie operație la ochi. S-a simțit mai rău și el, soția, după ce a avut aceste conflicte cu inculpata. În telefon a fost instalată aplicația PSB, a instalat-o Tataru Natalia. Tataru Natalia i-a scris pe foaie cum se numește și numărul de telefon, nu a prezentat la Politie nimic. Afirmă că ea i-a scris. Nu cunoaște ce probe confirmă instalarea acestei aplicații. Nu a primit nici un transfer, doar promisiuni, ca va avea un sac, și a zis că o să trimită Șor de la Moscova și să nu o bată la cap. El a dat telefonul poliției, dar înainte de aceasta Tataru Natalia a șters aceste programe, când i-a dat ei telefonul. Polițista Postovanu, a zis că totu-i clar în urma verificării telefonului, nu cunoaște ce au găsit în telefon. Anchetatorul i-a precizat că într-adevăr Tataru Natalia se

ocupa cu finanțarea alegătorilor. Tataru Natalia, i-a comunicat că ceea ce o să solicite, ei vor face, el nu a făcut nimic, și nici nu i-a solicitat nimic să facă. Nu a primit nimic, nici un ban doar promisiuni. Suma primită de 4477 lei este pensia a sa și a soției, nu a cerut pensia fără bon sau în avans, legal tot trebuie să fie. Promisiunea de 1000 lei a fost spusă de dânsa Tataru Natalia, discuția a fost la dânsa acasă, au fost împreună cu soția. A povestit la mulți consăteni că ea se ocupă cu minciunile. Bani 1000 lei i-au dat pentru a alege un anumit candidat, și anume pe Stoianoglo. A zis că 1000 lei lunar, dacă o să fie miting, o să dea bani suplimentar, nu cunoaște ce sumă, cate 300, 400 lei. A zis ca sa-i dea bon pentru pensie. Tataru Natalia amăgește lumea, promite la peste 100 de persoane, la unele persoane a dat dar la majoritatea nu au dat. Suma de 1000 lei trebuia sa i-o dea în numerar, de la Partidul Sor. Nu a spus la poliție, deoarece promisiunile erau blânde și le-a adresat la poliție că nu i-a dat cec pentru pensie. (f.d.211-213 vol.II)

4. În ședința de judecată **martorul Ilaș Alexandru** a declarat, că pe Tataru Natalia o cunoaște ca o lucrătoare, nu sunt rude, doar relații de lucru, pe Gherghelaș nu-l cunoaște. Compania lor se ocupă cu achitățile serviciilor și eliberarea salariilor, pensiilor prin sistemul MPAY, toate transferurile CNAS-ului și salariile lucrătorilor de stat. II., Tataru Natalia”, este un subagent al companiei lor. Nu-și amintește de cât timp este subagent al companiei sale. De la început când a încheiat contractul dumneaei avea un magazin mic, care putea să achite diferite servicii prin sistemul lor. La data de 01.11.2024 a eliberat 50000 lei fratelui lui Tataru Natalia, Valeriu, deoarece ea nu se afla în satul Drochia. El i-a eliberat prin numerar prin dispoziție de plată. Acești bani s-au transferat pentru ca Tataru Natalia, să elibereze pensiile, alocațiile clienților săi. Nu poate să spună cui trebuiau să fie acești bani eliberați, nu are acces la datele personale și nu este sub diviziunea sa. Se eliberează anume 50000 de lei, deoarece se iau în calcul eliberările din lunile trecute, în luna a 11-a la fel trebuia să elibereze 50000-52000 lei. Compania sa vede cui se duc acești bani. Funcția sa de serviciu este de încasare sau eliberare a banilor în companie. Se calculează suma în baza mărimii sumei din luna trecută. Atribuțiile lui Tataru Natalia ca subagent sunt să elibereze bani după procedură. Omul care are de primit orice sumă de bani, le vine mesaj de la CNAS, după aceasta el vine la subagent, trebuie sa aibă cu el telefonul și buletinul. În terminal se introduce numărul de telefon, suma, IDNP, după aceasta vine un mesaj la destinatarul cui se eliberează, vine o parolă și codul, după care se eliberează suma. Dacă totul coincide, se emite o chitanță, datoria subagentului lor, se micșorează fix în aceiași sumă care a fost eliberată destinatarului. Persoanele care scriu cerere și doresc să primească banii de la compania lor sunt obligați să prezinte copia buletinului de identitate subagentului lor la primirea pensiei.

Prezintă buletinul, la primirea banilor. Copia nu se cere. Din partea companiei sale nu puteau sa fie careva acte, doar cereri de la clienți, care el nu a reușit să le ia, deoarece el o dată în săptămână pleacă și ia toate cererile adăugătoare. Cererile sunt în scris, cu datele personale, numărul de telefon, semnătura și data a beneficiarului. La data de 03.11.2024 s-au mai făcut careva plăți și nu poate să confirme suma fixă cât a fost la Tataru Natalia, pe data de 03.11 s-a eliberat suma de 1000 lei. Evidența acestor bani se duce prin sistemul lor, compania vede, eliberarea sau achitarea serviciilor. Are acces la cabinetul personal, unde vede toate plățile și ieșire în total, din ceea el și face mediu rulaj cât intră și cât iese, și din aceasta calculează câți bani trebuie sa lase luna viitoare. Careva dări de seama Tataru Natalia nu face, totul se verifică electronic. Compania sa, nu prestează servicii partidelor politice. La data de 03.11.2024, nu cunoaște câte persoane trebuiau să fie eliberate, persoanele au dreptul să vină când doresc. Banii au fost cate 2 pachete cu bancnote de 200 de lei, în număr de 400, și un pachet cu bancnote de 100 lei în număr de 100. Terminalul i-a fost asigurat de el în bază de contract. Acest punct de vânzări el l-a deschis. Nu cunoaște cu ce se ocupă Natalia Tataru. La data de 01.11.2024 era datoare cu 2165 lei, 14 bani, pe data de 01.11.2024 el personal din casa Paymaster a transmis în numerar suma de 50000 lei, fratelui lui Tataru Natlia, pe nume Valeriu, prin dispoziție de plată. La data de 03.11.2024 au fost primite plăți în sumă de 1080 lei, 67 bani, și în ziua aceasta și eliberat 1000 lei. Pe data de 03.11.2024 era datoare cu 52165 lei si 14 bani. După ce pe data de 27.12.2024, compania lui Tataru Natalia a restituit 20000 de lei companiei Paymaster. Pe data de 16.12.2024 a primit comision 14 lei si 35 bani. Pe data de 10.01.2025, compania lui Tataru Natalia, a restituit încă 3000 de lei în beneficiul Paymaster. Banii aceștia s-au restituit prin numerar. Terminalul a fost ridicat de procuratura. Compania nu obligă să aducă banii acasă la beneficiari și până nu vine mesajul doamna Tataru Natalia nu poate elibera banii beneficiarului. Eliberarea banilor poate avea loc doar după ce beneficiarul primește codul și dacă sunt bani pe contul personal. Subagentul nu cunoaște suma, terminalul arată ca nu este de ajuns bani, atunci când nu sunt banii. Tataru Natalia primea salariu în baza contractului de muncă, și primea salariu în dependență de intrările și ieșirile de bani, procentual. Niciodată nu primea o sumă fixă, era transparent și legal. După ce a auzit că Tataru Natalia nu-i pe loc, a sunat la compania sa și fratele ei i-a zis că au fost eliberați bani fără bonuri de către Tataru Natalia, suma nu cunoaște și cui, la fel nu cunoaște, și nu cunoaște deoarece nu erau prin aparat. El a recomandat lui Valeriu sa ia banii de la beneficiari și să îi îndrepte la un alt subagent, să primească banii prin bon, tot la fel din s. Drochia, fiindcă

Tataru Natalia era arestată, din spusele lui Valeriu. A încasat de la Tataru Natalia 20000 lei, 3000 lei și încă a mai rămas datoare 28917 lei și 11 bani, nu cunoaște dacă au întors toți banii, din vorbele lui Cojocaru Agnesia, a zis că mulți au venit la ea sa i-a banii prin bon. El nu cunoaște dacă Gheorghelaș a întors banii primiți fără bon. Banii alocați doamnei Tataru Natalia, au fost pentru servicii, nu avea nici o legătură cu partidele politice. Persoanele care primeau bani de la ei din aparat era în baza cererilor. Persoanele care sunt înregistrate la ei sunt sunați de companie și îi informează că sunt înregistrați și verificați telefonic, intenția persoanei de a primi bani prin compania lor, discuțiile sunt înregistrate. Nu s-a făcut vreo verificare privind faptul dacă Gheorghelaș Andrei a depus cerere sau nu. Știe că Tataru Natalia, se ducea la fiecare acasă și elibera pensiile, deoarece magazinul era închis, nu e o încălcare a regulilor, verifica dacă există compania, că ei pot lucra doar cu persoane juridice. Nu încalcă regulile firmei, dacă cere copia buletinului de identitate. Ei nu cereau să fie obligatoriu copia buletinului de identitate, nu au fost astfel de cazuri dacă dumneaei a eliberat bani fără bon. Nu poate spune dacă nu se admite o astfel de procedură ca să dai banii înainte de a veni mesajul clientului și fără bon. Presupune că doamna cunoștea din memorie cât avea de primit pensia Gheorghelaș. Până la cazul dat, nu au fost probleme pentru companie. Nu cunoaște dacă ea a făcut careva servicii ilegale.(f.d.214-216 vol.II)

5. În ședința de judecată **martorul Sîrbu Djulieta** a declarat, că pe Tataru Natalia o cunoaște, este sora vecinei sale. Pe Gheorghelaș Andrei nu-l cunoaște. În luna ianuarie au chemat-o la poliție în privința telefonului, i-au verificat telefonul și i-au pus careva întrebări. Au întrebat-o ce are cu Natalia Tataru, despre aplicația Telegram, ea nu cunoaște despre aceasta aplicație. Tataru Natalia o suna deoarece copilul era la vecina sa. La poliție au chemat-o pe faptul că telefonul său era într-o listă, din aplicația Telegram. Ea primește salariu de la MAIB, careva tangențe cu Tataru Natalia nu are, careva sume de bani nu a primit, Tataru nu-i prestează servicii. Nu cunoaște cum a ajuns familia sa în lista ceea. Nu cunoaște ce s-a întâmplat între Gheorghelaș Andrei și Tataru Natalia. Au fost acasă și au anunțat-o ca să se ducă la poliție. Nu a primit nici o citație, întâi au sunat-o, după au venit din sat. Careva contracte de eliberare cu ea și cu rudele sale nu a avut încheiat cu Tataru Natalia. Mai întâi i-au luat telefonul și au scos-o afară și iar au chemat-o, și cum a zis aici așa și acolo a zis, declarația semnată în cadrul anchetei, a scris-o doamna și ea doar a semnat, nu a citit înainte de a semna. Erau scrise de mînă, ea nu a citit și nu poate să zică dacă erau identice cu cele comunicate de ea. Nu a obligat-o nimeni și nu a fost influențată de Tataru Natalia, pentru a vota un anumit partid politic. Cu Tataru Natalia nu a

avut timp să vorbească despre politică, a comunicat doar despre ajutor medical.(f.d.217 vol.II)

6. În şedinţa de judecată **martorul Cereteu Violeta** a declarat, că sunt colege cu Tataru Natalia, pe care o cunoaşte mai mult de la ansamblul de cîntece „Drochianca”. A fost înaintată candidatura sa în calitate de primar de la partidul „Şansa,„. Ele au lucrat în echipa ca să câştige funcţia de primar. În anul 2023-2024, în luna noiembrie. La poliţie a dat declaraţii. Susţine declaraţiile depuse anterior. Cunoaşte că Tataru Natalia, era membru a partidului „Şansa,„ ea la fel a fost membru al acestui partid la alegerile prezidenţiale 2024. Erau persoane în calitate de activiste. Ea nu a primit carnet de membru. Nu cunoaşte personal, ceea ce a auzit din sat că s-a făcut percheziţie şi a văzut pe reţele de socializare. Se foloseau de aplicaţia din reţeaua Telegram, cînd erau activiste, pentru a forma grupuri. Toţi membrii erau într-un grup cu denumirea Drochia, în scop de a uşura lucru. Despre incidentul cu Gheorghelaş Andrei nu cunoaşte nimic. Tataru Natalia era în calitate de activist. Atunci cînd a fost la partid, candidatura ei a fost înaintată la funcţia de primar. Nu cunoaşte dacă Tataru Natalia presta careva servicii de achitare a pensiilor. În perioada ceea i s-a făcut percheziţie ei şi la celelalte persoane, toţi erau stresaţi. Niciodată nu s-a vorbit de bani, promisiuni, se făcea campanie cu istorie, cu date istorice, informaţii politice. Nu erau obligaţi să colecteze copiile buletinului sau date din buletin. Lista la persoane simpatizante erau aici la oficiul partidului, dar în sat nu erau, ei nu au oficiu. Nu s-au făcut transferuri sau fonduri, din partea lui Tataru Natalia către persoanele din sat. Nu cu mijloace financiare Tataru Natalia, nu a influenţat pe nimeni pentru a-şi exercita dreptul la vot. Nu a instalat la nimeni boturi sau aplicaţii în telefon. Nu cunoaşte dacă Tataru Natalia s-a implicat în organizarea alegerilor, în proces de votare ilegală.(f.d.240 vol.II)
7. În şedinţa de judecată **martorul Cucuetu Lidia** a declarat, că Tataru Natalia e vecina sa. Au fost mai multe persoane din mahala, căroră li s-a propus bani, la mai mulţi vecini. La poliţie a dat declaraţii. Susţine declaraţiile depuse anterior. Cu o săptămână înainte de alegeri, Tataru Natalia a cerut de la ea buletinul, şi soţul i-a interzis să-l dea. I-a cerut buletinul din motivul că cu domnul Şor trebuie să-i dea bani. O zis că o să facă aşa ca sa primească bani pentru copii şi să-i dea buletinul, dar ea a refuzat. Cu buletinul să facă documente ca copilul să primească bani, şi ei să aştepte să primească banii, undeva în jur de o lună. Nu i-a zis o sumă concretă, după cum o sa facă documentele aşa şi o să primească banii. A zis ca să voteze pentru partidul Şor, şi ea i-a zis că o să decidă singură pe cine să voteze. Ea nu are telefon performant şi nu cunoaşte despre careva aplicaţii. Nu era nimeni prezent cînd Tataru Natalia a cerut buletinul de la ea. Tataru Natalia a spus că leva da

bani, dacă o să voteze pe Șor. Bani au fost propuși pentru vot. Tataru Natalia era în partidul Șor, se ducea la adunări, nu cunoaște în ce calitate era, știe doar că a fost. A fost sectoristul din s. Drochia și i-a dat citație să se prezinte la Inspectorat. Declarațiile au fost scrise, dar ea doar a semnat, a citit pentru ce semnează.(f.d.239 vol.II)

8. În ședința de judecată **martorul Neamțu Pimen** a declarat, că pe Tataru Natalia o cunoaște ca consăteană. I-a spus ca o să-i aducă pensia acasă, în luna octombrie, în anul 2024, s-a gândit că e frig și ce problemă o să fie dacă o sa-i aducă acasă, ea a fost de acord. Pe data de 5 noiembrie i-a adus pensia. I-a dat pensia sa 2800 lei. I-a dat numărul de telefon și buletinul său de identitate. A semnat pe o cerere. La ea telefonul e simplu și nu i-a instalat nimic, doar primește mesaj când îi vine pensia sa se poate duce s-o ia. Nu a primit coduri de acces. Ea nu cunoaște nimic despre activitatea lui Tataru Natalia, despre activitatea de partid nu cunoaște nimic, cunoaște doar de pensie. Nu a primit nici o propunere despre alegeri de la Tataru Natalia. Nu cunoaște despre percheziție, nici despre promisiuni. Îl cunoaște pe Gheorghelaș Andrei, dar nu cunoaște ce s-a întâmplat.(f.d.237 vol.II)
9. În ședința de judecată **martorul Cernei Aurelia** a declarat, că pe Tataru Natalia o cunoaște ca consăteancă, iar pe Gheroghelaș Andrei nu-l cunoaște. Ea se ducea la poștă unde achita lumina și telefonul. Deoarece o dor picioarele și îi este greu să meargă, Tataru Natalia i-a propus să achite lumina și telefonul la ea. Cunoaște că inculpata elibera pensii și pentru ea a fost mai comod să achite la tataru Natalia. S-a înțeles cu ea ca să primească alocația, 500 pentru ajutor la foc, și să achite lumina și telefonul. În luna august i-a propus dacă poate să o ajute cu de foc și să-i dea pașaportul. Nu a vorbit cu Tataru Natalia despre careva partide politice, nu i-a propus pentru cine să voteze. Nu i-a propus ca să primească unele sume de bani de la partid. La poliție a fost și a dat careva declarații, și a spus la fel ceea ce a zis și aici. Nu a spus niciodată ceea ce a dat citire procurorului, nu a citit ce a scris anchetatorul.(f.d.238 vol.II)
10. În ședința de judecată **martorul Ciobanu Maria** a declarat, că pe Tataru Natalia o cunoaște, este cumătra sa. Gherghelaș Andrei este consătean. De la Tataru Natalia lua pensia de 1883 lei, deoarece îi era comod, pe data de 3 a fiecărei luni, ea îi aducea acasă sau se ducea la Tataru Natalia, care avea aparat și îi elibera pensia prin cec. Astfel a primit pensia timp de un an. Tataru Natalia nu i-a propus pe nimeni să voteze, a avut legătură cu ea, deoarece îi elibera pensia. Ea i-a scris din buletin codul, când primea pensia, simpatizant la partid nu a fost. Programe în telefon nu i s-au instalat, coduri primea când îi venea pensia, și în urma codului îi elibera pensia. A auzit că a fost percheziție și au căutat ceva, pentru ce a auzit că de la Partidul Șor, nu

cunoaște și nu poate să zică nimic. Nu cunoaște despre conflictul dintre Gherghelaș Andrei și Tataru Natlia. Doar a auzit că la alegeri făcea gălăgie că Tataru Natalia nu i-a dat bani. Nu i-a propus Tataru Natalia să voteze un partid. (f.d.236 vol.II)

11. În ședința de judecată **martorul Rusu Mihail** a declarat, că pe Tataru Natalia o cunoaște, este eleva sa. Pe Gherghelaș Andrei nu-l cunoaște. A fost audiat la poliție. Tataru Natlia a venit acasă la el în toamna anului 2024 și i-a propus ajutor financiar de o mie de lei. A cerut datele din buletin, el a spus că nu dă datele din pașaport și atît. Nu i-a explicat pentru ce o să-i ofere acest ajutor, i-a spus că doar datele din pașaport să-i dea. Atunci cînd a venit Tataru Natalia, a venit înainte de a se petrece alegerile. Ea i-a zis să vină la ea acasă duminică și el nu s-a dus. Nu cunoaște dacă Tataru Natalia se află în cadrul unor partide. Ea i-a spus că un ajutor de o mie de lei, dar mai multe detalii nu i-a spus. Despre percheziții nu cunoaște. Nu cunoaște despre conflictul dintre Gheorghelaș Andrei și Tataru Natalia. Nu i-a propus Tataru Natalia să voteze un partid.(f.d.235 vol.II)
12. În ședința de judecată **martorul Gheorghelaș Elena** a declarat, că pe Tataru Natalia o cunoaște este cumătra sa. Pe Gheorghelaș Andrei nu-l cunoaște. Nu cunoaște de ce este ea învinuită, la poliție a fost audiată. Tataru Natalia i-a propus ajutor și ea a refuzat. Declarațiile scrise nu le-a citit și a semnat. La Tataru Natalia a primit indemnizația la copil, în sumă de 1000 de lei. În ziua alegerilor, Tataru Natlia nu i-a propus nimic, sume bănești nu i-a propus. În telefonul său nu i-a instalat nimic. Doar primea ajutorul la copil la ea și atat. Nu i-a prezentat copii de acte lui Tataru Natalia. Nu cunoaște ce s-a întîmplat în ziua alegerilor cu Tataru Natalia. Nu cunoaște despre conflictul dintre Gheorghelaș Andrei și Tataru Natalia. La alegerile din 2024 nu a fost la votare. (f.d.234 vol.II)
13. În ședința de judecată **martorul Gheorghelaș Ada** a declarat, că pe Tataru Natalia o cunoaște e vecina mea. Pe Gheroghelaș Andrei nu-l cunoaște. Cunoaște că este învinuită, din partea lui Ilan Șor. Tataru Natalia a fost la ea înainte de a fi alegerile din sat, în anul 2024, a fost la ea acasă spre seară, a cerut buletinele, a luat datele ca să voteze cu Șor. Ea și soțul Gheorghelaș Iurie, i-au dat datele din buletin lui Tataru Natlia. Nu i-a propus careva recompensă materială. Nu i-a promis să-i includă în careva liste. Pentru a vota o să le mulțumească cu ceva cadou. A dat doar buletinele și ea a zis că o să le dea cadouri, nu a primit nimic și nici nu s-au așteptat. Nu cunoaște dacă au mai fost astfel de cazuri similare. Cadourile trebuia sa le primească de la partidul Șor. În ziua alegerilor, ce a fost nu cunoaște de careva percheziții. Nu i s-a spus ce fel de cadouri, au fost promise personal de la

Tataru Natalia, de la partidul Șor de la Ilan Șor, un singur cadou.(f.d.233 vol.II)

14. În ședința de judecată **martorul Isofi Ana** a declarat, că pe Tataru Natalia o cunoaște e vecina sa. Gheorghelaș Andrei e un consătean care locuiește mai departe de ei. De la vecini a aflat că Tataru Natalia dă pensia și ea s-a adresat să i-o dea și ei. De 2 luni împreună cu soțul primeau pensia la Tataru Natalia, pe lunile septembrie și octombrie sau noiembrie. Tataru Natalia nu i-a propus bani, nici să voteze careva partide. Ea nu a fost la nici o adunare de partid. Nu i-a propus pe cine să voteze. Despre adausul la pensie ea nu i-a promis. Ea nu a spus asta la poliție, ea a semnat, dar nu i-a citit ceea ce a semnat. Nu i-a propus bani, nu a fost la nici o adunare. Nu cunoaște în ce listă a ajuns în listă, ea a primit pensia doar la ea. Nu primește nimic de la acest partid, trăiește doar din pensia sa. Nu a dat nimic, cand primea pensia, a dat pașaportul ca să se înregistreze în cerere, i-a dat buletinul și numărul de telefon care vine codul. În telefon nu i s-a instalat nimic. A auzit din sat că a fost reținută, dar de ce și pentru ce nu cunoaște. Nu cunoaște de conflicte dintre Tataru Natalia. Ei cu vecinii s-au sfătuit pe cine să voteze. (f.d.232 vol.II)
15. În ședința de judecată **martorul Gheorghelaș Zinaida** a declarat, că pe Tataru Natalia o cunoaște, nu este rudă, Gherghelaș Andrei este soțul său. Pe data de 03.11.2024, ea era acasă, a venit la ea Tataru Natalia și i-a adus pensia, a întrebat-o cât are de primit pensia și i-a zis 2777 lei și a soțului de 1700 lei. Ea a numărat banii, i-a dat banii și a zis să achite comunalele, creditul, lumina și ea i-a zis sa-i dea chitanță. Tataru Natalia a întrebat-o de ce se teme, că ea a mai luat de la lume fără chitanță și ea i-a refuzat și i-a zis că sunt minciuni și că n-o crede. Ea i-a mai zis că o sa-i aducă pensia mai repede pentru ca ei au de achitat un credit. Ea primea pensia pe data de 15,16 a lunii și creditul trebuia să-l achite pe 11, și ea îi aducea pensia mai repede. Ea i-a comunicat că o să-i dea ajutoare că dă la lumea din sat. Atunci în momentul acela a sunat la poliție și a declarat totul cum a fost. Nu cunoaște din care parte vin aceste ajutoare, i-a comunicat doar că dă ajutoare în sat și că o sa-i dea și ei. A cerut buletinul în schimbul acestor ajutoare. Programe în telefon i-a pus diferite programe, i-au fost luate telefoanele la poliție, a fost ridicat de către poliție. Ea atunci umbla și dădea la lume ca să voteze partidul Șor. În luna data nu a primit pensia, a cheltuit bani pe drumuri. A semnat ca să-i aducă pensia acasă. Când i-a prezentat buletinul, Tataru Natalia, a făcut poza la buletin și pe ei i-a pozat. Tataru Natalia, când a venit l-a ea era singură, anterior nu a avut cu ea nici o legătură. Banii care i s-au dat a fost pensia și nu i-a dat ajutorul care i l-a promis. A zis că o sa-i dea câte 1000 lei și cadouri și nu i-a dat. A zis că vine la toată lumea cadouri și

bani, dar ei nu i-a dat, nu i-a comunicat pentru ce. Când a primit pensia nu a semnat nimic, banii primiți corespundeau exact cu pensia, dar a zis că sunt bani pentru votare. La ea acasă la Tataru Natalia, a adunat multă lume și a zis că o sa le dea bani pentru ca să voteze partidul politic Șor.(f.d.28 vol.III)

16. În ședința de judecată **martorul Ceban Alina** a declarat, că pe Tataru Natalia o cunoaște, este vecina, Gherghelaș Andrei îi este cunoscut dar nu-l cunoaște personal. Cu Tataru Natalia a făcut contract ca să primească indemnizația la copil, ajutorul social, iar mama sa primea pensia. Erau doar vecini cu Tataru Natalia, personal nu a avut cu ea nimic. Nu i s-a oferit bani, nu i s-a propus bani ca să facă careva voturi pentru candidați electorali. A primit doar indemnizația pe copil în sumă de 1000 lei, a primit-o pe data de 03.11.2024, i-a dat bonul și a plecat. Despre careva detalii de votare nu a vorbit cu ea. Unica cerere a scris-o doar contractual cu RunPay, ei îi venea mesaj în telefon că a primit indemnizația lunară. Ea nu cunoaște de ce anume ea a venit în ziua ceea la ea, alte dați ea se ducea după bani. În ziua ceea a venit codul și i-a prezentat și bonul. Copia la buletin nu a transmis. Când trebuie să ridici banii, trebuie să pui ultimele cifre din IDNP și dumneaei a cerut buletinul. La careva mitinguri nu a participat. Contractul de la RunPay a fost semnat prin intermediul fiului în luna noiembrie în anul 2023. Nu a avut niciodată nemulțumire cu ea, era comod, se ducea la ea și lua pensia. Sumele au fost corecte, i-a prezentat bonul. Nu a avut relații cu ea ca să audă sau să vadă că ea să abuzeze în serviciu. Tataru Natalia nu a înșelat-o, nu a auzit nimic, după cazul acesta deja a auzit.(f.d.27 vol.III)

17. În ședința de judecată **martorul Ungurean Laura** a declarat, că pe Tataru Natalia o cunoaște, este vecina sa, Gherghelaș Andrei nu-l cunoaște. Susține ceea ce a zis la poliție, a fost scrisă pe o listă ca să dea bani, fără ca ea să fie informată, Tataru Natalia a cerut de la ea buletinul și telefonul, ea a refuzat sa-i dea telefonul și buletinul, dar totuși figurează în acea listă, nu poate explica de ce figurează în acea listă. Nu a primit suma de 1000 de lei de la Tataru Natalia. Urma să primească banii în schimbul ca să se ducă la adunări, pentru partidul Șor și ea nu a fost de acord. Nu i-a spus procedura cum trebuia să vină banii, a zis că doar sa îi pună programa în aplicația Telegram și ea a refuzat, a propus să-i facă mamei sale și ea a refuzat. Nu a scris nici o cerere și nici copia buletinului nu i-a dat. Ajutor promis de ea trebuia sa-l primească lunar, pretenții are pentru că a fost scrisă în lista susținătorilor partidului Șor, fără acordul său și acum o poartă pe drumuri.(f.d.28 vol.III)

18. În ședința de judecată **martorul Ungurean Arcadie** a declarat, că pe Tataru Natalia o cunoaște, este vecina sa, Gherghelaș Andrei îl cunoaște, au lucrat împreună. Susține declarațiile făcute la poliție, cu Tataru Natalia, nu a avut careva relații, cum a ajuns pe lista de susținători al partidului Șor, nu cunoaște. La Tataru Natalia nu s-a adresat cu careva cereri, nici de partid nici altfel de cereri. Nu

cunoaște ce relație între Gheorghelaș Andrei și Tataru Natalia, nu cunoaște. Telefonul sau buletinul nu i-a dat dumneaei. Nu cunoaște cum a ajuns în această listă. Promisiuni de la ea la fel nu a avut.(f.d.29 vol.III)

19. În ședința de judecată **martorul Josan Natalia** a declarat, că pe Tataru Natalia o cunoaște, este vecina sa, pe Gherghelaș Andrei îl cunoaște nu are careva relații. Susține declarațiile făcute la poliție, ea cu Tataru Natalia nu a avut nimic. Nu a primit bani de la ea. Nu i-a propus, s-a exprimat doar dacă vrea să facă 1000 lei, dar ea a refuzat, nu i-a spus pentru ce anume. Cum a fost scrisă la dumneaei în listă nu știe, doar vara a fost și a achitat lumina și atât. Cereri nu a scris, nu a făcut contract cu ea. Nu cunoaște, doar a auzit că dumneaei activa în partidul Șor, dar ea nu a acceptat nimic, în telefon nu i s-a instalat careva aplicații. Nu a concretizat când și cum o să primească acest ajutor. I-a explicat doar că dacă nu vrea să facă 1000 lei și atât. Ceea ce e indicat în declarațiile sale ca să devină simpantizant la partidul politic Șor, nu e corect.(f.d.30 vol.III)

20. În ședința de judecată **martorul Stati Emil** a declarat, că pe Tataru Natalia o cunoaște, este vecina sa, Gherghelaș Andrei îl cunoaște este consătean. El lucra în or.Chîșinău, a ieșit la pensie și primea pensia pe data de 5. Tataru Natalia i-a propus să primească pensia la ea, a primit în decurs de 3 luni pensia. A fost arestată cu partidul Șor, bani sa dea cate o mie de lei, din auzite, un vecin pe nume Valeriu Gheorghelaș a spus că Tataru Natalia dă 1000 lei ca sa voteze partidul Șor. În schimbul acestor bani trebuia sa-l voteze pe Șor. El crede ca în listă a ajuns, deoarece primea pensia la dumneaei. În telefon nu i-a introdus careva programe, cereri nu a depus, doar i-a dat buletinul sa-i elibereze pensia și atât. La data alegerilor, i-a dat pensia mai înainte cu 2 zile, din ce motive nu cunoaște, suma fixa pensiei, și i-a dat și bon. El a auzit ca ea a propus altor persoane, personal lui nu i-a zis nimic. Nu a fost influențată de ea pe cine sa voteze, nu i-a propus nimic.(f.d.31 vol.III)

21. În ședința de judecată **martorul Vacaru Ludmila** a declarat, că pe Tataru Natalia o cunoaște ca consăteană, foști vecini, pe Gheorghelaș Andrei îl cunoaște ca consătean. A sunat-o o persoană, un polițist de sector și i-a zis că este la evidență la *****, și ea i-a zis de careva timp este la evidență în oraș, și i-a comunicat ca ea este într-o listă la Tataru Natalia. Ea nu cunoaște și nici nu are treabă cum a fost înscrisă în această listă, nu are nici o contribuție cu partidele politice. Cu Tataru Natalia nu a discutat personal. Nu i-a propus nimic. Ea nu a semnat nimic, nu a dat careva acte, în viață nu a fost în careva partide politice. Nu a sunat-o și nici nu a discutat cu ea și nici nu a văzut-o chiar și după ce a fost chemată la poliție. Poliția s-u uitat în telefon să vadă dacă a luat bani, dar ea i-a comunicat ca n-o cunoaște pe Tataru Natalia, careva programe instalate nu a avut în telefon. Nu i-a propus nimeni nimic.(f.d.32 vol.III)

22. În ședința de judecată **martorul Valenti Zinaida** a declarat, că pe Tataru Natalia și Gherghelaș Andrei îl cunoaște ca consăteni. La Tataru Natalia primea pensia de aproximativ de 2 ani, altceva nu a avut cu ea, nu i-a propus nimic, ea nu a ajutat-o cu nimic. Nu i-a propus bani, cadouri. Nu știe cum a ajuns în listă, la adunări, proteste nu a fost, doar pensia a primit. În telefon nu i-a instalat nimic că nu are telefon performant (f.d.33 vol.III).

23. În ședința de judecată **martorul Gheorghelaș Iurie** a declarat, că pe Tataru Natalia o cunoaște, este vecina sa, pe Gherghelaș Andrei îl cunoaște ca consătean, relații ostile nu are cu nici unul dintre ei. Cunoaște doar din auzite, a fost audiat la IP, susțin ce a declarant la urmărirea penală. Tataru Natlia nu i-a propus nimic în privința ce ține de votare și alegeri. La ea a achitat o lună sau două serviciile pentru telefon, careva pensii nu a primit. Nu i-a promis nici un bani, nici nu a avut vorba despre aceasta. Apăreau careva linkuri și el le ștergea și la urmă a ieșit din grup și a șters definitiv, grupul se numea Tataru. Nu i-a propus să intre într-un partid, ce ține de programul telegram nu cunoaște, el i-a dat telefonul mobil, a instalat numărul ei la el în telefon. Vorba despre cine sa voteze nu a fost. Ea s-a apropiat de el, cu propunerea dacă dorește să fie cu partidul Șor, să-l voteze și o să primească cadouri, dar el i-a refuzat. Bani nu a propus, a zis că doar în bunuri, nu a fost de acord cu propunerile ei. Cereri sau datele sale nu i-a dat, doar ce ține de aparatul cu care achita telefonul atunci avea datele sale. Nu cunoaște cum a ajuns în listele partidului. A cerut numărul său de telefon, ea l-a înregistrat în telefon. Prin vorba ca consăteni, nu i-a zis că dacă o să voteze o sa-i dea cadouri, și nu a fost influențată de ea. Nu a auzit ca Tataru Natalia să influențeze pe cineva prin bani ca să voteze un anumit partid. Tataru Natalia i-a propus să-i instaleze un program, nu știe cum se numește, dar a refuzat categoric. A primit mesaj că dacă poate s-a răzgândit. (f.d.49 vol.III)

24. În ședința de judecată **martorul Cojocari Liuba** a declarat, că pe Tataru Natalia o cunoaște, este consăteană, pe Gherghelaș Andrei îl cunoaște ca consătean, relații ostile nu are cu nici unul dintre ei. El nu poate să spună nimic, la poliție doar l-a întrebat de unde s-a luat pașaportul său la ea. El nu știe de unde are datele sale de telefon, el nu are nici o treabă cu partidul Șor. Din sat i-au zis să dea telefonul ca să-i instaleze ceva și o să-i dea bani, și el a refuzat categoric. El a refuzat propunerea de a primi bani ca ajutor și a refuzat, fiindcă are pensie, nu i-au zis unde și pentru ce acești bani. Cu Tataru Natalia nu a vorbit, numărul de telefon nu-l are. S-a întâlnit cu ea în sat și nici nu a discutat, că înainte de asta la fel nu discuta. Pensia de la Tataru Natalia nu a primit. El nu cunoaște cum datele sale din buletin au ajuns la ea, la ea în listă. A auzit din sat, că pentru a primi bani trebuia să instalezi o programă, dar el a refuzat și alte detalii nu cunoaște. Nu l-a sunat nimeni și nimeni nu i-a propus să intre în careva partid. Tataru Natalia l-a sunat și i-a zis dacă vrea să primească un ajutor și el nu a fost de acord. Nu a auzit ce sumă

să primească. Tataru Natalia nu i-a propus să-i instaleze program în telefon și nici nu i l-a dat. Despre asta că aducea pensie la oameni, cunoaște, dar nu cunoaște detalii. Când a sunat Tataru Natalia, nu a vorbit anume de la cine să primească acest ajutor.(f.d.48 vol.III)

25. În ședința de judecată **martorul Negura Olga** a declarat că pe Tataru Natalia o cunoaște, sunt cumetri, pe Gherghelaș Andrei îl cunoaște ca consătean, relații ostile nu are cu nici unul dintre ei. Nu i-a propus nimic de la ea, și nici nu a luat nimic de la ea. De votare nu i-a spus nimic. Nu i-au propus Tataru Natalia nimic pentru a intra în partid sau a vota. Nu i-a instalat și nici nu i-a propus careva programe în telefon. Nu a fost cu ea în careva relații, nu a avut nici o propunere din partea ei.(f.d.47 vol.III)

26. În ședința de judecată **martorul Zaporojan Aliona** a declarat, că pe Tataru Natalia și pe Gherghelaș Andrei îi cunoaște ca consăteni, relații ostile nu are cu nici unul dintre ei. Ea nu a primit nimic de la Tataru Natalia, nu a primit pensii și nici bani la ea. Nu cunoaște cum a ajuns în lista ei de partid, nu a scris nici o cerere și nici datele din buletin nu le-a dat. Ea i-a propus ca să voteze partidul Șor și ea cu soțul Zaporojan Viorel, au refuzat aceste propuneri. I-a mai propus lumea din sat și ei au refuzat categoric. Nu i-a propus careva beneficii și bani. Nu le-a instalat nimic în telefon. Ea i-a propus aceasta mai înainte de votare, în luna ceea când a avut loc votarea. A zis că o să le dea o singura plată de 1000 lei fiecăruia. Da într-adevăr i-a transmis buletinul lui Tataru Natalia în prezenta lui Gheorghelaș Andrei, pentru a ca să se ducă undeva împreună cu soțul său și pe urmă i l-a întors. Nu știa că Zaporojan Viorel a fost la partidul Șansa. Tataru Natalia i-a propus să voteze un partid și o să le dea câte 1000 lei ca să voteze pentru partidul Șor, nu i-a dat nimic.(f.d.45 vol.III)

27. În ședința de judecată **martorul Zaporojan Viorel** a declarat, că pe Tataru Natalia o cunoaște, au fost vecini, Gherghelaș Andrei îl cunoaște ca consătean, relații ostile nu are cu nici unul dintre ei. El a refuzat ceea ce i-a propus Tataru Natalia și anume să-i dea 1000 lei și el a refuzat fără să se intereseze. Soția Zaporojan Aliona i-a comunicat că a fost la ei acasă Tataru Natalia și a cerut buletinele și a zis că nu le-ar strica niște bani în buzunar. Nu cunoaște exact când dar într-adevăr a fost o întâlnire între el, soția, Gheorghelaș Andrei și Tataru Natalia. Atunci a luat buletinul soției și Tataru Natalia l-a dus la o încăpere, au dus doar buletinele și atât, nu a atras atenția ce era acolo. Nu a fost la sediul partidului „Șansa,, numai a transmis buletinul lui Tataru Natalia și a soției. Nu cunoaște ce trebuia să facă pentru suma de 1000 lei. Pe 3 octombrie a fost la votare, a votat cum a știut el, nu cum i-a zis Tataru Natalia, suma de 1000 lei nu i-a primit, nu cunoaște cum trebuiau să ajungă la ei. Nu s-a interesat, i-a dat buletinul apoi s-a răzgândit. În telefon nu i-a instalat nimic, i-a propus să intre într-un program Telegram, dar el a refuzat. Buletinul l-a dat lui Tataru Natalia, el a mers ca șofer

și l-a dus pe Gheorghelaș Andrei și Tataru Natalia. A avut într-adevăr o întâlnire la Tataru Natalia în grădina, spunea lui Tataru Natalia ca să nu-i ducă de nas. Tataru Natalia a propus 1000 lei soției, nu a încercat să influențeze votul său de la alegeri cu careva propuneri financiare sau ceva cadouri. Nu poate spune pentru ce a fost propusă suma de 1000 lei, dar trebuia să fie achitată periodic, soția știe. (f.d.50 vol.III)

28. În ședința de judecată **martorul Gheorghelaș Vitalie** a declarat, că pe Tataru Natalia și pe Gheorghelaș Andrei îi cunoaște ca consăteni, relații ostile nu are cu nici unul dintre ei. Tataru Natalia e cumătra cu el, am primit prin intermediul lui Tataru Natalia ajutor social pentru foc timp de 2 luni. Din partea ei nu a avut careva propuneri politice, la întruniri cu partidul Șor nu a fost. Bani nu a primit. Nu susține ceea ce e scris în declarațiile de la IP, bani nu a primit, careva propuneri și oferte nu a primit. El vedea cum Tataru Natalia și alte persoane se adunau persoane din sat și venea rutiera și îi lua la Chișinău, cu partidul Ilan Șor, nu cunoaște dacă ei primeau bani sau nu, el cu ei nu a fost, eu în timpul dat lucra la Chișinău. Persoanele se deplasau cu rutiera. Atunci când primea ajutorul social, prezenta buletinul, cereri la ea nu a scris. Nu cunoaște cum a ajuns pe listele partidului Șor. Nu a fost cu ea, în telefon nu i-a instalat nici o programă, a fost verificat de colaboratorii de la IP.(f.d.51 vol.III)

29. În ședința de judecată **martorul Litvac Maria** a declarat, că pe Tataru Natalia și Gheorghelaș Andrei îi cunoaște ca consăteni, relații rele nu are cu nici unul dintre ei. Cu Tataru Natalia nu a avut nimic, pensia nu a primit de la ea, primea de la alta doamnă. Ea pe Tataru Natalia nu a văzut-o demult, cereri sau buletinul său nu a depus, în telefon nu i-a instalat careva programe. El nu cunoaște cum a ajuns în lista ei de partid, nu poate să explice. Tataru Natalia nu i-a propus nici o sumă de bani și nici cadouri pentru a vota un partid.(f.d.46 vol.III)

30. În ședința de judecată **martorul Marcu Anatolie** a declarat, că pe Tataru Natalia o cunoaște, Gheorghelaș Andrei este consătean, relații ostile nu are cu nici unul dintre ei. Nu cunoaște despre activitatea politică a lui Tataru Natalia, nu poate să spună nimic. Nu i-a propus nici un ajutor Tataru Natalia, ceea doar că el a lucrat la ea și doar crede că atunci când i-a zis să-i puie pe cont pe telefon, atunci o fi luat datele din buletin. Nu i-a zis de ce și pentru ce i-a luat buletinul. I-a propus să intre în partid, dar el a refuzat, nu i-a propus să-i instaleze programe, el avea telefon cu butoane prin luna august 2024, nu i-a propus și nu i-a instalat nimic. Nu i-a propus nici de a se deplasa la întruniri. La IP la fel a zis ceea ce zice și acum, a semnat dar fără ochelari. A concretizat că Tataru Natalia i-a propus când era în stare de ebrietate, dar el a refuzat.(f.d.44 vol.III)

31. În ședința de judecată **martorul Burlac Petru** a declarat, că pe Tataru Natalia și Gheorghelaș Andrei îi cunoaște ca consăteni, relații ostile nu are cu nici unul dintre ei. A fost la Tataru Natalia și a primit la ea pensia, doar o singură lună

și după aceea s-au început problemele cu Șor și el a trecut la o altă organizație. A auzit că atunci când ea zicea că o să dea bani și el nu a vrut să se implice în aceste probleme și a plecat de la ea, alte detalii nu cunoaște. Tataru Natalia nu i-a propus să voteze un careva partid, buletinul i l-a dat doar ca să primească pensia sa de invalid. În telefon nu i-a instalat nici o aplicație și nici un cod nu a primit. În ziua alegerilor și niciodată nu a primit careva sume de bani. Nu a primit de la ea alți bani în ziua alegerilor, în afară de banii lui pentru pensia de invalid. El a sunat-o și ea a zis ca are bani și i-a dat pensia, de obicei pensia primea pe data de 2, 3 a lunii. Bon de plată nu i-a dat și nici nu a semnat pe careva liste. Alte sume de bani în calitate de cadou pentru a vota pe cineva nu a primit. Nu cunoaște cum a ajuns în lista ei de partid. Tataru Natalia nu a influențat votul său cu careva mijloace financiare sau bunuri. A primit de la ea doar pensia și atât.(f.d.43 vol.III)

32. În ședința de judecată **martorul Leahu Maria** a declarat, că pe Tataru Natalia o cunoaște ca vecina, Gheorghelaș Andrei îl cunoaște ca consătean, relații rele nu are cu nici unul dintre ei. Ea primea pensia de la Tataru Natalia și achita la ea toate serviciile comunale, a doua lună deja trebuia s-o ia de la ea dar a fost anunțată să se ducă să ia de la alt punct de eliberare a banilor. Nu i-a propus Tataru Natalia de a vota un candidat și să-i ofere ceva, oferte nu a primit. Nu a avut instalat de la ea nici o programă. Nu poate să explice cum a ajuns în lista simpatizanților, ea i-a dat datele din pașaport pentru ca sa o înregistreze pentru a primi pensia și atât. Alte cereri ea nu a scris.(f.d.42 vol.III)

33. În ședința de judecată **martorul Rusu Ala** a declarat, că pe Tataru Natalia o cunoaște că e din *****, Gherghelaș Andrei îl cunoaște ca consătean, relații ostile nu are cu nici cu unul dintre ei. Ea s-a dus în luna august-septembrie 2024, la banca „MoldovaAgroindbank”, a intrat și a așteptat rândul și Tataru Natalia la fel era în acea bancă și ea i-a propus să o înregistreze ca simpatizant la partidul Șor pentru a primi bani. Tataru Natalia i-a luat și a plecat la sediul partidului, un local și a dat telefonul ca să se înregistreze, după aceea ea returnat telefonul și a plecat acasă. Pe telefon și bani nu am primit nimic. Programe în telefon nu a avut nimic. Suma de 1000 lei nu i-a explicat pentru ce să primească, a zis că dacă se înregistrează, și nu a primit nimic. Tataru Natalia nu i-a propus de a vota un candidat și a-i oferi ceva, oferte nu a primit. Nu a avut instalat de la ea nici o programă. Nu poate să explice cum a ajuns în lista simpatizanților, ea i-a dat datele din pașaport pentru ca să se înregistreze pentru a primi pensia și atât. Alte cereri ea nu a scris. Nu a comunicat cum avea sa fie plata, nu cunoaște de la cine urmau sa fie banii. Nu i-a solicitat sa facă nimic.(f.d.41 vol.III)

34. În ședința de judecată **martorul Marcu Valeriu** a declarat, că pe Tataru Natalia o cunoaște, el este fratele ei, pe Gheorghelaș Andrei îl cunoaște din sat. Andrei Gheorghelaș a sunat-o pe Tataru Natalia în ziua de alegeri să-i aducă pensia. Tataru Natalia a plecat la el, i-a adus pensia și a ieșit din casă și a plecat

spre casă, la poartă o aştepta poliţia, după aceea pe ea au arestat-o. Nu cunoaşte ca Tataru Natalia să fie membru de partid sau simpatizant. Pe Tataru Natalia, Gheorghelaş Andrei a sunat-o să-i aducă pensia să achite bicicleta, a zis că a doua zi trebuie să achite şi ea a fost după masă să-i ducă banii. După ce Tataru Natalia a ieşit din casă, Gheorghelaş Andrei a sunat la poliţie, si poliţiştii au zis ca Gheorghelaş Andrei a sunat si a depus plângere. Nu cunoaşte dacă i-a mai dus pensie cuiva în acea zi. Nu cunoaşte, din spusele lui a înţeles că nu a dat bon, personal nu a văzut procedura. Pe Gheorghelaş Andrei l-a întrebat de ce a sunat la poliţie şi el a zis că a fost pus la cale de poliţistul Ion Cipovenco şi că nu are nimic cu Tataru Natalia. De la poliţie i-au spus că s-au ridicat caietul care dădea la oameni pensia şi a găsit foi adăugătoare, nu i-a comunicat ce foi concret, nu cunoaşte provenienţa lor. Tataru Natalia lucrează cu ziua în sat. Tataru Natalia a avut magazin şi a închis magazinul, o firmă i-a propus să dea pensii la oamenii din sat. Alexandru îi aducea banii şi lista care erau introduşi în aplicaţia Paymaster şi după ce s-a închis ea dădea de acasă pensiile la oameni. Tataru Natalia în ziua votării a fost la votare şi a venit acasă, după care a primit sunet de la Gheorghelaş Andrei. A fost martor când Tataru Natalia distribuia pensii si ajutoare sociale de pe Paymaster. Nu a văzut ca Tataru Natalia să soliciteceva în schimbul acestor bani. În mahala la Ceban Alina, a asistat când i s-a transmis pensia, şi mamei sale Marcu Olga la fel, le dădea banii şi bonul. Nu a auzit niciodată ca Tataru Natalia să fie implicată în acte de corupţie sau cumpărare de voturi. Nu am primit bani în perioada campaniei electorale de la Tataru Natalia. Nu i-a cerut să voteze un anumit candidat în schimbul unei sume de bani. Nu au fost până la cazul dat relaţii ostile între Tataru Natalia şi Gheorghelaş Andrei. Vorbele din sat de 1000 de lei, vorbea Gheorghelaş Andrei, nu cunoaşte de unde a luat aşa vorbe, întrebându-l pe Gheorghelaş Andrei, el a zis că lumea aşa vorbeşte. (f.d.56 vol.III)

35. În şedinţa de judecată **martorul Gheorghelaş Irina** a declarat, că pe Tataru Natalia o cunoaşte din sat, dar pe Gheorghelaş Andrei nu-l cunoaşte. Se ducea la ea să achite comunalele şi să retragă bani, dar ca sa-i propună bani pentru a alege pe cineva, nu a avut niciodată tangenţă. Nu cunoaşte dacă ea era simpatizant al unui partid, nu s-a apropiat niciodată de ea cu vre-o propunere despre careva partide, nu a primit de la ea nici pliante şi nici fişe ce îi aparţin unui partid. Nu cunoaşte cu ce se ocupă Tataru Natalia, ştie doar că avea aparatul care putea achita comunalele şi stie că cu un grup de persoane cânta, despre agitaţii nu a auzit. Nu a fost prezentă când dădea bani altor persoane. Nu a auzit ca Tataru Natalia să fie implicată în acte de corupţie sau cumpărare de voturi. Nu i-a cerut niciodată să voteze pe cineva anume în schimbul banilor. Nu a primit bani în perioada campaniei electorale, ea doar achita serviciile comunale la Tataru Natalia. Bani de la ea nu am primit. Nu a auzit despre promisiuni de 1000 lei în schimbul exercitării unui vot. (f.d.57 vol.III)

36. În ședința de judecată au fost audiați martorii apărării după cum urmează: **martorul Marcu Olga** a declarat, că Tataru Natalia este fiica sa, ea are stare materială grea, are un copil invalid cu epilepsie. Cu fiica sa locuiește în gospodării separate. Nu a auzit niciodată ca Tataru Natalia să dea bani pentru a vota. Nu a participat la careva elemente de campanie electorală și nici nu a discutat cu nimeni, nici nu a rugat-o să voteze pentru cineva. Nu a promis nici bani și nici cadouri persoanelor, în schimbul voturilor în campania electorală.(f.d.86 vol.III)

37. În ședința de judecată **martorul Dascal Grigore** a declarat, că Tataru Natalia, nu este rudă cu el, el primea pensia la Tataru Natalia, îi era comod ca ea să-i aducă pensia, la data de 2, 3 a lunii îi aducea pensia. A primit pe o perioada de 2 luni a anului 2024, serviciile comunale le achita. Nu a existat nici o problemă în livrarea pensiei, de fiecare dată era la vreme și îi elibera bon. Nu l-a îndemnat niciodată ca să voteze vreun partid sau candidat. Nu a auzit că doamna să achite cuiva sau să dea produse alimentare sau cadouri în schimbul votului la alegeri, nu i-a făcut nici un fel de promisiune. Nu cunoaște persoane care să primească bani de la Tataru Natalia ca să cumpere voturi.(f.d.87 vol.III)

38. În ședința de judecată **martorul Zavațchi Zinaida** a delarat, că Tataru Natalia, nu este rudă cu ea, în vremea când a fost votarea, a auzit de la lume că Tataru Natalia s-a dus să dea cuiva pensia și a venit poliția și a luat-o, nu a auzit ca ea să dea bani la nimeni ca să se ducă să voteze. Tataru Natalia nu a dat bani la nimeni și nimeni nu a primit. Ea primește pensia de la oficiu poștal. Nu a vorbit niciodată cu Tataru Natalia despre alegeri și niciodată nu a îndemnat-o ca să voteze un partid anumit. Ea a văzut și nici nu a auzit ca Tataru Natalia să dea bani în schimbul unui vot. Să fi făcut așa acțiuni, avea să se audă în sat. Nu i-a promis nici un avantaj material pentru vot. Nu cunoaște persoane care au primit bani în scop electoral de la Tataru Natalia. Cunoaște că aducea pensia acasă.(f.d.88 vol.III)

39. În ședința de judecată **martorul Marcu Adrian** a declarat, o cunoaște din sat pe Tataru Natalia. El a auzit că a avut conflict cu cineva în privința unei pensii. Nu a auzit ca ea sa se ocupe cu coruperea electorală. Nu a auzit ca Tataru Natalia să primească bani sau cadouri în schimbul la voturi. A auzit că Tataru Natalia ducea pensii la lume în sat. Nu a auzit ca ea să promită cuiva ajutoare în forma de sume de bani. A auzit despre un conflict cu Gheorghelaș Andrei. Nu am primit niciodată la Tataru Natalia pensia.(f.d.89 vol.III)

40. În ședința de judecată **martorul Donos Marin** a declarat că cu Tataru Natalia, nu sunt rude. Când a fost campania electorală nu a fost acasă, comunica cu ea prin messenger, locuiesc în vecinătate. Nu i-a vorbit niciodată despre alegeri deoarece nu a fost interesată personal, știe o perioadă când lumea spunea că ea este în partidul Șor ea și cu alte persoane. Nu a îndemnat-o niciodată să voteze un partid anumit. Nu a auzit niciodată că Tataru Natalia să propună bani sau cadouri, a aflat despre asta că Tataru Natalia este arestat a rămas uimit, este o femeie liniștită are 2

copii la întreținere. Cunoaște că ea a avut magazin deschis, el a rugat-o să-i pună pe cont, după ce s-a închis magazinul cunoaște că ea dădea pensii la oameni și achita servicii prin intermediul terminalului. Nu cunoaște și nici nu a auzit ca dumneaei să dea la persoane suport financiar, sau că ajută la lume cu cadouri. Nu cunoaște detalii cum dădea pensiile la oameni, doar s-a adresat să achite telefonul și atât.(f.d.90 vol.III)

41. În ședința de judecată **martorul Grosu Viorica** a declarat, că în campania electorală nu a fost acasă, comunica cu vecina Tataru Natalia prin messenger. A auzit că Tataru Natalia era în partidul Șor. Nu i-a vorbit niciodată despre alegeri, deoarece nu a fost interesată personal, știe o perioadă când lumea spunea că ea este în partidul Șor. Nu a îndemnat-o niciodată să voteze un partid anumit. Nu a auzit niciodată ca Tataru Natalia ca să propună bani sau cadouri, a aflat despre asta că Tataru Natalia este arestată, este o femeie liniștită are 2 copii la întreținere. Cunoaște că ea a avut magazin deschis, ea a rugat-o să-i pună pe cont, după ce s-a închis magazinul, cunoaște ca ea dădea pensii la oameni și achita servicii prin intermediul terminalului. Nu cunoaște și nici nu a auzit ca dumneaei să dea la persoane suport financiar, sau că ajută la lume cu cadouri. Nu cunoaște detalii cum dădea pensiile la oameni, doar s-a adresat să achite telefonul și atât. Cunoaște că a avut conflict cu Gheorghelaș Andrei din auzite din sat. Grosu Svetlana i-a zis că este reținută în urma conflictului cu Gheorghelaș Andrei.(f.d.91 vol.III)

42. În ședința de judecată **martorul Gheorghelaș Marin** a declarat, că cu Tataru Natalia nu sunte rude, pe Gheorghelaș Andrei nu-l cunoaște. Nu a comunicat personal cu Tataru Natalia, doar a avut magazin lângă casa sa. Ține minte mai de câțiva ani demult era în partid la Șor, dar la moment nu cunoaște nimic. Nu i-a vorbit niciodată despre alegeri politice. Cunoaște că Tataru Natalia, avea terminal de achitare a serviciilor, soția sa Gheorghilaș Irina a făcut careva achitări. Nu i-a spus despre careva probleme de achitare soția, nu este la curent dacă eliberează sau nu bonuri.

Nu cunoaște despre faptul dacă Tataru Natalia dădea cadouri sau avantaje material cuiva în schimbul voturilor a unui partid. Nu cunoaște persoane care să primească bani de la Tataru Natalia și nici dacă a dat câte 1000 lei.(f.d.92 vol.III)

43. În ședința de judecată **martorul Cristiuc Petronela** a declarat, că în ziua votării a auzit de la Gheorghelaș Ana că pe cumătra Natalia Tataru au arestat-o. Nu cunoștea pentru ce a fost arestată, la fel a auzit că lumea vorbea că i-a dat mită lui Gheorghelaș Andrei. Personal primea indemnizațiile la copii de la Tataru Natalia prin aparat. Nu a vorbit cu ea niciodată pe teme de alegeri. Când s-a deservit la ea, nu a avut probleme în deservire, nu au fost cazuri să-i elibereze banii fără bon, permanent îi eliberează bon. Nu a auzit ca Tataru Natalia să dea cadouri sau ceva material în schimbul promisiunii de a vota. A auzit despre ajutoare de 1000 lei, dar

nu personal de la Tataru Natalia, aceasta nu i-a instalat aplicații în telefon.(f.d.93 vol.III)

44. În ședința de judecată **martorul Gheorghelaș Nina** a declarat, că o cunoaște pe Tataru Natalia nu sunt rude, au lucrat împreună la un bătrân pe nume Toadre din s.Mîndîc în timpul toamnei anului 2024. Pe Gheorghelaș Andrei nu-l cunoaște. Tataru Natalia nu i-a vorbit niciodată despre alegeri politice sau să aleagă un anumit candidat. Nu a auzit despre ajutor material de la partidul Șor. Nu cunoaște că Tataru Natalia era distribuitor de pensii. Nu cunoaște dacă Tataru Natalia, promite să facă careva privilegii pentru a vota. Nu a primit careva bani prin terminal de la Tataru Natalia.(f.d.94 vol.III)

45. În ședința de judecată **martorul Gheorghelaș Ana** a declarat, că cu Tataru Natalia nu sunt rude, pe Gheorghelaș Andrei din sat îl cunoaște. Ea nu a auzit de careva promisiuni de bani de la Tataru Natalia. Ea primea de la ea alocațiile pentru copil în anul 2024. Nu cunoaște dacă Tataru Natalia era simpatizant la vre-un partid. Fiecare dată când a primit bani din terminal, nu făcea încălcări, nu făcea proleme, elibera de fiecare dată bon. Nu a auzit ca să dea 1000 lei de la partidul Șor. Tataru Natalia nu i-a propus și nici nu i-a instalat careva aplicații în telefon. Nu i-a propus bani ca să aleagă pe cineva la alegeri și nici nu i-a sugerat. Nu cunoaște persoanele care să confirme că au primit bani în scop electoral de la Tataru Natalia. A auzit din sat că Tataru Natalia are conflicte cu Gheorghelaș Andrei.(f.d.95 vol.III)

46. În ședința de judecată **martorul Marco Evghenia** a declarat, că cu Tataru Natalia nu sunt rude, pe Gheorghelaș Andrei din sat îl cunoaște. Ea a auzit că dădea pensie, nu s-a deservit de la ea. Ea a lucrat în mahala lor în magazin. Despre activitatea ei legată de alegeri nu cunoaște nimic. Nu cunoaște dacă Tataru Natalia era simpatizant la vre-un partid. Tataru Natalia nu i-a vorbit niciodată despre alegeri.Nu a auzit și nici nu cunoaște dacă ea are vre-o atribuție cu partidul Șor. Cunoaște că Tataru Natalia distribuia pensii, la oamenii care nu se puteau deplasa. Nu a auzit ca Tataru Natalia să ofere cadouri sau bani în sumă de 1000 lei, în schimbul votului pentru partidul Șor, nu a auzit de la ea așa ceva și nici că cumpără voturi nu a auzit.(f.d.96 vol.III)

47. În ședința de judecată **martorul Postovan Ana** a declarat că pe Tataru Natalia și Gheorghelaș Andrei nu-i cunoaște. Activează în calitate de ofițer de urmărire penală care a exercitat urmărirea penală în cauza lui Tataru Natalia. La data efectuării percheziției bunurile au fost ridicate în baza procesului-verbal de percheziție, ea personal l-a întocmit. Bunurile ridicate au fost 2 telefoane, aparat de casă care a fost ridicat, bani, inscripții de ciornă, au fost împachetate în prezența Nataliei Tataru. În fiecare pachet s-au aplicat sigilii, s-a numerotat și s-a ambalat. Persoanele participante au aplicat semnături în procesul-verbal dar pe sigiliul nu-și amintește. Au fost ambalate în pachete posibil, a trecut timp din toamna anului

2024 și nu-și amintește exact în ce a fost ambalat. Au fost puse în pachet și aplicată stampila pe sigiliul. După ridicare din *****, au fost examinate și au fost depozitate toate bunurile în camera de păstrare a corpurilor delictive la IP Drochia, telefoanele s-au examinat pe loc celelalte nu-și amintește. Ea le-a examinat personal aceste bunuri. Ea le-a predat responsabilului de corpuri delictive, Ina Boghean. Pachetele 1,2,3 au fost sigilate și numerotate. Mai multe lucruri erau amplasate într-un pachet. Nu-și amintește dacă s-a numerotat fiecare obiect. Bani au fost păstrați așa cum au fost ridicați. Nu-și amintește cum era plicul cu bani, dacă era sigilat sau nu. Mai multe detalii nu-și amintește, toate bunurile ridicate au fost sigilate, alte detalii nu-și amintește. Persoanele prezente nu-și amintește, dar ștampila a fost aplicată pe sigiliul. Ea nu-și amintește dacă după examinare a pus sau nu sigiliul în interiorul pachetului. După predarea corpurilor delictive acces nu are nimeni. După examinarea telefoanelor, ele au fost împachetate și sigilate în pachete și transmise în camera de păstrare. S-a aplicat ștampila rotundă a IP Drochia. (f.d.97 vol.III)

48. În ședința de judecată **martorul Marcu Dumitru** a declarat, că este prieten cu Tataru Natalia, nu a vorbit niciodată cu ea despre alegeri și niciodată nu l-a îndemnat ca să voteze un partid anumit. Nu a văzut și nici nu a auzit ca Tataru Natalia să dea bani în schimbul unui vot. Nu cunoaște persoane care au primit bani în scop electoral de la Tataru Natalia. (f.d.85 vol.III)

49. Deși, inculpata nu se consideră vinovată de comiterea infracțiunii, instanța de judecată reține că vina inculpatei Tataru Natalia în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată:

- informația serviciului 112 din 02.11.2024 cu nr.20241204798, privind faptul că a parvenit apel telefonic de la Gheorghelaș Andrei, care a comunicat că consăteana Tataru Natalia este implicată în coruperea alegătorilor în favoarea lui Alexandru Stoianoglo (f.d.6, Vol.I)

- plângerea lui Gheorghelaș Andrei din 02.11.2024, prin care solicită poliției de a lua măsuri cu consăteana Tataru Natalia, care cu aproximativ 3 săptămâni, având scopul determinării pe el personal și soția sa Gheorghelaș Zinaida de a vota în primul tur a alegerilor în favoarea partidului „Șor” și turul II în favoarea candidatului Stoianoglo, contra unei remunerări financiare în mărime de 1000 lei fiecăruia la data de 2 a fiecărei luni(f.d.8, Vol.I);

- procesul-verbal din 02.11.2024 de ridicare de la Gheorghelaș Zinaida a telefonului mobil de model „Samsung”(f.d.82, Vol.I);

- procesul-verbal din 11.11.2024 de examinare a telefonului mobil de model „Samsung”, ridicat de la Gheorghelaș Zinaida. La examinarea vizuală s-a constatat că la accesare nu este necesar codul de deblocare, astfel pe ecranul principal sunt depistate multe iconițe a rețelelor de socializare și a programelor

standarde ale telefonului. În cadrul cercetării a fost depistată iconița Symbol al băncii „ПСБ” cu culorile galben albastru. La accesarea acestuia apare pe ecranul telefonului cerința de a introduce numărul cardului, care nu este activat și din declarațiile martorului Gheorghelaș Zinaida nu a perfectat nici un card bancar de la banca respectivă, ce face imposibil de a efectua acțiunile ulterioare în program. Accesând iconița cu mesaje, s-a stabilit că la data de 27.09.2024 a fost primit un mesaj de la „PSB” cu următorul conținut, unde este indicat că pentru accesarea aplicației bancare este necesar de introdus numărul clientului 23873989 și parola temporară de 6057606, apoi mai jos un link: ib.psbank.ru/login, pentru Android următorul link: apps.rustore.ru/app/logo.com.mbanking și este indicat numărul de contact în caz de întrebări suplimentare 0800061428. Mai sunt depistate 2 mesaje către data de 01.10.2024 cu indicarea codului unic de 529117 pentru accesarea în cabinetul personal al aplicației și PSB: 88003330303, următorul mesaj cu conținut confirmativ precum că mijlocul tehnic „Samsung” a fost conectat pentru primirea codurilor prin PUSH și este indicat un număr de contact 88003330303 (f.d.84-86, Vol.I);

-ordonanță privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive din 11 noiembrie 2024, recunoașterea drept corp delict telefonul mobil de model „Samsung», care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive (f.d.87, Vol.I)

-ordonanță din 15.11.2024 de restituire a corpurilor delictive telefonul mobil de model „Samsung” către posesorul legal al acestuia, Gheorghelaș Zinaida (f.d.89, Vol.I),

-procesul-verbal din 03.11.2024 de ridicare de la domiciliul lui Gheorghelaș Andrei, a sumei de bani primită de la Tataru Natalia la 03.11.2024 în mărime de 4477 lei(f.d.91, Vol.I)

-procesul-verbal din 03.11.2024 de ridicare de la Gheorghelaș Andrei a telefonului mobil de model „Xenium”(f.d.93, Vol.I)

-procesul-verbal din 05.11.2024 de examinare a telefonului mobil de model „Xenium”, ridicat de la Gheorghelaș Andrei. La examinarea vizuală s-a constatat că este cu ecranul deteriorat, culoare negru combinat, la care în apelurile efectuate și primite de către partea vătămată s-a constatat, că sub numele „Наташа Енып” este înregistrat numărul Nataliei Tataru 068823931. În total sunt efectuate 40 apeluri reciproce. Apeluri de ieșire au fost efectuate la 01.11.2024, orele 20:26 cu durate de 07 sec; 02.11.2024, orele 10:03 nepreluat de către Tataru Natalia; la 02.11.2024, orele 17:11 cu durata de 01 min și 20 sec., la data 02.11.2024, orele 20:27 cu durata de 01 min. și 19 sec., la data de 03.11.2024, orele 10:08 cu durata de 10 sec. Ca nerecepționate este un apel efectuat la 21.09.2024, orele 12:23. Apeluri de intrare de la Tataru Natalia sunt în total 9. Astfel primul apel înregistrat de intrare este la 01.10.2024, orele 17:46 cu durata de 04 min și 25 sec;

următorul este la 06.10.2024, orele 07:26, cu durata de 34 sec; la 12.10.2024, orele 12:19 min, cu durata de 02 min și 53 sec; data de 22.10.2024, orele 19:36 min, cu durata de 21 sec și ultimul apel înregistrat este la 03.11.2024, orele 08:12, cu durata de 14 sec. Examinând în continuare informația din telefonul menționat supra și accesând mesajele, s-a constata că la data de 27.09.2024, orele 14:28 este primit un mesaj de la PSB, în care este indicat numărul clientului „23873967” și parola temporară de „1750595”, ulterior este indicat Web și iOS cu adresa electronică ib.psbank.ru/login, pentru ca persoana să se logheze în programul respectiv și este remis și pentru Android:apps.rustore.ru/app/logo.com.mbanking (f.d.94-97, Vol.I)

-procesul-verbal din 06.11.2024 de examinare a mijlocele bănești ridicate de la Gheorghelaș Andrei în sumă totală de 4 477 lei în următoarele bancnote: 21 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare: Nr. 190323, Seria: G.0227; Nr.599402, Seria: G0101; Nr. 323757, Seria: G.0140; Nr. 279499. Seria: G.Q147; Nr.355036, Seria: G.0225; Nr. 523622, Seria: G.0164; Nr. 258392, Seria: G.0176; №. 639051, Seria: G.0146; Nr. 637292, Seria: G.0144; Nr. 0001233, Seria: G.0112; Nr. 842203, Seria: G.0008; Nr. 2676423, Seria: G.0093; Nr. 720705, Seria: G.0047; Nr. 584393, Seria: G.0121; Nr. 573920, Seria: G.0022; Nr, 256271, Seria: G.0048; Nr. 097359, Seria: G.0168; Nr. 923763, Seria: G.0173; Nr. 425154, Seria: G.Q195; Nr. 381402, Seria: G.0218; Nr. 128441, Seria: G.0065; 2 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare: Nr. 518, Seria: F.0169, Nr. 408426, Seria: F. 0132, o bancnotă cu nominalul de 50 lei Nr. 132276 Seria E . 0232., o bancnotă cu nominalul de 20 lei cu Nr. 119045 seria D. 0177, trei monede cu nominalul de 2 lei fiecare, o monedă cu nominalul de 1 lei.(f.d.98-100, Vol.I)

-ordonanță din 15.11.2024 de transmitere spre păstrare lui Gheorghelaș Andrei a telefonului mobil de model „Xenium” și mijloacele financiare în sumă de 4 477 lei (f.d.103, Vol.I);

-procesul-verbal din 15.11.2024 de ridicare de la Ilaș Alexandru, reprezentant al SRL „Paymaster” a materialelor cu privire la compania „Paymaster” SRL(f.d.105, Vol.I) și anume: - copia dispoziției de plată din 01.11.2024 de la „Paymaster” către Tataru Natalia a sumei de 50 000 lei (f.d.110 vol.I); - factura fiscală nr.7564610 din 20.05.2021 în baza căreia SRL„Paymaster” i-a transmis Î.I.,„Tataru Natalia” în folosință gratuită terminalul IPOS2009(WMROS) (f.d.111 vol.I); - Acordul de cooperare și activitate economică din 20.05.2021 încheiat între SRL„Paymaster” și Î.Î.,„Tataru Natalia” pentru furnizarea serviciilor financiare pentru primirea plăților, eliberarea mijloacelor bănești persoanelor terțe (f.d.112-115 vol.I);

-procesul-verbal din 03.11.2024 de percheziție la domiciliul lui Tataru Natalia, amplasată în *****, raionul Drochia, în rezultatul căreia a fost ridicat telefonul mobil de model„OPPO” , împachetat în pachetul nr.1, 11 pliante cu candidatul

Victoria Furtună, 2 foi ci inscripție de ciornă,, un blocnot, o geantă de culoare roz în care se afla blocnot cu inscripția blocului politic „Victoria,, telefon mobil de model „Motorola” , un blocnot de culoare roz, suma de bani de 23610 lei, pliante cu conținut electoral în număr de 25, un dispozitiv electronic de plată „NFC” pe care este încheiat un stiker cu inscripția „Test Ilaș” model „IMPUT” 12 V 3A-5A cu blocul de încărcare al dispozitivului(f.d.120-125, Vol.I);

-procesul-verbal din 03.11.2024 de examinare a telefonului mobil de model „OPPO” ce aparține lui Tataru Natalia, unde s-au identificat un grup de telegram cu denumirea „Blocul Politic Victoria” și grupul cu denumirea „Ilan”, conversația cu abonatul „doamna violeta,, a început la 10.08.2024 cu remiterea către Tataru Natalia a unui link pentru înregistrare, apoi remite un QR cod pentru accesare și înregistrare în bot cu poze screen cum poate fi efectuată înregistrarea în bot, la 30.08.2025 Tataru Natalia efectuează apel către abonatul „doamna violeta”, după care aceasta îi remite un video cu instrucțiuni pentru folosirea PSB, grupul „Simpatizanți,, a cărei administrator este Tataru Natalia, în care sunt 19 participanți, pozele de identitate ale persoanelor, printre care și pozele buletinului ce identitate ale lui Gheorghelaș Andrei și Gheorghelaș Zinaida. În telefonul mobil „Motorola” este depistat grupul de telegram „18-Drochia 16” și grupul cui denumirea „Drochia 18,, cu Cereteu Violeta, unde este informație cu caracter electoral, Tataru Natalia a expediat link-ul de accesare către abonatul Oleg Cartoflea, sînt fotografii ale actelor de identitate, inclusiv ale lui Gheorghelaș Andrei, sms în grupul „Simpatizanți” în care Tataru Natalia de adresează către membri grupului „că umblă pe la case polițiși și oameni care verifică telefoanele să șteargă telegramul, dar mai întîi să scrie pe o foaie codul care le-a venit (f.d.133-143, Vol.I);

-ordonanță din 28.11.2024 privind recunoașterea drept corp delict și anexarea la cauza penală: **Pachetul nr.1** în care se află telefonul mobil de model „Oppo” ce aparține lui Tataru Natalia; **Pachetul nr.2** - în care se află 11 pliante cu candidatul independent Furtună Victoria, 2 foi cu înscrisuri de ciornă, un blocnot cu înscrisuri de ciornă; **Pachetul nr.3** în care se află o geantă de culoare negru combinat cu roșu, în interiorul căreia au fost depistate un blocnot cu inscripția P.P.„Victoria” cu înscrisuri de ciornă, telefon mobil de model „Motorola”, un blocnot de culoare roz; suma de mijloace bănești în mărime de 23610 lei total (bancnote cu nominalul de 200 lei - 77 buc., bancnote cu nominalul de 100 lei -81 buc., bancnote cu nominalul de 10 lei - 2 buc., bancnote cu nominalul de 20 lei – 2 buc., bancnote cu nominalul de 50 lei - 1 buc.); **Pachetul nr.4** în care se află pliante cu conținut electoral, care au fost împachetate într-o cutie de culoare verde combinat cu alb și care se păstrează în camera de corpuri delict a IP Drochia (f.d.144, Vol.I);

-ordonanță din 23 decembrie 2024 privind transmiterea pentru păstrare a corpurilor delictive în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Drochia: cutie de culoare verde combinat cu alb, în care se află: Pachetul nr.2 - o cutie în care se află Pachetul nr. 1 în care se află telefonul mobil de model „Oppo” ce aparține Tataru Natalia; Pachetul nr. 2- în care se află 11 pliante cu candidatul independent Furtună Victoria, 2 foi cu înscrisuri de ciornă, un blocnot cu înscrisuri de ciornă; Pachetul nr.3 în care se află o geantă de culoare negru combinat cu roșu, în interiorul căreia au fost depistate un blocnot cu inscripția P.P. „Victoria” cu înscrisuri de ciornă, telefon mobil de model „Motorola, un blocnot de culoare roz; suma de mijloace bănești în mărime de 23 610 lei total (bancnote cu nominalul de 200 lei - 77 buc., bancnote cu nominalul de 100 lei - 81 buc., bancnote cu nominalul de 10 lei - 2 buc., bancnote cu nominalul de 20 lei - 2 buc., bancnote cu nominalul de 50 lei - 1 buc.); Pachetul nr. 4 în care se află pliante cu conținut electoral; Pachetul nr.5 în care se află un dispozitiv electronic de plată(f.d.145, Vol.I)

- procesul-verbal din 28.11.2024 de ridicare de la Dascal Grigore a unui telefon mobil de model „Huawei” (f.d.148,Vol.I)

-procesul-verbal din 02.12.2024 de examinare a telefonului mobil de model „Huawei”, ridicat de la Dascal Grigore, potrivit căruia la examinarea vizuală s-a constatat că este cu ecranul deteriorat în partea dreaptă de sus și anume este deteriorată sticla de protecție, culoare negru, plasat în husă din silicon străvezie, care acoperă în totalitate partea verso a obiectului. La accesare nu deține careva parolă. Ulterior, accesându-l, pe ecranul principal se văd mai multe iconițe. Astfel în mesaje sunt depistate următoarele: la 24.09.2024, ora 08:41 de la expeditorul RunPay sunt parvenite două link uri și anume <https://my.runpay.com:sLV4Xytd> indicat ca parolă și ulterior link- ul <https://my.runpay.com/app>; la 02.10.2024 mesaj cu următorul conținut „Eliberarea prestației Alocației sociale cu suma de 1388,93 MDL; la 03.10.2024, ora 11:13 este parvenit codul pentru eliberarea prestației sociale 9041, cu indicarea sumei de 1380,00 MDL; la 03.10.2024, orele 14:29 este parvenit alt cod din 4 cifre și anume 6506 tot pentru eliberarea sume de 1380, 00 MDL; la 04.11.2024, orele 17:08 este parvenit mesaj întru eliberarea prestației „Alocații sociale” cu suma de 1388, 93 MDL; la 07.11.2024; orele 14:37 este parvenit codul din 4 cifre 7934 pentru eliberarea sumei de 1360, 00 MDL. Careva alte mesaje cu conținut relevant pe cauza penală examinată nu au fost depistate. Accesând iconița cu denumirea „Сообщения” sunt depistate mai multe conversații prima din i-a fiind cu abonamentul cu numărul +37368823931 înregistrat sub numele „Епуроаика”, care de fapt este Tataru Natalia, unde sunt înștiințări cu apeluri pierdute sau precum că abonatul este accesibil pentru a fi apelat, din data de 16.06.2024 până ultimul mesaj este la 30.10.2024. Careva alte mesaje cu conținut relevant pe cauza penală examinată nu au fost depistate.

Accesând iconița cu denumirea „Telegram” sunt depistate mai multe conversații printre care este depistat grupul cu denumirea „Simpatizanți” în care sunt 18 participanți. Este stipulat că numărul +37368823931 înregistrat sub numele „Епуроанка” a creat acest grup la data de 15.09.2024, unde ultima a adăugat contactele: Anatolie Marcu, Petru Burlac, Tudor Gheorghelaș, Iulia Ungurean, Gheorghelas Vitalie, Zaporojan Viorel, Ana Furtună. Primul mesaj în grup este expediat de către învinuita Tataru Natalia. Ulterior, ultima mai adaugă în grup contactele Elena Musteață, Maria Macari, Ion Josan, Maria Ceban, Valeriu Valenti, Zinaida Valenti, Natalia Cojocari, Oleinic Marina, ADDA și la data de 16.09.2024 o adaugă pe Aurelia Aurelia, Nina Gheorghilaș, Tamara 777, Pima. La 17.09.2024 Tataru Natalia îndeamnă ca la 18.09.2024 participanții să se prezinte la adunare la orele 16:00 și menționează că ce-i care sunt la lucru, v-or fi motivați, apoi cere confirmarea la cei care vor merge ca să cunoască câte mașini să caute. La 18.09.2024, orele 13:36 ultima menționează că adunarea s-a amânat. La 19.09.2024 ultima adaugă în grup contactele Alina Rusu și Sîrbu Djulietta. La 20.09.2024, orele 17:26 expediază din nou un mesaj precum că la 21.09.2024, orele 10:00, toți participații să se prezinte la ea. La 01.10.2024 contactul pe nume Aurelia Aurelia adaugă în grup persoanele Silvia Dascal, Valentina, Valentina, Ana, Catan Galina, apoi după observația lui Tataru Natalia de ce ultima a adăugat persoane străine în grup, ultima le șterge. La 06.10.2024 Tataru Natalia remite din nou un mesaj pe grup precum că la orele 15:00 participații să se prezinte la 15:00 la ultima pentru a primi banii și o adaugă în grup pe persoana Engels. La 10.10.2024 Tataru Natalia expediază pe grup două mesaje prin care încurajează participanții precum că v-a trece și asta, iar al doilea mesaj preîntâmpinare precum că pe la case împlă oameni și poliștii, care verifică telefoanele personale dacă persistă programul „Telegram”, unde Tataru Natalia îndeamnă pe toți ca aceștia să șteargă această aplicație și mesajele, dar mai întâi să rețină codul care le-a venit. Este depistată și conversația privată a cet.Dascal Grigore cu Tataru Natalia, în care la 06.09.2024 ultima îi trimite un mesaj la 15:28 cu link-ul

@Drochia 8-Bot, iar la 18:02 un mesaj reexpediat din grupul cu denumirea „Drochia 18” precum că să aleagă o acțiune. La 13.09.2024, orele 15:06, tot un mesaj reexpediat din grupul menționatsupra „Drochia 18” cu linkul https://t.me/Drochia_18_bot?start-6779787979709. Examinând în continuare este depistată iconița ce reprezintă aplicația băncii ruse „ПСБ”, accesând-o cere numărul la cârd, care lipsește și nu e posibil de efectuat acțiunile în continuare(f.d.150-151,Vol.I);

-ordonanță privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictu din 02.12.2024, recunoașterea drept corp delict telefonul mobil de model „Huawei” care a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictu (f.d.157, Vol.I)

-ordonanță din 23.12.2024 privind transmiterea pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Drochia a unui pachet confecționat din hârtie în care se află telefonul mobil de model „Huawei” (f.d.159, Vol.I)

-procesul-verbal din 10.12.2024 de ridicare de la Furtună Anna a unui telefon mobil de model „Samsung” (f.d.162, Vol.I)

-ordonanță din 23.12.2024, privind transmiterea în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Drochia pentru păstrare a unei o cutii de culoare albastru, în care se află un telefon mobil de model „Samsung” ridicat de la Furtună Anna(f.d.164, Vol.I);

-ordonanță din 16.12.2024 privind recunoașterea drept corpurilor delictive, a unui telefon mobil „Samsung”, care urmează a fi păstrat în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Drochia.(f.d.165, Vol.I)

50. Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatei în comiterea faptelor imputate.

51. Instanța de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate și examinate în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat cu certitudine că inculpata Tataru Natalia a săvârșit infracțiunea de corupere electorală ce constă în oferirea sau dare de bani, în scopul determinării alegătorului să-și exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale.

52. Din cumulul probelor acumulate la faza de urmărire penală, precum și din probele cercetate nemijlocit în faza judecării cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea învinuirii aduse inculpatei Tataru Natalia.

53. Instanța constată că fapta incriminată a fost săvârșită de către Tataru Natalia, la baza concluziei stă cumulul de probe concludente, administrate și cercetate în ședința de judecată care coroborează între ele și atestă fără niciun dubiu vinovăția acesteia.

54. Poziția inculpatei de nerecunoaștere a vinovăției, instanța o apreciază critic, ca fiind o metodă de a se apăra și a evita răspunderea, or, acesta este un drept al inculpatului de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

55. Prin urmare, poziția inculpatei de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea acestuia, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii incriminate.

56. La adoptarea sentinței, instanța consideră necesar a da apreciere următoarelor: drepturile electorale sunt drepturi fundamentale care sunt apărute de actele internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte acte normative. Dreptul la alegeri libere a fost consacrat în sistemul european de protecție a drepturilor omului prin Protocolul nr. 1 adițional la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Potrivit art.3 al acestuia, înaltele Părți contractante se angajează să organizeze, la intervale rezonabile, alegeri libere cu vot secret, în condițiile care asigură libera exprimare a opiniei poporului cu privire la alegerea corpului legislativ. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat că dreptul la alegeri libere cuprinde atât dreptul la vot, cât și dreptul de a fi ales. În același context, art.38 din Constituția Republicii Moldova prevede că voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat. Dreptul de a fi ales le este garantat cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condițiile legii. Potrivit Constituției Republicii Moldova, prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat este ales Parlamentul Republicii Moldova (art.61 alin.(1)) ca organ reprezentativ suprem și legislativ, precum și Președintele Republicii Moldova (art.78 alin.(1)).

57. Potrivit legii în perioada campaniei electorale sau a celei pre-electorale, este interzis ca partidele politice, candidații, alte persoane să ofere bunuri materiale ori bani alegătorilor cu scopul de a le influența votul. În perioada electorală, simplul fapt că se adună oameni, unde li se promite ori sugerează sprijin material sau se facilitează accesul la ajutoare prin intermediul unor aplicații digitale online, în scopul votării unui candidat concret, poate fi interpretat ca o acțiune influențare a votului.

58. În speța dată, s-a constatat utilizarea unor aplicații bancare pentru a promite ori a distribui ajutoare în perioada electorală, corelate cu prestarea serviciilor de distribuire a pensiei beneficiarilor. Acest tip de acțiune se califică drept o formă modernă de corupere a alegătorilor. Determinant pentru calificarea faptei este că aceasta a avut loc în perioada oficială a campaniei electorale și chiar în ziua alegerilor din turul doi de scrutin. Ajutorul acordat a avut un caracter material, iar intenția politică, chiar dacă exprimată indirect, este evidentă. Simplul anunț public privind o „intenție de ajutor” este, din perspectivă juridică, problematic în contextul electoral. În concluzie, organizarea unei adunări, promisiunea unui sprijin material și existența unui canal digital pentru distribuirea acestuia atrag răspunderea juridică pentru aceste acțiuni.

59. În conformitate cu prevederile art.94-95 Codului de procedură penală, probele administrate în dosar trebuie să fie legale, relevante și să coroboreze între ele pentru a stabili cu certitudine faptele incriminate.

60. Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța apreciază că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală și confirmă integral vinovăția lui Tataru Natalia, în săvârșirea infracțiunii incriminate.

61. Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.181/1 Cod penal s-a manifestat în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire sau dare de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase. Cele două modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile examinate sunt: 1) oferirea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase; 2) darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase. Prima dintre modalitățile nominalizate mai sus – oferirea – se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea, în raport cu alegătorul, a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase. Oferirea este un act unilateral al făptuitorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art.181/1 CP, nu are importanță dacă destinatarul oferirii (adică alegătorul) o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către făptuitor. În altă ordine de idei, în cazul infracțiunii prevăzute la art.181/1 Cod penal, oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase se poate realiza personal sau prin mijlocitor. Infracțiunea prevăzută la art.181/1 Cod penal se consideră consumată din momentul oferirii sau dării banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

62. Astfel, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că prin acțiunile sale Tataru Natalia ***** a realizat latura obiectivă de oferire și dare de bani în următoarele împrejurări și anume la începutul lunii octombrie 2024, a racolat mai multe persoane prin promisiunea unui adaos la pensie de câte 1000 lei lunar, inclusiv le-a promis un surplus la pensie și lui Gheorghelaș Andrei și soției acestuia Gheorghelaș Zinaida cu scopul de a-i determina ca alegători să își exercite drepturile electorale într-un anumit mod.

63. Aceste împrejurări sunt confirmate prin declarațiile părții vătămate Gheorghelaș Andrei, care a relatat că „Tataru Natalia i-a spus că o să-i dea ajutor dacă o să voteze partidul Șor... să voteze pe Stoianoglo...i-a instalat aplicația PSB...a venit pe telefon un cod că a primit 2000 ruble...banii i-a dat pentru a alege un anumit candidat...anume pe Stoianoglo, iar suma de 1000 lei trebuia să i-a dea de la partidul Șor... Tataru Natalia trebuia să-i dea pensia, dar banii de 4477 lei i-a dat în ziua alegerilor fără bon de plată...”. Oferirea de bani se confirmă și prin declarațiile martorului Cucuetu Lidia care a relatat că..., au fost multe persoane din mahala cărora li s-a propus bani...Tataru Natalia i-a cerut buletinul ca să primească

bani și să voteze pentru partidul Șor,... Tataru Natalia a spus că o să le dea bani dacă o să-l voteze pe Șor...", se confirmă și de declarațiile martorului Rusu Mihail care a relatat instanței că ..., Tataru Natalia a venit la el acasă și a cerut datele din pașaport să-i dea un ajutor, dar el a refuzat să-i dea datele din pașaport....era înainte de a se petrece alegerile...", precum și de declarațiile martorului Gherghelaș Ada care a confirmat că,Tataru Natalia a fost la ea înainte de alegerile din anul 2024 și i-a luat datele din buletinele de identitate ale ei și soțului pentru ca ei să voteze cu partidul Șor, îi va mulțumi cu cadouri...", de declarațiile martorului Gheorghelaș Zinaida care a declarat că..., Tataru Natalia a cerut buletinul ei și a soțului și i-a pus în telefon programe să primească ajutoare, cadouri ea primea pensia pe data de 15, 16 a lunii, dar Tataru Natalia i-a adus bani care corespundeau cu suma pensiei, dar a zis că sunt bani pentru votare.... la Tataru Natalia a adunat multă lume și le-a spus că le va da bani ca să voteze cu partidul Șor...", de declarațiile martorului Gheorghelaș Iurie care a declarat că...Tataru Natalia s-a apropiat de el și a întrebat dacă dorește să voteze cu partidul Șor și va primi cadouri, dar el a refuzat.." de declarațiile martorului Zaporojan Aliona care a confirmat că... Tataru Natalia a spus să voteze un partid și le va da o singură dată 1000 lei" ... de declarațiile martorului Zaporojan Viorel, care a indicat că ... Tataru Natalia i-a propus suma de 1000 lei... dar el a refuzat să o primească"... de declarațiile lui Rusu Ala care a relatat că... „, Tataru Natalia i-a propus să o înregistreze ca simpatizant la partidul Șor pentru a primi bani... au plecat la sediul partidului și a dat telefonul ca să se înregistreze..."

64. Faptul că Tataru Natalia a asigurat promisiunea oferirii adaosului ilegal la pensii de 1000 lei alegătorilor se confirmă prin conținutul procesului verbal de examinare a telefonului mobil de model „OPPO” și „Motorola” ridicate de la Tataru Natalia în care sunt create grupuri de persoane cu denumirea „Blocul politic Victoria”, grupul cu denumirea „Ilan”, administrate inclusiv de Tataru Natalia, unde ea le dădea indicații cum să procedeze și unde erau copiile buletinelor de identitate, inclusiv ale lui Gheorghelaș Andrei și Gheorghelaș Zinaida, unde se conțin instrucțiunile cu privire la utilizarea aplicației PSB, de procesele verbale de examinare a telefoanelor mobile de model „Xenium” ce aparține lui Gheorghelaș Andrei și de model „Samsung” ridicat de la Gheorghelaș Zinaida, în care erau instalate aplicațiile PSB cu mesaje de utilizare.

65. De asemenea în latura obiectivă a infracțiunii comise de Tataru Natalia se include și acțiunea de dare de bani în sumă de 4477 lei personal lui Gheorghelaș Andrei și Gheorghelaș Zinaida, în scopul determinării acestora să își exercite drepturile electorale în cadrul Alegerilor Prezidențiale în favoarea candidatului la funcția de Președinte a Republicii Moldova din partea ”Partidului Politic ”Socialist”.

66. Prin urmare din probele administrate, întru realizarea scopului infracțional, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, Tataru Natalia a identificat mai multe persoane printre care și Gheorghelaș Andrei și Gheorghelaș Zinaida de la care a colectat datele cu caracter personal ale acestora și cărora le-a instalat pe dispozitivele electronice aplicația PSB (Promsvyazbank), convingându-i să acționeze corespunzător în schimbul remunerațiilor bănești promise.

67. Totodată, în circumstanțele descrise supra, Tataru Natalia i-a convins pe soții Gheorghelaș să le distribuie pensia prin intermediul SRL„Paymaster”, pentru a părea mai credibilă în oferirea adaosului ilegal la pensie în mărime de 1000 lei, pentru a-i determina pe aceștia să își exercite drepturile electorale în cadrul Alegerilor Prezidențiale în favoarea candidatului la funcția de Președinte a Republicii Moldova din partea ”Partidului Politic ”Socialist”.

68. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.181/1 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor.

69. Astfel, urmează a fi apreciată critic poziția apărării, potrivit căreia inculpata Tataru Natalia în cazul lui Gheorghelaș Andrei și Gheorghelaș Zinaida ar fi desfășurat activitatea de distribuie a pensiilor în virtutea unui contract legal încheiat cu SRL„Paymaster”, în condițiile în care, Acordul de cooperare și activitate comună nr.2660 din 20.05.2021, încheiat între SRL„ Paymaster,, și Î.I.,Tataru Natalia” , prevede că părțile furnizează servicii pentru primirea plăților și eliberarea mijloacelor bănești din sistemul de plăți Runpay, utilizând terminalul, folosind casa de marcat cu memorie fiscală, care se vor efectua în spațiul comercial al ÎI., Tataru Natalia”. La caz, inculpata nu a eliberat mijloace financiare utilizând terminalul, nu a folosit aparatul de casă cu memorie fiscală și s-a deplasat la domiciliul lui Gheorghelaș Andrei și Gheorghelaș Zinaida, înainte cu multe zile ca aceștia să primească mesajul despre parvenirea în contul clientului a mijloacelor financiare.

70. Faptul că suma de 4477 lei transmisă lui Gheorghelaș Andrei și Gheorghelaș Zinaida, a avut rolul de mijloc material de a-i determina să exercite dreptul electoral într-un anumit mod, corespunde și cu conținutului Actului de verificare reciprocă din 07.01.2024 între SRL„ Paymaster și ÎI.,Tataru Natalia”, unde este indicat că din suma de 50000 lei primită pentru distribuie plăților, nu au fost achitate careva sume de bani de Î.I. Tataru Natalia în perioada 01.11.2024-07.11.2024, această sumă fiind integral datorie. Prin urmare sumele de bani acordate lui Gheorghelaș Andrei și Gheorghelaș Zinaida, erau mijloace financiare utilizate la coruperea electorală a alegătorilor.

71. Totodată, instanța va reține ca valoare probatorie și înscrisurile care conțin date de identitate și numerele de telefon, listele membrilor grupurilor sunt considerate probe indirecte, care nu dovedesc singure infracțiunea, dar coroborate cu mărturiile, susțin acuzația și arată modul de recrutare a alegătorilor, ca urmare poziția de apărare urmează a fi respinsă ca neplauzibilă, întrucât reprezintă o încercare de a disimula scopul real al acestor liste și grupuri, iar martorii apărării audiați în ședința de judecată nu au infirmat învinuirea adusă, în declarațiile lor nu sunt careva date pertinente cauzei.

72. Pe baza coroborării probelor prezentate, instanța constată că Tataru Natalia a acționat pentru a influența rezultatul alegerilor prin oferirea de beneficii materiale alegătorilor inculpata avînd un rol activ în recrutarea persoanelor, colectarea datelor și instigarea la instalarea aplicației "PSB", prevăzând și acceptând consecințele acțiunilor sale. În consecință, reieșind din probele prezentate de partea acuzării, care poartă un caracter exact, sunt dobândite legal, au servit la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, au fost admise ca pertinente, suficiente, concludente și utile, administrate conform prevederilor legale, dovedesc vinovăția lui Tataru Natalia, acțiunile căreia corect au fost încadrate juridic în baza art.181¹ alin.(1) Cod Penal, cu indicii de calificare: oferirea și darea de bani în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale.

73. Partea apărării a solicitat achitarea inculpatei, pe temeiul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, iar probele administrate nu susțin dincolo de orice îndoială rezonabilă ipoteza vinovăției acestei, a mai solicitat constatarea încălcării drepturilor fundamentale ale inculpatei în corelație cu jurisprudența constantă privind cerințele de claritate, legalitate, și loialitate a urmăririi penale și a probatoriului, indicînd că toate persoanele care au primit bani de la inculpată erau persoane beneficiari reali de pensii și ajutoare sociale, nefiind condiționată exprimarea votului și că plata pensiilor a coincis cu perioada electorală. Menționează că la dosar acuzarea nu a anexat probe privind existența vre-unei legături instituționale dintre inculpată și vre-un partid politic sau concurent electoral, nici un act să ateste calitatea de membru, simpatizant, agent sau voluntar, nici o corespondență că ea acționa în numele vreunui concurent electoral. Probatoriul acuzării nu este coroborat, consistent și suficient pentru a fundamenta ca o condamnare penală. Cu privire la administrarea corpurilor delict apărarea a semnalat încălcări ale modului de ridicare, păstrare și administrare a corpurilor delict. Nu au fost prezentate în instanță probele pentru examinarea nemijlocită și a fost respinsă efectuarea unei expertize tehnice a acestora. Au fost stabilite lipsa sigilării, lipsa mențiunilor esențiale privind data, ora identitatea agentului responsabil, absența proceselor verbale detaliate de predare-primire, astfel nu

există garanție că aceste obiecte nu au fost deteriorate, accesate sau substituite, iar caracterul lor loial, autentic și fiabil este compromis, utilizarea acestor probe ar echivala cu o încălcare flagrantă a unui proces echitabil.

74. Analizând argumentele înaintate, instanța a elucidat asupra investigației complete desfășurate de organul de urmărire penală, care conform prevederilor art.19 alin.(3) Cod procedură penală, a luat toate măsurile posibile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei și asupra aprecierii corecte a circumstanțelor de fapt.

75. Potrivit art. 24 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

76. Din prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, rezultă cu certitudine că sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului, or, chiar și Curtea Europeană în hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 CEDO și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

74. În conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor alin. (1) și (2) art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

75. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

76. În contextul constatărilor relatate mai sus, instanța menționează și prevederile alin. (3) și (4) art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale

numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

77. Astfel, instanța a reținut ca fiind neîntemeiată poziția apărării, expusă de avocatului Luchianciuc Nadejda, or, în cazul din speță nu s-au adus careva probe care ar justifica cerințele invocate, deoarece simpla invocare a criticelor nu este suficientă pentru achitarea persoanei, concluzionându-se necesitatea respingerii în tot a cererii date.

78. La acest capitol, referitor la forța probantă a corpurilor delictive și anume a telefoanelor mobile de model „Samsung” și de model „Xenium” ridicate de la partea vătămată Gheorghelaș Andrei și martorul Gheorghelaș Ziniada, la urmărirea penală au fost examinate detaliat cu întocmirea proceselor-verbale și aplanșei fotografice. Aceste acte procesuale au fost studiate nemijlocit în instanța de judecată, iar telefoanele mobile de model „Samsung” și de model „Xenium” au fost restituite și se află în folosința părții vătămate Gheorghelaș Andrei și martorului Gheorghelaș Ziniada. La urmărirea penală nu au fost înaintate careva cereri de efectuare a expertizelor în privința corpurilor delictive, acestea au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată cu excepția, telefoanelor mobile de model „Samsung” și de model „Xenium”, care au fost transmise în folosință posesorilor legali, după examinarea și fixarea datelor relevante cauzei.

79. Astfel, soluționând chestiunea cu privire la admisibilitatea în calitate de probe a corpurilor delictive păstrate în camera de păstrare a corpurilor delictive a Inspectoratului de poliție Drochia, instanța de judecată remarcă următoarele.

80. Reieșind din art.94 alin.(1) pct.8) Codului de procedură penală, nu pot fi admise ca probe datele obținute prin încălcarea dispozițiilor legale privind procedura penală. De asemenea, conform art.251 Codului de procedură penală, nulitatea unui act procedural poate fi constatată numai dacă a fost încălcată o normă imperativă a procedurii penale, iar această încălcare nu poate fi înlăturată altfel decât prin anularea actului.

81. În conformitate cu art.251² alin.(1) CPP, care prevede că încălcarea dispozițiilor legale, altele decât cele prevăzute la art. 251¹, determină nulitatea actului în cazul în care a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților, iar art.159 și 160 CPP nu prevede expres modul de păstrare a corpurilor delictive. În urma examinării dosarului, instanța reține că, din actele procesuale nu reiese în mod clar că ar fi fost încălcată procedura sigilării și semnării ambalajelor corpurilor delictive. Lipsa datelor de identitate ale persoanei care a semnat pe plic, cumulat cu declarațiile ofițerului de urmărire penală Ana Postovan, care în ședința de judecată a confirmat că la data efectuării percheziției bunurile au fost ridicate în baza procesului-verbal de percheziție, pe care ea personal l-a întocmit. Bunurile ridicate au fost 2 telefoane, aparat de casă, bani,

inscripții de ciornă, care au fost împachetate în prezența Nataliei Tataru. În fiecare pachet s-au aplicat sigilii, s-a numerotat și s-a ambalat. Persoanele participante au aplicat semnături în procesul-verbal dar pe sigiliul nu-și amintește....După ridicare din *****, au fost examinate și au fost depozitate toate bunurile în camera de păstrare a corpurilor delictu la IP Drochia, telefoanele s-au examinat pe loc celelalte nu-și amintește. Ea le-a examinat personal aceste bunuri. Ea le-a predat responsabilului de corpuri delictu, Ina Boghean...” nu constituie, în sine, o dovadă a manipulării, în lipsa unor indicii concrete sau dovezi de falsificare ori substituție. La caz nu a fost prezentată vre-o probă certă că integritatea obiectelor a fost compromisă în mod ireversibil. Aceste aspecte, examinate pe fond în etapa de evaluare a probelor, nu servesc automat ca temei pentru nulitate absolută.

82. Potrivit art. 135 alin.(5) CPP, obiectele și documentele ridicate trebuie, pe cât e posibil și necesar, să fie împachetate și sigilate chiar la locul percheziției sau ridicării, despre ce se face mențiune în procesul-verbal respectiv. Pachetele sigilate se semnează de către persoana care a efectuat percheziția sau ridicarea. Oarecare indicii că pachetul în care sunt păstrate respectivele corpuri delictu ar fi fost desfăcut sau substituit, nu sunt. Deci, în ședința de judecată s-a stabilit că pachetul este sigilat și există procesul verbal complet și legal de ridicare, ambalare și sigilare, care corespunde cu procesul-verbal de percheziție la domiciliul inculpatei, iar lipsa datelor persoanei semnatare pe ambalaj, a proceselor verbale detaliate de predare-primire, nu este prevăzută ca cerință legală obligatorie. În acest caz, instanța va respinge cererea avocatului ca neîntemeiată și constată că probele sunt valabile, întrucât Codul de procedură penală nu prevede ca lipsa datelor persoanei semnatare pe ambalaj să atragă nulitatea, dacă procesul-verbal este complet și necontestat în fond. Procesele-verbale de percheziție, ridicare și sigilare au valoare probatorie superioară ambalajului. Ambalajul sigilat este doar un mijloc de conservare a corpurilor delictu, nu dovada în sine. Dacă procesul-verbal indică clar cine a fost de față, ce s-a ridicat și cum s-a sigilat, iar acesta nu a fost contestat imediat, lipsa semnăturilor pe pachet nu duce automat la nulitate.

83. Analizând materialul probator administrat atât la faza de urmărire penală cât și în cadrul cercetării judecătorești și componența infracțiunii imputate lui Tataru Natalia, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea învinuirii aduse acesteea. Instanța relevă că fapta incriminată a fost săvârșită de către Tataru Natalia, iar la baza concluziei stau probele concludente, administrate și cercetate în ședința de judecată care coroborează între ele și atestă fără nici un dubiu vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii, fapta fiind just calificată în baza art.181¹ alin.(1) Cod penal cu indicii calificativi oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale.

84. În rezultatul examinării prezentei cauze penale nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Tataru Natalia potrivit prevederile art.53 Codul penal și nu există circumstanțe prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsă penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Tataru Natalia urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

85. Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

86. Potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale ale Codul penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

87. La data comiterii ei, infracțiunea prevăzută de art.181¹ alin.(1) Cod Penal, este descrisă ca oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, care se pedepsește cu amendă în mărime în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la un an la 5 ani, deci conform art.16 alin.(2) Cod penal, este atribuită la categoria celor mai puțin grave.

88. Prin Legea nr.100/13.06.2025 în vigoare din 14.06.2025 a fost modificat art.181¹ Cod penal, astfel că alin. (1) al art. 181¹ Cod penal prevede că infracțiune promisiunea, oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 6 ani cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

89. Potrivit art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

90. Potrivit art. 10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

91. În virtutea art. 8 și 10 alin.(2) Cod penal, instanța de judecată va aplica la caz prevederile legii penale în vigoare la data comiterii faptei, pînă la modificările operate prin Legea nr. 100 din 13.06.2025, întrucît sancțiunea legii penale noi în vigoare la data pronunțării sentinței este mai aspră și nu are caracter retroactiv.

92. La locul de trai inculpata Tataru Natalia se caracterizează pozitiv, nu este angajată (f.d.12), nu se află la evidență la medicul psihiatru sau narcolog(f.d.16), are 1 copil minor la întreținere, este fără antecedente penale (f.d.9), anterior a fost sancționată în baza art. 225 alin. (1) Cod contravențional și în baz art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

93. Circumstanțe atenuante potrivit art.76 alin. (1) lit.a) Cod penal instanța a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, iar circumstanțe agravante potrivit art.77 Cod penal în acțiunile inculpatei instanța nu a stabilit.

94. La numirea pedepsei inculpatei, instanța de judecată ia în considerație pericolul social al infracțiunii, care face parte din categoria celor intenționate mai puțin grave, personalitatea ei, care nu are antecedente penale, are la întreținere 1 copil minor, lipsa circumstanțelor agravante, opinia părții acuzării, precum și argumentele apărării, și consideră că corectarea și reeducarea ei este posibilă cu aplicarea pedepsei penale sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c. Reținând cele menționate supra, instanța de judecată, consideră justificată aplicarea față de Tataru Natalia a pedepsei penale sub formă de amendă, apreciind respectiva pedeapsă ca fiind unica ce ar putea să atingă scopurilor expuse de legislator în art.61 CP, fiind proporțională faptei comise, echitabilă și pasibilă de restabilire a echității sociale și de corectare a vinovatului.

95. Instanța de judecată explică inculpatei prevederile art.64 alin. (3¹) Cod penal, potrivit căroră, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

96. Prin ordonanța din 03.11.2024 de la domiciliul lui Gheorghelaș Andrei au fost ridicați 4477 lei (f.d.90 vol.I), care au fost examinați prin procesul-verbal din 06.11.2024 și transmiși spre păstrare lui Gheorghelaș Andrei. Acaastă sumă de bani constituie obiectul material al infracțiunii, adică sunt banii transmiși de inculpata Tataru Natalia în scopul comiterii infracțiunii, ca urmare valoarea acestor bani urmează a fi confiscată în folosul statului.

97. În ședința de judecată partea vătămată Gheorghelaș Andrei a solicitat recuperarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 4477 lei pentru pensia care urma să-i fie achitată lui și soției, precum și suma de 2000 lei,

care a cheltuit-o deplasându-se la poliție de câte ori a fost chemat.

98. În conformitate cu prevederile art.221 alin.(1) Cod de procedura penală, acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de pornire a procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

99. În conformitate cu art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

100. În acest sens, examinând acțiunea civilă a părții vătămate Gheorghelaș Andrei instanța de judecată o apreciază ca întemeiată și o va admite parțial, or prin infracțiunea prevăzută de art.181¹ alin. (1) Cod penal, inculpata Tataru Natalia a cauzat un prejudiciu părții vătămate Gheorghelaș Andrei prin faptul că nu i-a fost eliberată suma pensiei în mărime de 4477 lei de către Tataru Natalia în modul prevăzut de lege. Privind mărimea despăgubirii pentru prejudiciul cauzat de deplasare de la domiciliu la organul de urmărire penală, Gheorghelaș Andrei nu a prezentat careva acte confirmative a cheltuielilor suportate, fiindu-i acordată posibilitatea demonstrării cheltuielilor, urmare cărui fapt cerința de recuperare a prejudiciului material în această parte va fi respinsă ca neprobată și neîntemeiată.

101. Banii în sumă de 4477 lei, ridicați de la domiciliul lui Gheorghelaș Andrei, care se află la păstrare la Gheorghelaș Andrei, se confiscă în folosul statului.

102. Corpul delict telefonul mobil de model „Samsung” , recunoscut prin ordonanța din 15.11.2024 (f.d.89), care se află la păstrare la Gheorghelaș Zinaida, urmează de se lăsat în posesia acesteia fără careva restricții.

103. Telefonul mobil de model „Xenium”, ridicat de la domiciliul lui Gheorghelaș Andrei (f.d.92 vol.I), care se află la păstrare la Gheorghelaș Andrei (f.d.102) se lasă în posesia acestuia fără careva restricții.

104. Corpurile delict: telefonul mobil de model „Oppo” ce aparține lui Tataru Natalia, care se află la păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicate a Inspectoratului de poliție Drochia, 11 pliante cu candidatul independent Furtună Victoria, 2 foi cu înscrisuri de ciornă, un blocnot cu înscrisuri de ciornă, care se află în pachetul nr.2; o geantă de culoare negru combinat cu roșu, în interiorul căreia au fost depistate un blocnot cu inscripția PP„Victoria” cu înscrisuri de ciornă, un blocnot de culoare roz, telefon mobil de model „Motorola” ce aparține lui Tataru Natalia, ambulate în Pachetul nr.3, 25 pliante cu conținut electoral împachetate într-o cutie de culoare verde combinat cu alb, ambalate în pachetul nr.4 , care se află la păstrare în camera de păstrare a Inspectoratului de poliție Drochia, urmează de nimicit, ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii.

105. Suma de mijloace bănești în mărime totală de 23 610 lei în 77 bancnote cu nominalul de 200 lei, 81 bancnote cu nominalul de 100 lei, 2 bancnote cu nominalul de 10 lei, 2 bancnote cu nominalul de 20 lei, 1 bancnotă cu nominalul

de 50 lei, care se află în Pachetul nr.3, transmise la păstrare în Camera de păstrare a Inspectoratului de poliție Drochia se restituie lui Tataru Natalia, întrucât a fost demonstrată prin dispoziția de plată din 01.11.2024 eliberată de SRL „Paymaster”, originea și destinația acestor mijloace bănești care au fost depistate la domiciliul lui Tataru Natalia.

106. Telefonul mobil de model „Huawei” ridicat de la Dascal Grigore Nichifor, care se află la păstrare în Camera de păstrare a IP Drochia, de restituit lui Dascal Grigore.

107. Telefonul mobil „Samsung” ridicat de la Furtună Ana, care se află într-o cutie albastră la păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicate a IP Drochia, de restituit posesorului legal Furtună Ana.

108. Dispozitivul electronic de plată NFC cu inscripția „Test Ilaș”, de model INPUT 12 V 3A- 5A, ridicat de la Tataru Natalia, ambalat în pachetul nr. 5, care se păstrează în Camera de păstrare a Inspectoratului de poliție Drochia, fiind probată originea și destinația lui legală prin factura fiscală nr. 7564610 din 20.05.2021 urmează de restituit lui Tataru Natalia.

109. Cheltuieli judiciare nu au fost constatate. Inculpata a fost reținută la 03.11.2024 și s-a aflat sub arest preventiv în perioada 03.11.2024 -20.12.2024, după care în privința ei a fost aplicată măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile (f.d.91-96 vol.II). Careva temeieri de aplicare a unei alte măsuri preventive, instanța de judecată nu a constatat.

110. În baza art.340, art.384-389, art.397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovată Tataru Natalia ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.181¹ alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie)unități convenționale, echivalentul a 50000,00 (cincizeci mii lei,00)lei.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Gheorghelaș Andrei.

Se încasează de la Tataru Natalia în beneficiul părții vătămate Gheorghelaș Andrei prejudiciul material în mărime de 4477,00(patru mii patru sute șaptezeci și șapte,00)lei.

Banii în valoare de 4477 lei, ridicați de la domiciliul lui Gheorghelaș Andrei, care se află la păstrare la Gheorghelaș Andrei, se confiscă în folosul statului.

Corpul delict telefonul mobil de model „Samsung”, care se află la păstrare la Gheorghelaș Zinaida, urmează de se lăsat în posesia acesteia fără careva restricții.

Telefonul mobil de model „Xenium”, care se află la păstrare la Gheorghelaș Andrei, se lasă în posesia acestuia fără careva restricții.

Corpurile delictive: telefonul mobil de model „Oppo” ce aparține Tataru Natalia, 11 pliante cu candidatul independent Furtună Victoria, 2 foi cu înscrisuri de ciornă, un blocnot cu înscrisuri de ciornă, care se află în pachetul nr.2; o geantă de culoare negru combinat cu roșu, în interiorul căreia au fost depistate un blocnot cu inscripția PP „Victoria” cu înscrisuri de ciornă, un blocnot de culoare roz, telefon mobil de model „Motorola” ce aparține lui Tataru Natalia, ambalate în Pachetul nr.3, 25 pliante cu conținut electoral împachetate într-o cutie de culoare verde combinat cu alb, ambulate în pachetul nr.4 , care se află la păstrare în Camera de păstrare a Inspectoratului de poliție Drochia, de nimic.

Suma de mijloace bănești în mărime totală de 23 610 lei în 77 bancnote cu nominalul de 200 lei, 81 bancnote cu nominalul de 100 lei, 2 bancnote cu nominalul de 10 lei, 2 bancnote cu nominalul de 20 lei, 1 bancnotă cu nominalul de 50 lei, care se află în Pachetul nr.3, transmise în Camera de păstrare a corpurilor delictive Inspectoratului de poliție Drochia se restituie lui Tataru Natalia.

Telefonul mobil de model „Huawei” ridicat de la Dascal Grigore Nichifor, care se află la păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delictive a Inspectoratului de poliție Drochia, de restituit lui Dascal Grigore.

Telefonul mobil de model „Samsung” , ridicat de la Furtună Ana, care se află într-o cutie albastră în Camera de păstrare a corpurilor delicate a Inspectoratului de poliție Drochia, de restituit posesorului legal Furtună Ana.

Dispozitivul electronic de plată NFC cu inscripția „Test Ilaș” , de model INPUT 12 V 3A-5A, ridicat de la Tataru Natalia, ambalat în pachetul nr. 5, care se păstrează în Camera de păstrare a Inspectoratului de poliție Drochia, de restituit lui Tataru Natalia.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

**Președintele ședinței,
judecător**

Victoria Robu