

Dosarul nr. 1-25148485-26-1-20102025

Nr.1-314/2025

S E N T I N Ț Ă

În numele LEGII

24 martie 2026

orașul Drochia

Judecătoria Drochia sediul Central, în următoarea componență

Președinte de ședință, judecător Lucia Grădinari

Grefier Maria Vizitiu

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura ***** Oleg Rusu

Avocatului Procopenco Nadejda

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat cauza penală, procedura generală de învinuirea lui

Agrigoroaie Iana *****, născută la *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul *****a, buletinului de identitate ***** eliberat la 21.12.2023, cod personal *****, moldoveancă, studii superioare, nesupusă serviciului militar, căsătorită, nu are copii minori la întreținere, angajată în câmpul muncii, anterior nejudecată, cetățeană al Republicii Moldova,-

Învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.181¹ alin.(1) CP al RM, Procedura de citare legal executată.

Tremenul examinării cauzei 20.10.2025-24.03.2026.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată.

C O N S T A T Ă:

Agrigoroaie Iana ***** a comis infracțiunea – coruperea electorală în următoarele circumstanțe:

La data de 16.05.2024, Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărârea nr.122 a stabilit pentru data de 20.10.2024 data alegerilor Președintelui Republicii Moldova, iar prin Hotărârea nr.121 data desfășurării referendumului republican constituțional în data de 20.10.2024, în aceeași zi cu alegerile prezidențiale.

În continuare, ținând cont de actul normativ menționat supra, la 01.08.2024, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican. Totodată, prin aceeași hotărâre a fost aprobat programul calendaristic, în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.2024.

În aceleași împrejurări, în perioada electorală, în special, pe parcursul lunii octombrie ale anului 2024, Agrigoroaie Iana, aflându-se în s.***** raionul *****, dar și în alte unități administrativ-teritoriale, cu scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul partidului politic ”*****rie” la alegerile prezidențiale, care în turul II a susținut candidatul Partidului Socialist, iar la referendum să

voteze opțiunea ”Nu”, având rol de executor, de comun cu alte persoane ale căror identitate se află în proces de stabilire, a întreprins acțiuni de oferire și dare de bani în vederea determinării alegătorului Țurcan Galina, a.n*****locuitoare al s.***** raionul *****a să își exercite dreptul electoral în favoarea formațiunii politice menționate.

Întru realizarea scopului infracțional, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă, aceasta a colectat datele cu caracter personal de la Țurcan Galina și i-a instalat pe dispozitivul electronic (telefon mobil) aplicația PSB (Promsvyzbek) cu deschiderea conturilor și depunerea în conturile respective a mijloacelor bănești în sumă de 10000 lei, bani care ulterior în luna februarie 2025, de către aceasta au fost ridicate personal și transmise ultimei ca recompensă pentru acordarea votului viciat electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului republican.

Astfel, Agrigoroaie Iana, a comis infracțiunea prevăzută de art.181¹ alin.(1) Cod penal – Coruperea electorală, adică oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

În ședința de judecată inculpata Agrigoroaie Iana *****, vinovăția a nu recunoscut, s-a folosit de dreptul său legal de a nu face declarații.

Agrigoroaie Iana *****r a fost recunoscută în calitate de bănuită la 11 septembrie 2025. Fiind recunoscută și audiată în calitate de bănuită la 11 septembrie 2025, Agrigoroaie Iana a declarat, că vina nu recunoaște și careva declarații pe caz nu depune. Fiind audiată suplimentar Agrigoroaie Iana cu alt apărător la data de 22.09.2025 a declarat, că refuză a participa la acțiunea procesuală de confruntare, deoarece cum menționează dânsa nu sunt careva declarații contradictorii. La fel, nu a depus careva declarații, deoarece la acel moment încă nu era pregătită poziția de apărare. La 20 octombrie 2025, în conformitate cu prevederile art.281, art.282 din Codul de procedură penală, Agrigoroaie Iana, fiica lui ***** a fost pusă sub învinuire fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.181¹ alin.(1) din Codul penal. Fiind audiată în calitate de învinuită la 20 octombrie 2025, Agrigoroaie Iana, fiica lui *****r a declarat că învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște. La moment careva depoziții nu depune.

Faptul comiterii de către persoana nominalizată a infracțiunii cercetate este demonstrat în mod incontestabil prin probe pertinente și concludente administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate în ședința de judecată, probe care coroborează între ele, după cum urmează:

-Declarațiile martorului Țurcan Galina *****care a declarat instanței, că locuiește în s.*****raionul *****. În vecinătate locuiește bănuita Agrigoroaie (Sovescu) Iana de comun cu mama sa Sovescu Angela, cu care până nu demult s-a aflat în relații bune. Cu o perioadă îndelungată de timp în urmă, de când Sovescu

Iana a început a activa ca activistă la PP„Șor”, ultima de comun cu mama sa o invitau la diferite întruniri a adeptilor acestui partid politic. La solicitarea acestora ea participa la astfel de întruniri. Ea de mai multe ori a primit apeluri telefonice de la Sovescu Angela de pe numărul de contact *****, care î-i comunica unde să se prezinte, cele mai multe întruniri se făceau la ultima la domiciliu, dar se întâmpla că se întruneau și în centrul satului la un monument. Se întâmpla că după întruniri primea diverse materiale cu caracter electoral de exemplu ziare, pe care la indicația ultimilor umbla prin sat și le repartiza, chiar și anul trecut în perioada de timp premergătoare alegerilor Prezidențiale și a referendumului constituțional din luna octombrie 2024. Aproximativ în luna iulie 2024, la moment data precisă nu și-o reamintește, la ea la domiciliu a venit Ia.Agrigoroaie (Sovescu) și i-a cerut telefonul mobil personal de model „Samsung”, comunicându-i precum că îi v-a instala o programă (aplicație) prin intermediul căreia o să primească mijloace financiare pentru lucru care l-a efectuat în favoarea P.P.,„Șor”. La întrunirile date Iana Agrigoroaie (Sovescu) î-i comunica ca la alegerile Prezidențiale și a referendumului constituțional din luna octombrie 2024, v-a trebui să voteze în favoarea P.P.,„Șor” sau partidele adepte acestui partid politic, inclusiv și pentru candidații acestor partide politice, promițându-i că totul v-a fi bine, să nu să teamă de nimic și pentru aceasta o să i se achite mijloace bănești, dar nu i-a spus în ce sumă, doar i-a comunicat că banii îi v-or veni prin programa (aplicația) instalată de către ea în telefonul mobil. Până la sfârșitul anului 2024, ea a întrebat-o pe Iana Agrigoroaie (Sovescu) ce să facă mai departe, ultima permanent îi spunea ca ea să nu să teamă de nimic. Având dubii că nu o să se termine aceasta cu bine, undeva în luna ianuarie-februarie 2025, ea a rugat-o pe fiica sa Veronica Țurcan, care locuiește în s. ***** raionul *****care permanent o certa unde se bagă și era contra că ea comunica cu Iana Agrigoroaie (Sovescu), ca ea să-i șteargă din telefon totul ce a fost instalat de către aceasta și anume tot ce era legat de transferurile bănești primite - expediate în adresa sa prin aplicația „PSP” de la banca rusească „ПромСВЯЗЬ”. Undeva în luna februarie 2025, la ea la domiciliu a venit Iana Sovescu și i-a comunicat că pe cardul bancar de la BC„Moldincombank” este transferată suma de 10 000 lei de la P.P.,„Șor”, pentru serviciile acordate în perioada alegerilor Prezidențiale și a referendumului constituțional din luna octombrie 2024, și mai ales pentru transferurile bănești care au avut loc prin intermediul numărului de telefon *****Ea i-a comunicat lui Iana Agrigoroaie (Sovescu) că nu se poate folosi de cardul său bancar, atunci ultima în aceiași zi i-a luat cardul bancar, respectiv i-a cerut și PIN-ul, care i l-a oferit și, nu mai ține minte dacă anume tot în acea zi sau alta, a revenit la ea la domiciliu și i-a adus suma de 10 000 lei. Înmânând această sumă de bani, Iana Agrigoroaie (Sovescu) i-a comunicat, că mijloacele bănești au venit pe telefonul ei mobil de la P.P.,„Șor” și trebuie să-i i-a. După ce Iana Agrigoroaie (Sovescu) i-a oferit suma de 10 000 lei,

pentru serviciile acordate în perioada alegerilor Prezidențiale și a referendumului constituțional din luna octombrie 2024, în favoarea adeptilor P.P., „Șor”, ea mai mult nu a contactat cu ultima. Aproximativ în luna mai sau iunie anul curent, ea a fost contactată de către lucrătorul poștal din sat Chihai Lidia, care a anunțat-o că are o scrisoare la oficiul poștal și dacă dorește să vină să o ridice. Ea a refuzat. Apoi a apelat-o pe Sovescu Iana și i-a comunicat de scrisoarea dată, la ce ultima i-a spus că dacă dorește atunci să meargă să o primească, dacă nu – nu, dar să nu semneze pe nimic, nici un act și să refuze totul, dacă v-a fi chemată la poliție. Ea scrisoarea respectivă nu a ridicat-o. La începutul lunii august 2025, acasă a primit scrisoare de la executorul judecătoresc, prin care i-a fost adus la cunoștință, precum că în privința sa este intentat dosar de executare și are o amendă neachitată la poliție și cheltuielile pentru executor: amenda în mărime de 37 500 lei și cheltuielile 4 650 lei, pentru faptul că în toamna anului 2024 de pe numărul de telefon menționat supra au fost efectuate transferuri bănești în favoarea P.P., „Șor” și pentru faptul că să nu participe la referendumul 2024. Despre acest fapt, ea i-a comunicat lui Iana Agrigoroaie (Sovescu). Ultima i-a spus că nu-i nimic strașnic și ca ea să meargă să solicite de la poliție copiile documentelor, să le prezinte la oficiul partidului politic respectiv din or.*****a, unde de la partid îi v-a fi acordat avocat, pentru ca acesta să o ajute să scape de amenda dată.

Fiind audiată suplimentar a declarat, că aproximativ cu doi ani în urmă, nu mai ține minte când anume, participând la o întrunire de la Partitul Politic „Șor” a fost anunțată de către un reprezentat, precum că este necesar de ași perfecta un card bancar și anume la BC „Moldindcombank”, menționând că de acest card se v-a folosi pentru efectuarea transferurilor din Federația Rusă, pentru lucru care-l v-a efectua în favoarea P.P. respectiv. Atunci ea personal s-a prezentat la filiala din or.*****a, unde și-a perfectat cardul bancar. Ea mai menționează că nu s-a folosit de acesta, nu a primit pe el careva alocații sau pensie de vârstă. Astfel, când a venit bănuita în luna februarie 2025, ultima cunoștea cu certitudine că ea dispune de card bancar de la BC „Moldindcombank” și doar i-a cerut telefonul mobil de model „Samsung”, s-a uitat ceva în el și i-a spus că sunt banii pe contul său și ca ea să meargă să-i ridice. Atunci ea i-a comunicat că nu cunoaște cum ar putea să-i ridice și nu se poate folosi de cardul bancar, la ce ultima i-a solicitat cardul respectiv și Pin-ul, iar peste o perioadă de timp a venit la ea la domiciliu și i-a adus suma de 10000 lei, menționând că sunt pentru lucrul efectuat în favoarea P.P., „Șor” și anume pentru serviciile acordate în perioada alegerilor Prezidențiale și a referendumului constituțional din luna octombrie 2024, în favoarea adeptilor P.P., „Șor”. Referitor la extrasul ridicat personal de la BC „Moldindcombank” la 20.08.2025, poate comunica că nu cunoaște de unde pe cardul său bancar au parvenit transferurile bănești la 12.02.2025 în mărime de 4 600 lei și 8000 lei, presupune că sunt anume acele transferuri, care i-a comunicat la Agrigoroaie

(Sovescu) că sunt de la P.P.,„Șor”, pentru serviciile acordate în perioada alegerilor Prezidențiale și a referendumului constituțional din luna octombrie 2024, în favoarea adeptilor P.P.,„Șor”, însă de la ultima i-a fost transmis doar suma de 10000 lei, ce a făcut ultima cu diferența din suma totală, ea nu cunoaște. Alte activități în favoarea partidului nu a făcut. Aplicația la moment nu mai este în telefon, a venit fiica și a șters-o. Aplicația a fost ștearsă înainte de alegeri. Banii au fost dați înainte cu mai mult timp decât au fost alegerile. Iana Agrigoroaie nu i-a spus nicio-dată să votez pe cineva. Telefonul a fost examinat de polițistul din sat. Telefonul este la mine acasă, este de model Samsung. Cardul și datele bancare le-am transmis lui Iana Agrigoroaie, ca să-i aducă bani. I-am dat cardul lui Iana, din motiv că nu am știut cum să-i scot de pe card, eu am rugat-o pe Iana să le scoată de pe card. Iana Savescu mi-a spus că are bani pe card. Transferul a fost efectuat de către partidul Șor. Nu cunosc câte transferuri au fost și în ce sumă. Mi s-a dat 10 mii de lei. Dar, banii au fost transmiși pentru lucrul efectuat în interesele partidului Șor. Nu recunosc că am scris în plângere că Iana i-a spus să voteze NU la referendum și să voteze în folosul partidului Șor. Ea sa bucurat când a primit banii, deoarece este săracă. Careva conflicte cu Iana nu a avut. La poliție nimeni nu i-a spus, că dacă depune plângere pe Agrigoroaie-Savescu Iana, i se va anula amendă. Ea nu are pretenții față de Iana, numai că i s-a pus amendă. Nu consideră că Iana este vinovată în aplicarea amenzii de 37 000 lei. Telefonul său vechi de model Samsung în luna noiembrie, sa stricat, fiind scăpat în rețelele de canalizare, în decembrie a procurat altul. Organul de poliție nu ea comunicat că urmează să-l păstreze.

Martorul Chiriac Lidia în ședința de judecată a declarat, că pe Agrigoroaie-Savescu Iana o cunoaște, rude conflicte nu sunt. Pe Agrigoroaie Iana o cunoaște deoarece ea a venit la Iulia Grădinari și ea spus să se iscălească pentru o mie de lei ajutor de la Șor. Ea nu am primit nimic. Nu i s-a spus pentru ce este ajutorul dat. Telefonul de la ea la cerut, i l-a dat, ea ceva a scris și s-a uitat. Ce a făcut nu sa, deoarece ea nu înțelege în telefoane. A fost pus un telegram-canal. Suma dată a fost pentru ca să voteze pentru partidul Șor. Banii au fost ca plată ca să votăm partidul Șor. În afară de telegram, altceva în telefon nu a fost instalat. Înainte de a semna, ea nu a citit, și nimic nu i-a citit. Ea dat telefonul lui Iana Agrigoroaie-Savescu. Amendă pentru că are, pedepsită a fost. Când a dat declarații, la poliție nu i s-a spus că dacă va da anumite declarații va fi anulată amenda. Suma dată a fost propusă în casă la Grădinari Iulia. Iana a spus să caute un telefon și pentru Grădinari Iulia, din motiv că ea nu are, ca să i se dea bani și ei.

Martorul Gîncu Nina în ședința de judecată a declarat, că pe Agrigoroaie-Savescu Iana o cunoaște, rude, conflicte nu are. Declarațiile date anterior le susține. Pe Iana Agrigoroaie o cunoaște, deoarece este vecină cu ea în sat. Nu are tangență cu ea, au vârste diferite. Iana Agrigoroaie a fost odată la ea acasă, când nu

ține minte. Despre ce au vorbit concret nu ține minte. Ea atunci i-a dat pașaportul și telefonul, Agrigoroaie-Savescu Iana le-a cerut, dar pentru ce nu i-a explicat. Bani nu i-a propus nimic, pentru cine să votez la fel nu cunoaște, nu a semnat nimic, nu cunoaște de activitatea ei concretă, a auzit doar că ea este de la partidul Șor. Atunci ea am dat doar buletinul și telefonul. Concretizează, precis nu poate spune că i-am dat și telefonul, și buletinul.

Martorul Drugălău Viorel în ședința de judecată a declarat , că pe Agrigoroaie-Savescu Iana o cunoaște, rude conflicte nu a avut. Declarațiile date anterior le susține. Iana Agrigoroaie a venit la cumnata sa, și ea invitat într-o duminică la restaurant în or. *****a, la un concert, a spus că o să vină Tauber, Bolea și alții. El a fost chemat doar ca să se uite la Marina Tauber. Telefonul l-a dat lui Agrigoroaie-Savescu Iana, ea spus că trebuie să instaleze un telegram canal. Nu cunoaște pentru ce, careva bani nu i-a promis , despre vot la fel nu a spus nimic. Sora sa i-a spus să șteargă telegram canalul. Careva mesaje nu a primit, el nu înțelege în aplicația dată. Două fete, înainte de referendum i-au dat două maiori. Când am fost la poliție, nu i s-a spus că dacă va da careva declarații la poliție, i se va anula amenda.

Martorul Gherega Zinaida în ședința de judecată a declarat că pe Agrigoroaie Iana Sovescu o cunoaște, este vecina saa. Rude, conflicte nu are. Declarațiile date la poliție le susține. La ea a venit mama și fratele lui Iana Agrigoroaie, Iana Agrigoroaie la ea nu a fost nici o dată. Ei au dorit ca ea să lucreze, să repartizeze ziare de la partidul Șor. Ea am refuzat din motiv că este bolnavă. Cu Iana nu a avut nimic, doar cu tata ei, din motiv că dorea ca el să fie primar.

Pentru demonstrarea situației fixate, instanța de judecată își argumentează soluția prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar:

- Raport de autosesizare despre săvârșirea infracțiunii din 20.08.2025 prin care s-a constatat, că în perioada de timp premergătoare alegerilor Prezidențiale și a referendumului constituțional din luna octombrie 2024, cu intenție directă, acționând în scopul fraudării rezultatelor alegerilor Președintelui Republicii Moldova și Referendumului Republican Constituțional din 20.10.2024, a identificat-o pe cet. Țurcan Tatiana , domiciliată în aceeași localitate, de la care a colectat datele cu caracter personal și căreia i-a instalat pe dispozitivul electronic (telefonul mobil) aplicația PSB (Promsvyazbank) cu deschiderea conturilor și depunerea în conturile respective a mijloacelor bănești în sumă de 10000 lei, astfel determinând-o, la data de 20.10.2024 - primul tur privind alegerea Președintelui R.Moldova și referendumul Republican Constituțional să-și exercite drepturile electorale în favoarea unui anumit candidat la funcția de Președinte RM, iar la referendum să voteze opțiunea "Nu". (f.d.13 Vol.I)

-Plângerea lui Țurcan Galina din 20.08.2025, prin care roagă organele de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu Sovescu Iana, locuitoare al s.*****raionul *****, care în perioada de timp al lunii august – octombrie 2024, s-a folosit de telefonul său mobil cu nr.*****și i-a înregistrat în telefon aplicația ”Promsvyazibank”, prin care a făcut transferuri bancare și a ridicat ulterior aceste sume bănești, determinând-o ca în alegerile din toamna anului 2024 să nu participe la referendum și să voteze pentru PP ”*****ie”, pentru ce a primit ulterior suma de 10000 lei. (f.d.15 vol.I)

-Încheierea privind intentarea procedurii de executare 11.08.2025 emisă de executorul judecătoresc Mariana Vicol, prin care aceasta a primit spre executare documentul executoriu nr.MAI 06504550 din 02.06.2025c emis de Ministerul Afacerilor Interne, prin care s-a dispus încasarea sumei de 37500 lei de la Țurcan Galina în beneficiul creditorului Ministerul Finanțelor – Serviciul Fiscal de Stat și 4650 lei în beneficiul executorului judecătoresc. (f.d.19-20 Vol.I)

-Ordonanța și proces-verbal de ridicare din 21.08.2025, prin care de la Țurcan Galina, fiica lui ***** au fost ridicate de către colaboratorii de poliție au fost ridicate copia actului de identitate, extrasul din cont din 20.08.2025 și telefonul mobil de model ”Samsung”. (f.d.83-84 Vol.I)

- Extrasul din cont al cet.Țurcan Galina din 20.08.2025, din care rezultă că la 12.02.2025 din contul acesteia conform ordinelor de plată au fost ridicate 2 sume bănești în sumă de 4600 lei și respectiv 8000 lei. (f.d.85 Vol.I)

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 10.09.2025 și ordonanța privind anexarea documentului la cauza penală, conform căruia s-a stabilit, că acesta constituie rulajul mijloacelor financiare procesate prin contul bancar de la Banca Comercială „Moldindconbank” S.A., perfectat pe numele lui Țurcan Galina, IDNP-***** adresa Moldova, *****a, *****, tel. +***** IBAN/Cont ***** valuta 498MDL, Sucursala din orașul *****, Nr.62. și anume: referindu-se la datele tranzacțiilor care de fapt și sunt obiectul principal al cercetării, se observă că la 12.02.2025, în contul lui Țurcan Galina se afla suma de 12 616 lei. La 12.02.2025 se efectuează ordin de eliberare num. doc. 14450479571 retragere numerar MDA/*****a, or.***** 28_61 *****, street ATM136 MICB *****a-2, RRN 504301801795/P contra-parte (R) ATM136 MICB *****-2 BC„Moldindconbank” SA ***** debit 4 600 lei. Respectiv, tot la data nominalizată se efectuează ordin de eliberare num. doc. 14450468001 retragere numerar MDA/*****a, or.***** 28_61 *****, street ATM136 MICB *****a-2, RRN 504301801653/P cota-parte (R) ATM136 MICB *****-2 BC„Moldindcomnbank” SA *****1 debit 8 000 lei. Ulterior, la 10.09.2025 în temeiul ordonanței a fost anexat ca document la prezenta cauză penală. (f.d.86-87 Vol.I)

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 21.08.2025, cu anexarea

planșei fotografice, drept obiect al cercetării reprezintă telefonul mobil de model „Samsung”. Accesând telefonul se observă mai multe iconițe a aplicațiilor mobile, printre care este stabilită și iconița băncii rusești” ПСБ”, la care se menționează că accesul este interzis în limba rusă. Ulterior, ieșind din aplicația dată, pe ecranul telefonului este depistată o altă aplicație cu denumirea” RuStore”, ce reprezintă un magazin online de instalare/procurarea aplicațiilor mobile. Accesând aplicația dată, intrând în cabinetul personal a utilizatorului este stabilit că aplicația băncii rusești” ПСБ”, a fost descărcată anume din acest” magazin online de aplicații” și este prezentă în telefonul supus examinării, necesitând o renovare. Examinând în continuare informația din telefonul menționat supra și accesând mesajele, s-a constatat că sunt primite mesaje texte de la expeditorul” PSB”. Accesând conversația dată persistă 3 mesaje și anume: la 01.08.2024, ora 15.37, este primit un mesaj de la PSB, în care este indicat numărul clientului ”23470924” și parola temporară de ”3461260”, ulterior este indicat Web și iOS cu adresa electronică ib. psbank.ru/login, pentru ca persoana să se logheze în programul respectiv și este remis și pentru Android:apps.rustore.ru/app/logo.com.mbanking. Apoi este indicat numărul de contact în caz că sunt careva întrebări ***** La data de 09.08.2024, orele 18.56, este primit mesaj precum, că conform contractului *2739 a fost transferată suma de 15000 ruble rusești, suma disponibilă este de 15000 ruble rusești. La 14.10.2024, ora 16.18 este primit mesaj cu următorul conținut, precum că stingerea creditului este posibilă și prin transferurile” WevMoney” la terminalele” RunPay”. Alte careva informație relevantă în telefonul dat depistată nu a fost. (f.d.90-92 Vol.I)

- Corpul delict - telefonul mobil de model ”Samsung” recunoscut drept corp delict prin ordonanța din 21.08.2025, care se păstrează la proprietarul Țurcan Galina a.n*****locuitoare al s.*****i raionul *****a. (f.d.93 -95)

- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 23.09.2025, prin care de la BC ”Moldincombank” a fost ridicat extrasul din contul bancar al cet.Țurcan Galina a.n*****locuitoare al s.***** raionul *****. (f.d.108 – 109 Vol.I)

- Extrasul din contul cet.Țurcan Galina a.n***** locuitoare al s.*****raionul *****a, prin care se confirmă că la data de 12.02.2025 cardul acesteia a fost alimentat cu sumele de 8861 lei și respectiv 3755 lei, în total 12616 lei, precum de pe acesta a fost retrase în aceeași zi sumele de 8000 lei și 4600 lei.(f.d.110 – 113 Vol.I)

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 24.09.2025, prin care s-a stabilit, că constituie rulajul mijloacelor financiare procesate prin contul bancar de la Banca Comercială „Moldindconbank” S.A., perfectat pe numele lui Țurcan Galina, IDNP-***** adresa Moldova, *****, *****, tel. +***** IBAN/Cont ***** valuta 498MDL, Sucursala din orașul *****a, Nr.62. și anume: referindu-ne la datele tranzacțiilor care de fapt și sunt obiectul principal al cercetării, se observă

că la 12.02.2025, în contul lui Țurcan Galina se afla suma de 12 616 lei. La 12.02.2025 se efectuează ordin de eliberare num. doc. 14450479571 retragere numerar MDA/*****, or. *****a 28_61 I*****street ATM136 MICB *****-2, RRN 504301801795/P contra-parte (R) ATM136 MICB *****a-2 BC,,Moldindconbank” SA ***** debit 4 600 lei. Respectiv, tot la data nominalizată se efectuează ordin de eliberare num. doc. 14450468001 retragere numerar MDA/*****, or. *****a 28_61 *****, street ATM136 MICB *****-2, RRN 504301801653/P contra-parte (R) ATM136 MICB *****a-2 BC,,Moldindconbank” SA ***** debit 8 000 lei.

Următoarea filă supusă examinării reprezintă fișa deținătorului de cont și anume sunt menționate datele persoanei fizice: Țurcan Galina, numărul de identificare: ***** seria pașaportului :*****, data nașterii *****numărul de telefon: +*****1, ID client: 1993023.

Fila următoare reprezintă tranzacțiile P2P pentru IDNP:2005012050777, al cet.Țurcan Galina, pentru perioada 04.03.2024-15.09.2025, generate la 16.09.2025, ora 16.43.41. Astfel, s-a constatat că debitarea cardului ce aparține lui Țurcan Galina s-a efectuat de pe cardul 5*****cont ***** ce aparține persoanei Ion Iurcenco, IDNP*****în țara MDA, banca ”Moldincombank”, sursa ”Mobile banking”, suma tranzacției 8861 lei MDL, data efectuării tranzacției 12.02.2025, ora 16.33.28, RRN:504384652836. Ulterior, a doua tranzacție către IDNP: ***** cet.Țurcan Galina s-a efectuat de pe cardul ***** cont ***** ce aparține persoanei Catalin Mocan, IDNP:*****din țara MDA, banca ”Moldincombank”, sursa ”Mobile banking”, suma tranzacției 3755 MDL, data efectuării tranzacției 12.02.2025, ora 16.37.05, RRN:504384653833. (f.d.114 – 115 Vol.I)

- Ordonanța privind anexarea ca mijloc de probă din 24.09.2025 al extrasului din cont a lui Țurcanu Galina. (f.d.116 – 117 Vol.I)

- Proces-verbal de examinare al obiectului din 24.09.2025, unde a fost examinată informația cuprinsă pe suportul de memorie de tip ”DVD - R”. Pe aceasta se conține următorul fișier: 36 poze redade din cadrul ATM 136 MICB ***** – 2, a sucursalei or.*****a, bd.*****28/61, pentru data de 12.05.2025, cu extragerea sumelor de 4600 și 8000 lei.

Astfel, cercetându-se pozele menționate supra s-a constatat, că în imagine este Agrigoroaie Iana, fiica lui *****a.n.*****, domiciliată în s.*****i raionul *****, foto efectuată pe timp de seară, ultima este îmbrăcată în scurtă, cu căciulă în cap și părul desprins. Ulterior, în partea de jos, partea stângă la fiecare poză este indicată data extragerii și anume 12.05.2025, ora începerii extragerii la prima poză 16.52 și finisării 16.54.15 (ultima poză din fișier). Pozele sunt plasate pe un suport de memorie de tip ”DVD-R” disc.

Examinând în continuare suportul de memorie s-a stabilit că sunt 5 fișiere video: ”165212_155_518894XXXXXX4538_crdins” cu durata de 18 sec.;

"165248_096_518894XXXXXX4538_crdins" cu durata de 15 sec.;
"165319_110_518894XXXXXX4538_present" cu durata de 18 sec.;
"165337_831_518894XXXXXX4538_crdins" cu durata de 15 sec.;
"165407_256_518894XXXXXX4538_present" cu durata de 18 sec.

Înregistrările video redau momentul extragerii de către Agrigoroaie Iana ***** a mijloacelor financiare de pe cardul lui Țurcan Galina. În partea de jos stânga a fișierilor video menționate supra este indicată data extragerii, ora și numărul ATM:12.05.2025, începând cu ora 16.52 și finisând cu ora 16.54, ATM 136. (f.d.118 – 123 Vol.I)

- Ordonanța privind anexarea ca mijloc de probă din 24.09.2025 al imaginilor foto al extragerii sumelor financiare de către Agrigoroaie Iana.(f.d.124 – 125 Vol.I)

- Proces-verbal de percheziție corporală din 11.09.2025 al cet.Agrigoroaie Iana, în rezultatul căreia de la aceasta a fost ridicat telefonul mobil de model "Redme A3" de culoare albastră, fără husă de protecție.(f.d.132 Vol.I)

- Proces-verbal de percheziție la domiciliul al cet.Agrigoroaie Iana din 11.09.2025, în rezultatul căreia de la aceasta au fost depistate și ridicate din casa de locuit dintr-o cameră pe un dulap/tumbă, pe un raft, au fost depistate și ridicate trei blocnote pe coperta cu inscripția "Blocul politic *****ria", precum și o stea de culoare roșie. În două blocnote pe primele pagini sunt înscrisuri cu familii, nume persoanelor fizice, precum și indicat numerele de telefoane, care au fost împachetate în Pachetul nr.1, sigilat cu ștampila "Pentru pachete al IP *****a". Pe alt raft a fost depistat un card bancar nr.5188940346043466 emis de către B.C."Moldincombank" împachetat în Pachetul nr.2, sigilat cu ștampila "Pentru pachete al IP *****". Totodată, a fost depistat un laptop de model "Acer" cu nr.NXMGWEU 009548137927600, într-o geantă de culoare neagră de materie – pachetul nr.3 sigilat cu ștampila "Pentru pachete IP *****a". Efectuând în continuare percheziția în casa de locuit într-o cameră locativă, amplasată în partea stângă în pat, a fost depistat un blocnot pe coperta căruia este simbolica P.P."Șansa", precum și un înscris-pachetul nr.4 sigilat cu ștampila "Pentru pachete IP *****".(f.d.143-144 Vol.I)

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 17.09.2025, cu anexarea planșei fotografice, drept obiect al cercetării reprezintă pachetul nr.1 sigilat cu ștampila "Pentru pachete IP *****a", în care se află trei blocnoate. Astfel, la începerea examinării se exteriorizează ștampila și din pachet se extrag obiectele și anume: trei blocnoate. Examinând primul blocnot s-a stabilit că pe copertă este imprimată simbolica blocului politic "*****ia", totodată este înscris cu litere majuscule "BLOCUL POLITIC *****RIA". Mai jos sunt imprimate 5 stele, apoi, în partea de jos înscris în limba rusă "ПОБЕДА"; "ПОЛИТИЧЕСКИЙ БЛОК". La deschidere este observată o listă cu produse alimentare pe prima pagină, pagina

următoare la fel o listă de produse. Examinând ultima filă a blocnotului s-a stabilit că este o listă cu persoane fizice: numele, familia și numărul de telefon după cum urmează:

Gherega Zinaida *****

Gîncu Gheorghe *****la care este mențiunea”bot”

Gîncu Nina ***** , la care este mențiunea”bot”

Cuzub Eleonora*****

Cuzub Vasile *****

Rumeghea Nicolai

Rumeghea Vera

Rumeghea Denis

Nicorici Diana

Rabei Boris

În urma examinării blocnotului s-a constatat, că pe copertă este imprimată poza conducătorului blocului politic”*****ia” Ilan Șor, apoi sunt 2 QR-coduri, pentru conectare la pagina oficială a lui Ilan Șor pe rețeaua de socializare ”Facebook” și respectiv cu conectare la canalul din aplicația ”Telegram” a lui Ilan Șor. În urma examinării filelor blocnotului, pe ultima filă, care este ruptă până la jumătate, a fost depistată o listă, unde sunt înscrise familii și anume: Surlari, după care este pus semnul ”+”, Lopatenco după care este pus semnul ”?”, Curiș după care este menționat precum că nu merge, bolnavă; Tozlovan după care este pus semnul ”+”; Bunescu după care este pus semnul ”+”; Ceban-Paiziuc Raisa; Bejenari Boris, Chetraru Serghei.

Examinând al treilea blocnot s-a stabilit, că pe copertă este imprimată simbolică blocului politic ”*****ria”, totodată este înscris cu litere majuscule ”BLOCUL POLITIC *****IA”. Mai jos sunt imprimate 5 stele, apoi, în partea de jos înscris în limba rusă ”ПОБЕДА” ”ПОЛИТИЧЕСКИЙ БЛОК”. La deschidere și studiere filelor nu au fost depistate careva înscrisuri.

Fiind supus examinării Pachetul nr.2, în care se află un card bancar, s-a deteriorat ștampila și stabilit, că cardul este emis de către ”Moldincombank”, cu nr*****valabil până la 07/27, MDL, gold. Pe verso în partea de sus este menționată adresa juridică a bancului și anume Republica Moldova, 2012, mun.***** , str***** 38, numărul de contact (+***** , precum și CVC din 3 cifre ”456”.

Fiind suspus examinării Pachetul nr.4, în care se află un blocnot, după deteriorarea ștampilei și extragerea acestuia s-a stabilit, că pe coperta acestuia este imprimată simbolică blocului politic ”Șansă”. Mai jos este înscris cu litere majuscule în limba rusă”ШАНС ДЛЯ МОЛДОВЫ”. Examinând filele , pe ultima filă sunt înscrise denumirile orașelor și respectiv șa fiecare indicat un număr de contact:

Briceni – *****; Edineț – *****; Ocnița – ***** Dondușeni – ***** *****
–***** Râșcani – ***** Soroca –*****; Florești – *****; Glodeni –*****;
Sângerei - *****; Fălești – ***** (f.d.156 – 162 Vol.I)

- Ordonanță privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive din 17 septembrie 2025, recunoașterea drept corp delict al unei cutii confecționate din carton de culoare maro în care se află Pachetele nr.1, 2, 4 ridicate în cadrul procesului – verbal de efectuare a percheziției din data de 11.09.2025 la domiciliul lui Agrigoroaie Iana *****r, amplasată în s.***** raionul *****a, care au fost predate în camera de păstrare al corpurilor delictive al Inspectoratului de Poliție *****.(f.d.163 – 166 Vol.I)

- Ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept mijloace de probă din 10 octombrie 2025, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă 2 purtători optici de stocare a informației, examinați la data de 10.10.2025, parveniți de comun cu raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-3685 din 18.09.2025, la cauza penală nr.2025120310, cu păstrarea acestora în camera de păstrare al corpurilor delictive al Inspectoratului de Poliție *****a. (f.d.21 Vol.II)

- Proces-verbal de examinare al obiectului din 09.10.2025 prin care s-a stabilit, că examinarea a început la 11 și 07 min. și s-a încheiat la ora 16.și 30. Drept obiect al examinării este un suport de memorie de tip optic disc. Accesîndu-l se stabilește că sunt trei mape cu denumirea "Date DM"; "Date DSI", "Date SIM". Accesând mapa cu denumirea "Date MD" este aplicația de accesare "CellbriteRaider" prin intermediul căreia se efectuează accesul la informația din dispozitivul "Telefon". Accesând secțiunea "Media", apoi "Images", unde sunt stocate o mulțime de imagini cu diferit generic, printre care se regăsesc poze screen:

De pe cardul bancar **6764 către cardul **2890 emis de către banca "Промсвязьбанк" s-a efectuat transferul în sumă de 23000 ruble rusești.

Transfer în sumă de 59000,00 efectuat de la terminalul 27882164 de pe cardul bancar ***** spre cardul bancar***** precum și confirmarea că transferul card spre card s-a efectuat cu succes (în partea de sus a ecranurilor este indicată și ora efectuării 11.35 și respectiv 11.36/).

Poză scrin a procesului – verbal cu privire la contravenție, seria 5962130241842061, întocmit privind comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 Cod contravențional RM, data întocmirii 24.10.2024, persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal Cereteu Violeta, IDNP:*****

Poză scrin a unei conversații prin intermediul aplicației "Telegram" cu o persoană înregistrată "Анна Гаврилец", în care este menționat textul "din 220-19 votanți"; "La Jeniuța, Sergiu Stanovschi nu a fost"; "sună pe Postolachi" și respectiv scrin cu numărul de contact; întrebare dacă este numărul de la ei și

stipulat că i-a comunicat să voteze inima.

Două poze cu efectuarea transferurilor card spre card. suma 23000,00 s-a efectuat prin terminalul 27882164 de la cardul bancar ***** către cardul bancar *****; suma de 59000,00, s-a efectuat prin terminalul 27882164 de la cardul ***** către cardul *****

Poze scrin cu copia actului de identitate pe numele Nistor Aliona, numerele de contact ale regiunilor rusești, precum și mesaje cu coduri de conectare la aplicația mobil ”ПКСБ банк”.

Confirmare cu efectuarea transferului în sumă de 73000,00 ruble rusești prin intermediul băncii ”ПКСБ”, de pe cardul ***** ce aparține Sovescu D. către cardul cu nr.*****. Precum și detaliile operațiunii din data de 07.03.2025, ora 13.21.04 cu suma transferului 89000,00 ruble rusești de pe cardul ***** (ce aparține cet.Agrigoroaie Iana) către cardul *****.

Rechizite bancare a cardului 2200030329397500, valabil până la 09/34, posesorul cardului YANA AGRIGOROAIE.

Confirmare a efectuării operațiunii din 24.03.2025, ora 11.44.16, transfer card spre card, suma transferului 84000,00 de pe cardul *****0 ce aparține Agrigoroaie Iana, spre cardul *****. Confirmarea efectuării operațiunii din 05.06.2025, ora 13.45.29, transfer card spre card, suma transferului 25000,00 de pe cardul ***** ce aparține Agrigoroaie Iana, spre cardul *****.

Confirmare precum că de pe cardul nr.***** ce aparține cet.Agrigoroaie Iana, la 12.02.2025, ora 17.36 au fost extrase mijloace bănești în mărime de 30000 ruble rusești. Confirmare precum că operațiunea transfer card spre card a fost efectuată cu succes suma 84000,00 ruble rusești.

Bon de efectuare a transferului bancar pe numele Sovescu Angela, moldova, Găgăuzia, suma de 52000 ruble rusești de la cet.Pavlovschii Alexandr *****or.*****, *****data de 19.11.2024, precum și confirmare de pe aplicația mobilă că la 19.11.2024, ora 17.03 de pe contul bancar a cet.Pavlovschii Alexandr *****au fost extrase mijloace bănești în mărime de 52000 ruble rusești.

Detaliile operațiunii din 15.01.2025, ora 15.37.16, a transferului în sumă de 45000,00 de pe cardul *****0, ce aparține cet.Agrigoroaie Iana către cardul bancar nr.*****Detaliile operațiunii din 24.01.2025, ora 12.03.45, a transferului în sumă de 41000,00 de pe cardul *****0, ce aparține cet.Agrigoroaie Iana către cardul bancar nr.*****

Detaliile operațiunii din 07.03.2025, ora 13.21.04, a transferului în sumă de 89000,00 de pe cardul *****0, ce aparține cet.Agrigoroaie Iana către cardul bancar nr.*****. Detaliile operațiunii din 24.01.2025, ora 15.52.12, a transferului în sumă de 73000 ruble rusești de pe cardul ***** către cardul bancar nr.*****

Detaliile operațiunii din 05.06.2025, ora 13.45.29, a transferului în sumă de 25000,00 de pe cardul *****0, ce aparține cet.Agrigoroaie Iana către cardul bancar

nr.*****. Detaliile operațiunii din 25.04.2025, ora 12.21.00, a transferului în sumă de 73000,00 de pe cardul ***** către cardul bancar nr.*****

Chitanță de efectuare a transferului în sumă de 35000 ruble rusești, la 05.09.2025, 19.24.00 de pe cardul bancar *****00, ce aparține cet.Agrigoroaie Iana către cardul bancar nr.*****. Confirmare a efectuării operațiunii de transfer a sumei de 76000,00, data de 07.03.2025, ora 17.21.02, de pe cardul *****spre cardul ***** de pe aplicația mobilă.

Poză scrin cu mandatul judecătoresc din 04.10.2024 de efectuare a percheziției la domiciliul cet.Bârnovanu Ana *****amplasat în s.*****aionul ***** , emis în cadrul cauzei penale2023970322. Copia cererii de efectuare a transferului bănesc în mărime de 135000 ruble rusești de pe contul bancar "Промсвязьбанк", n***** ce aparține cet.Agrigoroaie Iana, către cet.Pavolvshi Alexandr, or*****pe contul nr.***** , data 26.11.2024.(f.d.10 – 20 Vol.II)

- Ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictale din 10 octombrie 2025, prin care un pachet în care se află o geantă în care se află un laptop de model "Acer" cu nr. de serie NXMYWEU009548137927600, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Agrigoroaie Iana, fiica lui ***** , care se află în camera de păstrare al corpurilor delictale al Inspectoratului de Poliție *****a.(f.d.21 Vol.II)

- Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-3685 din 18.09.2025, prin care se concluzionează, că datele din telefonul mobil "Redmi" de model "23129RN51X" (DM) ridicat la data de 12.09.2025, în cadrul efectuării percheziției corporale cet.Agrigoroaie Iana *****a.n.***** au fost extrase din punct de vedere logic, prin intermediul metodei "Full File Sistem". În datele extrase din DM au fost 410 (2 au fost restabilite) apeluri de intrare /ieșire, inclusiv prin intermediul aplicațiilor: "Facebook Messenger", "Telegram", "Viber" și "WhatsApp" (rubrica "AnalyzedData/Calls"), 4041 (285 restabilite) contacte înregistrate inclusiv în aplicațiile: "Facebook", "Messenger", "Telegram", "Viber" și "WhatsApp" (rubrica Analyzed Data/Contacts) , 24878 fișiere grafice, 2067 fișiere video și 48 fișiere audio (rubrica "Analyzed Data/Media").

Pentru vizualizarea rubricilor menționate, accesați fișierul "CelebriteReader.exe" din directoriul "Date DM".

Datele din cartela nano SIM a operatorului "Orange" cu numărul de identificare ICCID:89373012210237234717 extrasă din DM, au fost extrase prin intermediul metodei logice de atragere a datelor, însă în urma acestora nu au fost restabilite date.

În datele extrase din cartela nano SIM au fost depistate 5 contacte înregistrate, precum și date stocate automat de către operator (accesați fișierul "Report.html" din directoriul "Date SIM").

În urma extragerii datelor din punct de vedere fizic, din dispozitivul de stocare a informației pe circuite integrate "Samsung" de model "MZ-78E250", cu numărul de serie: S3YJNMFNB16464T și capacitatea de 250 Go. (DSI) extras din laptopul "Acer" de model "E5-532-C0BD" cu numărul de serie: NXMYWEU009548137927600 ridicat la data de 12.09.2025, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet.Agrigoroaie Iana *****, a.n.*****, au fost restabilite date șterse.

În datele extrase din DSI au fost depistate 101774 date referitoare la istoricul WEB prin intermediul programelor "Google Chrome", "Edge" și "Microsoft Explorer" (rubrica "Tags/Istoric WEB"), 50726 fișiere grafice (rubrica "Tags/Fișiere grafice"), 1067 fișiere audio (rubrica "Tags/Fișiere audio") și 361 fișiere video (rubrica "Tags/Messages") și documente (rubrica "Tags/Documente").

Pentru vizualizarea datelor anexate, accesați fișierul "Report.html" din directoriul "Date DSI", anexa nr.2, format electronic.

Pentru a nu omite informații ce ar putea avea relevanță pentru cauza penală, datele selectate din sistemul de fișiere al DSI, precum și toate datele extrase din DM și cartela nano SIM, au fost anexate la raportul de expertiză, în format electronic, pe un purtător optic de stocare din DM și cartela nano SIM, au fost anexate la raportul de expertiză, în format electronic, pe un purtător optic de stocare a informației de tip DVD+R DL cu capacitatea de 8,5 Go. și un purtător optic de stocare a informației de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 Go. (anexa nr.2).

Din totalitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală, instanța consideră că vinovăția lui Agrigoroaie Iana ***** în comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată cu certitudine, încadrând acțiunile acestuia în baza art.181¹ alin.(1) din Codul Penal, Coruperea alegătorilor (1) Oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor parlamentare, prezidențiale, locale ori în cadrul referendumului.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.181¹ alin.(1) din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire legalizarea, în conformitate cu art.38 din Constituție, a dreptului de vot și a dreptului de a fi ales, sub aspectul libertății alegătorilor de a-și forma o opinie fără influențe de natura oferirii sau dării de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul de a-l determina pe alegător să-și exercite drepturile sale electorale într-un mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale și în cadrul referendumului.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a alegătorilor este desemnat prin sintagma „bani, bunuri, servicii ori alte foloase”.

Latura obiectivă a prezentei spețe include fapta prejudiciabilă, exprimată în acțiunea de oferire sau dare de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase.

Darea-primirea banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase presupune trecerea acestora din sfera de stăpânire a făptuitorului în sfera de stăpânire a alegătorului. În momentul de dare-primire se schimbă posesorul acestor foloase: făptuitorul își pierde posesia asupra banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase, în timp ce alegătorul intră în posesia acestor foloase.

Infrațiunea se consumă în momentul oferirii sau dării în întregime a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Latura subiectivă a infrațiunii se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infrațiunii de corupere a alegătorilor este de a-l determina pe alegător să/și exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegătorilor parlamentare, locale și în cadrul referendumului.

Subiectul infrațiunii poate fi orice persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infrațiunii a atins vârsta de 16 ani. La caz, subiectul Agrigoroaie Iana, fiica lui ***** întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infrațiunii.

Agrigoroaie Iana, fiica lui *****r nu a recunoscut vinovăția în comiterea infrațiunii imputate.

Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție a lui Agrigoroaie Iana, conform prevederilor art. 75-76 din Codul penal, persoana anterior necondamnată, angajată în câmpul muncii, reputație bună, implicare socială.

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție a lui Agrigoroaie Iana, conform prevederilor art. 77 din Codul penal, nu s-au constatat.

Temeiuri pentru liberare de răspundere penală lui Agrigoroaie Iana conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu s-au constatat.

Conform revendicării forma 246, Agrigoroaie Iana anterior nejudecată.

Conform cazierului contravențional în privința lui Agrigoroaie Iana au fost înregistrate 8 contravenții în baza art. 229 alin. (2¹) art.238 alin.(2), art.243 alin.(1), art.242 alin.(1), art.231 alin.(2), art.231 alin.(2), art. 47¹ alin.(1), art.243 alin.(1) Cod contravențional.

La evidența medicului psihiatru și medicului narcolog, Agrigoroaie Iana ***** nu se află la evidență, la locul de trai, se caracterizează pozitiv.

Instanța reține că, potrivit art.52 din Codul electoral al Republicii Moldova, este interzisă oferirea, promisiunea sau darea de bani, bunuri ori alte avantaje alegătorilor în scopul influențării executării.

Din probele administrate în cauză rezultă că inculpata a oferit mijloace bănești alegătorilor în contextul electoral, urmîrind influențarea opțiunii acestora de vot. Or, o asemenea conduită contravine în mod direct normelor electorale și aduce atingerea relațiilor sociale privind exercitarea liberă și autentică a dreptului de vot.

Instanța apreciază că prin asemenea acțiuni este afectată buna desfășurare a procesului electoral și sunt lezate principiile fundamentale ale statului de drept, care presupune alegeri libere corecte și neinfluențate.

În conformitate cu alin. (1) art. 61 Codului Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Conform alin. (2) art. 61 Cod Penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Și art. 7 alin. (1) CP, stabilește, că (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 75 al. (1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): "Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală".

În contextul prevederilor legale menționate, instanța ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă penală în mărime de 1 000 u.c cee ace constituie 50000 mii lei.

La rîndul său apărătorul inculpatei a pledat pentru achitarea inculpatei întrucît vinovăția nu a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

Inculpata a solicitat achitarea sa în legătură cu lipsa constatării vinovăției sale.

Din toate probele administrate în cauză, instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

Instanța de judecată conchide că analiza coroborată a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești relevă inconsecvența poziției inculpatului, iar starea de fapt reținută în baza ansamblului probator administrat în prezenta cauză confirmă că infracțiunea prevăzută de art. 181¹ alin.(1) Cod penal pentru care inculpata a fost trimis în judecată există și a fost săvârșită de aceasta.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatîndu-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase.

Reieșind din cele expuse instanța consideră că în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită integral vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 181¹ alin.(1) CP al RM.

Calificînd astfel acțiunile inculpatei, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît și prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol

stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

La individualizarea pedepsei, instanța ține cont de prevederile art. 61, 75, 76 Cod Penal al RM, apreciind natura și gradul prejudiciabil al faptei, circumstanțele comiterii acesteia, persoana inculpatei, precum și scopul pedepsei penale.

Instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 181¹ alin. (1) CP RM este una care aduce atingere relațiilor sociale privind exercitarea liberă și autentică a dreptului de vot, însă în speță fapta nu a fost însoțită de violență, constrângere sau alte forme agravante.

Totodată, inculpatul este o persoană anterior necondamnată, are caracteristici pozitive și nu s-au constatat circumstanțe agravante. Deși nu și-a recunoscut vinovăția, această împrejurare nu poate fi apreciată în defavoarea sa, reprezentând exercitarea dreptului la apărare.

Instanța apreciază că scopul pedepsei, prevăzut de art. 61 CP RM — restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni — poate fi atins prin aplicarea pedepsei cu amendă, aceasta fiind suficientă și proporțională gravității faptei comise.

Aplicarea unei pedepse mai severe nu se impune, întrucât nu rezultă necesitatea izolării inculpatului de societate.

În consecință, instanța consideră oportună aplicarea pedepsei cu amendă în limitele prevăzute lege pentru comiterea infracțiunii prevăzute art. 181¹ alin. (1) CP RM.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală — fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu — din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma

examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Cu referință la componenta infracțiunii prevăzută la art. 181/1 alin. (1) Cod penal instanța reține că, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere electorală îl constituie relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 38 din Constituția Republicii Moldova, a dreptului de vot și a dreptului de a fi ales, sub aspectul libertății alegătorilor de a-și forma o opinie fără influențe de natura oferirii sau dării de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

Astfel, instanța consideră că, prin acțiunile sale Agrigoroaie Iana *****r a atentat la drepturile politice și constituționale ale cetățenilor, astfel fiind întrunit obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 181/1 alin. (1) Cod penal.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată în prezenta cauză, fiind stabilită și probată prezența în faptele lui Agrigoroaie Iana ***** a laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 181/1 alin. (1) din Codul penal.

Oferirea ca modalitate alternativă de săvârșire a infracțiunii de corupere electorală, prezentă în acțiunile lui Agrigoroaie Iana *****r, manifestate în coraport cu persoanele identificate și racolate de ultima, a avut un caracter precis,

fiind concretizată într-o acțiune concretă, reală și să avînd la bază inițiativa făptuitorilor.

Corelativ acțiunii de oferire, în acțiunile lui Agrigoroaie Iana *****, este prezentă și modalitatea alternativă a infracțiunii de corupere electorală - darea, care a constat în remiterea, înmânarea, predarea efectivă a banilor, de către făptuitori, către alegătorul Țurcan Galina.

Infracțiunea prevăzută la art. 181/1 Cod penal, este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul oferirii sau dării în întregime a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Totodată este de menționat faptul că, timpul săvîrșirii infracțiunii, ca semn secundar al laturii obiective, nu are un caracter obligatoriu în cazul infracțiunii specificate la art. 181/1 Cod penal, or analizând dispoziția normei prevăzute la art. 181/1 Cod penal, legiuitorul nu specifică în nici un fel perioada în care poate fi comisă infracțiunea de corupere electorală, fiind indicate sintagma „în cadrul alegerilor”, care se referă la scopul infracțiunii, iar realizarea scopului infracțiunii, depășește cadrul (timpul perioadei electorale sau timpul campaniei electorale), infracțiunii specificate la art. 181/1 Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în năzuința făptuitorului de a fi ales într-o anumită funcție (și anume, în cea de deputat, de consilier în consiliul local sau de primar) în rezultatul alegerilor parlamentare sau locale; năzuința ca alte persoane (altele decât făptuitorul) să fie alese în anumite funcții (și anume, în cea de deputat, de consilier în consiliul local sau de primar) în rezultatul alegerilor parlamentare sau locale, năzuința făptuitorului de a obține anumite avantaje materiale sau nemateriale în rezultatul supunerii unei probleme referendumului, etc.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor, ceea ce corespunde cauzei penale, în prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 181/1 Cod penal.

Potrivit art. 1 al Codului electoral al R. Moldova, prin alegeri, se subînțelege: „în cazul în care nu se face vreo specificare, alegerile pentru Parlament (în continuare și – alegeri parlamentare), pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova (în continuare și – alegeri prezidențiale), pentru autoritățile administrației publice locale (în continuare și — alegeri locale), precum și referendumurile.

Exercitarea drepturilor electorale în mod corect, integru și conștiincios în cadrul alegerilor este reglementată de normele Codului electoral, or, în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul electoral, nimeni nu este în drept să exercite presiuni

asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Potrivit, art. 54 alin. (6) lit. a) Cod electoral - se interzice concurenților electorali, participanților la referendum și grupurilor de inițiativă, să ofere alegătorilor/susținătorilor bani, bunuri, inclusiv produse alimentare, băuturi alcoolice și produse din tutun, să presteze servicii ori să acorde alte foloase, inclusiv din ajutoare umanitare sau din alte acțiuni de binefacere, în scopul determinării alegătorului/susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Subiect al infracțiunii prevăzute la art. 181/1 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Nu este necesară o calitate specială pentru a fi subiect al infracțiunii prevăzute la art. 181/1 Cod penal. Practic, orice persoană care îndeplinește condițiile generale ale subiectului infracțiunii, și care, într-un fel sau altul, este implicată direct sau indirect în campania electorală sau în desfășurarea unui referendum, respectiv care oferă sau dă mijloace financiare sau bunuri altei persoane cu scopul de a-l determina să-și exprime votul într-un anumit mod, poate fi subiect al infracțiunii analizate.

Astfel se impune precizarea că Agrigoroaie Iana *****r , întrunesc condițiile subiectului infracțiunii prevăzute la art. 181/1 alin. (1) Cod penal, având vârsta stabilită de legea penală, nefiind lipsită sau limitată în capacitatea de exercițiu.

Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei

convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Agrigoroaie Iana ***** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile acesteia corect au fost calificate potrivit art. 181/1 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: ”coruperea electorală, adică darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor ”.

Instanța de judecată consideră de a respinge argumentele invocate de avocatul Procopenco Nadejda , care a solicitat achitarea inculpatei din motivul că, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, or analizând argumentele înaintate, instanța a elucidat asupra investigației complete desfășurate de organul de urmărire penală, care conform prevederilor art. 19 alin. (3) Cod procedură penală, a luat toate măsurile posibile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei și asupra aprecierii corecte a circumstanțelor de fapt.

În conformitate cu art. 101 din Codul procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și

veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.

Conform art. 251² al.3 CPP al RM, (3) Nulitatea relativă se invocă:

a) în cursul urmăririi penale – în timpul sau imediat după efectuarea actului ori, cel târziu, la terminarea urmăririi penale, când partea ia cunoștință de materialele dosarului;b) în instanța de judecată – numai pentru probele care sunt prezentate nemijlocit în instanță.

(4) Prin derogare de la alin.(3), în cazul în care, din motive întemeiate, partea nu a avut posibilitatea de a lua cunoștință de materialele urmăririi penale până la trimiterea cauzei în judecată, nulitatea relativă poate fi invocată în instanța de judecată.(5) Nulitatea relativă nu se aplică și nu duce la anularea actului în cazul în care persoana interesată nu a invocat-o în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art. 24 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Astfel, instanța a reținut ca fiind neîntemeiată poziția apărării expusă în cererea avocatului Procopenco Natalia , unde solicitat constatarea nulității procesului-verbal de examinare a telefonului mobil ”Samsung ”din 21.08.2025 , cu excludea din lista probelor și a planșei foto ,deoarece este întocmit cu încălcarea prevederilor CPP, în cazul din speță nu s-au adus careva probe care ar justifica cerințele invocate,deoarece simpla invocare nu este suficientă pentru achitarea persoanei, concluzionându-se necesitatea respingerii în tot a cererii date, la urmărire penală nefiind invocate nici o încălcare.

Deasemenea urmează a fi response și cerințele privind excluderea ca probă a extrasului de cont MOLDINDCONBANK al lui Țurcan Galina , ca probă nelegal obținută , deoarece nu este probate, justificate cerințele invocate.

Cu referire la faptul că, inculpata Agrigoroaie Iana *****r nu-și recunoaște vinovăția instanța o consideră ca o modalitate de apărare a lor, îndreptată spre eschivarea de la răspunderea penală, or declarațiile lor nu coroborează cu alte probe administrate, fiind în contradicție cu acestea.

De aceea instanța apreciază critic declarațiile inculpatei prin care acestea nu-și recunosc vinovăția, și consideră că sunt depoziții de apărare, nefiind însoțite de

suport probatoriu, astfel solicitarea apărătorului și a inculpatei cu privire la achitarea ultimei, instanța o consideră neîntemeiată.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpată reprezintă o metodă de apărare și un drept a inculpatei de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Totodată, conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal „Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”.

Infracțiune a fost comisă pe parcursul lunii octombrie 2024 până în luna februarie 2025 inculpata a fost pusă sub învinuire , iar la 20.10.2025 i-a fost înaintată acuzarea de comiterea infracțiunii date.

Prin Legea nr. 100 din 13.06.2025 pentru modificarea unor acte normative în vigoare din 14.06.2025 , sau produs modificări la art.181/1 CP al RM, art.181¹ alin.(1),(1¹) modificate, alin.(1²),(1³) introduse prin Legea nr.100 din 13.06.2025, în vigoare 14.06.2025]

Art. 181/1 al.1 CP al RM, prevede ca pedeapsă , închisoare de la 2 la 6 ani cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Modificările și completările indicate la Codul Penal urmează a fi aplicate prin prisma art.8 CP-acțiunea legii penale în timp și art.10 CP- efectul retroactiv al legii penale.

Conform art. 8 CP al RM, Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit prevederile art. 10 CP al RM, 1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel ținând cont de faptul că sancțiunea la art.181/1 al.1 CP(februarie 2025) prevedea ca pedeapsă cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la un an la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice , în care se învinuiește Agrigoroaie Iana *****, dar la moment în redacția nouă fapta prevăzută de art. 181/1 al.1 CP, prevede ca pedepasă închisoare de la 2 la 6 ani cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de până la 5 ani , care este mai gravă ca la momentul comiterii faptei de către inculpată.

Principiul retruactiv al legii penale impune aplicarea Legii mai favorabile în ansamblu și nu doar aplicarea unora dintre dispozițiile mai favorabile ale acestei legi.

În această situație, din motivul neagrării situației inculpatei Agrigoroaie Iana *****r se vor aplica prevederile art. 8 CP al RM.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei consfînțite în art. 61, art. 75 Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 .10.1992, instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatei, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 181/1 al.(1) CP urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă de 750 unități convenționale echivalent cu 37 500 lei.

Cheltuielile judiciare sunt pe suma de 7 240 lei, pentru efectuarea expertizei informaționale, care nu sunt achitate.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală al RM, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpat a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză în sumă de 7 240 lei ce constă din *cheltuieli pentru efectuarea raportului de expertiză nr.34/12-R-3685 din 18.09.2025.*

În conformitate cu art. 227 al. (1),al.(3) CPP al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea,

transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului fiind acțiuni de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 7 240 lei, or, în acest sens, urmărirea penală și judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele

pentru retribuiția cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală: întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță. Cheltuielile judiciare urmează a fi încasate de la inculpată integral.

În altă ordine de idei, instanța notează, că, în conformitate cu prevederile art. 64 al. (3¹) CP, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform art.385 alin.(1) pct 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpurile delictelor.

Măsura preventivă aplicată inculpaților de menținut aceiași până la intrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Cît privește corpurile delictelor, soarta acestora urmează a fi soluționată reieșind din prevederile art. 162 CPP al RM.

În conformitate cu art. 340, art. 384-389, art.395, art.397 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovată **Agrigoroaie Iana ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.181¹ alin.(1) (redacția de până la 14.06.2025) Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă i se aplică amendă în mărime de 750 (șapte sute

cincizeci) unități convenționale , echivalentul a 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei în beneficiul statului.

Se comunică lui Agrigoroaie Iana *****r că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz contrar instanța va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se explică inculpatei că în caz de eschivare cu rea voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată conform art.64 Cod penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se încasează de la Agrigoroaie Iana în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei în sumă de 7 240,00 (șapte mii două sute patruzeci) lei.

Corpurile delict:

- o cutie confecționate din carton de culoare maro în care se află Pachetele nr.1, 2, 4 ridicate în cadrul procesului – verbal de efectuare a percheziției din data de 11.09.2025 la domiciliul lui Agrigoroaie Iana *****, care au fost predate în camera de păstrare al corpurilor delict al Inspectoratului de Poliție ***** la devenirea sentinței definitive de nimicit.

- telefonul mobil de model "Samsung" recunoscut drept corp delict prin ordonanța din 21.08.2025, care se păstrează la proprietar, la devenirea sentinței definitive de lăsat proprietarului fără careva restricții.

- telefonul mobil de model "Redme A 3" de culoare albastru, ridicat în cadrul percheziției corporale de la Agrigoroaie Iana, care se află în camera de păstrare al corpurilor delict al Inspectoratului de Poliție *****a la devenirea sentinței definitive de transmis proprietarului.

- o geantă în care se află un laptop de model "Acer" cu nr. de serie NXMYWEU009548137927600, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Agrigoroaie Iana, care se află în camera de păstrare al corpurilor delict al Inspectoratului de Poliție ***** după intrarea sentinței în vigoare de restitui proprietarului.

Mijloc de probă din 24.09.2025 ,imaginilor foto al extragerii sumelor financiare și extrasul din cont, care sunt anexate la prezenta cauză penală la devenirea sentinței definitive a se păstra la cauza penală.

Sentința motivată pronunțată public la data de 24.03.2026 ora 13.00.

Sentința cu drept de atac timp de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință, judecătorul

Lucia Grădinari