

Dosarul nr. 2-167/2019
26-2-1092-20022019

H O T Ă R Ă R E În numele Legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 22 noiembrie 2019

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Rodica Chistrug
Ana Cudalba

în lipsa reprezentantului reclamantului, ÎCS „Express Leasing” SRL, Ina Leșenco, împuternicit prin procura din 08.04.2019, în funcție de jurist principal în cadrul ÎCS „Express Leasing” SRL, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, în lipsa pârîților: *****,*****, înștiințați în mod legal potrivit avizului de recepție, *****, înștiințat în mod legal potrivit avizului public,

examinînd în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către ÎCS „Express Leasing” SRL împotriva lui *****,***** și *****,***** privind încasarea în mod solidar a datoriei,

c o n s t a ț ă:

1. La data de 12 februarie 2019 ÎCS „Express Leasing” SRL, a înaintat în instanța de judecată acțiune împotriva lui *****,***** și *****,***** privind încasarea în mod solidar a datoriei.
2. În motivarea acțiunii a indicat că, în conformitate cu prevederile contractului de împrumut cu dobîndă nr. ES/16/D284 din 18.04.2016, ÎCS „Express Leasing” SRL a acordat lui *****,***** un împrumut cu dobîndă de 960,00 USD, cu termen de rambursare pînă la data de 17.04.2020. Conform p. 4.1 și anexei nr. 1 din contractul de împrumut cu dobîndă sus-menționat pârîtul s-a obligat să achite reclamantului plata în 48 rate lunare a cîte 43,65 USD, echivalent în lei MD la cursul de achitare, stabilit de reclamant la ziua efectuării plății (p 4.2).
3. Reclamantul menționează că conform contractului de fidejusiune nr. 2129/2016/ESA/SER din 18.04.2016 *****,***** și-a asumat obligațiunea de a achita integral datoriile pârîtului față de reclamant, în cazul neexecutării la

timp a obligațiunilor de plată, conform contractului de împrumut cu dobândă nr. ES/16/D284 din 18.04.2016.

4. Tot odată conform contractului de fidejusiune nr. 2130/2016/ESA/CIM din 18.04.2016***** și-a asumat obligațiunea de a achita integral datoriile pîrîtului față de reclamant, în cazul neexecutării la timp a obligațiunilor de plată, conform contractului de împrumut cu dobândă nr. ES/16/D284 din 18.04.2016.
5. Pentru nerespectarea termenului de rambursare a împrumutului, la data de 26.12.2018 la adresa debitorilor a fost expediată notificarea cu nr. 6539, 6540, 6541 și 6542, prin care aceștia au fost informați privind încălcarea prevederilor contractuale și a fost solicitată achitarea restanțelor acumulate, precum și rambursarea anticipată a sumei integrale a creditului și a penalităților calculate. În termenul stabilit datoria nu a fost achitată și nici nu au fost întreprinse careva acțiuni în scopul stingerii cel puțin parțiale a datoriilor acumulate.
6. Solicitînd admiterea acțiunii integral cu încasarea în mod solidar de la pîrîții *****, ***** și *****, a datoriei restantă în mărime totală de **557,19 (cinci sute cincizeci și șapte, 19) USD**, și a cheltuielilor de judecată suportate de Creditor în legătură cu depunerea cererii în cauză în mărime de **287,00 (două sute optzeci și șapte,00) lei moldovenești**.

Argumentele participanților la proces:

7. Reprezentantul reclamantului ÎCS „Express Leasing” SRL Ina Lescenco, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, dar prin cererea sa prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, susține cererea înaintată cu încasarea în mod solidar de la pîrîții *****, ***** și *****, a datoriei restantă în mărime totală de **371,50 (trei sute șaptezeci și unu, 50) USD**, și a cheltuielilor de judecată suportate de Creditor în legătură cu depunerea cererii în cauză în mărime de **287,00 (două sute optzeci și șapte,00) lei moldovenești** și încasarea din contul pîrîtului ***** suma de 175,00lei pentru citarea publică.
8. Pîrîtul*****, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citați legal, prin scrisoare cu aviz, a semnat avizul de recepție a scrisorii, dar prin ordinul de plată nr. 24525871 din 24 iulie 2019(f.d.52), pîrîtul***** a achitat datoria în sumă de 3 270 lei.
9. Pîrîta ***** în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citată legal, prin scrisoare cu aviz, semnînd avizul de recepție a scrisorii

10. Pîrîul *****, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citat legal, prin aviz public, deoarece citația cu aviz expediată pe adresa pîrîtului, s. Chetrosu, r-l. Drochia, a fost restituită cu mențiunea nereclamat.
11. În conformitate cu art.206 alin.(3) Codul de procedură civilă RM, dacă pîrîtul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, instanța o examinează în lipsa acestuia.

Cadrul legal pertinent:

12. Studiind materialele cauzei, examinând probele administrate, instanța de judecată concluzionează de a admite acțiunea parțial, din următoarele considerente.
13. În susținerea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente:
Potrivit art.8 alin.(2) lit.a) Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar, din contracte și din alte acte juridice.
În conformitate cu art.118 al.(1) Cod de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
14. Potrivit art.514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
15. În conformitate cu art.572 alin.(1), (2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
16. Potrivit art. 602 alin.(1)Codul civil „în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă”.
17. Conform art. 602 alin.(2)Cod civil „neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă”.
18. Potrivit art. 624 alin.(1) Codul civil „clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun”.
19. Conform art. 668 alin.(1) Codul civil „contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității”.

20. În conformitate cu art. 867alin.(1) Codul civil „prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date”.
21. Conform art. 872 alin. (1) Codul civil „în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, împrumutătorul poate cere pentru întreaga sumă datorată o dobândă în mărimea prevăzută la art.619 dacă legea sau contractul nu prevede altfel”; (2) „Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu restituie în modul stabilit nici cel puțin o rată, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente”.
22. Conform art.1236 alin.(1) Cod civil, prin contractul de credit bancar, o bancă (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei persoane (debitor) o sumă de bani (credit), iar debitorul se obligă să restituie suma primită și să plătească dobânda și alte sume aferente prevăzute de contract. (2) Contractul de credit bancar se încheie în scris. (3) Față de contractul de credit bancar se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit bancar nu reiese contrariul.
23. În ședința de judecată s-a constatat că, la 18.04.2016 în temeiul contractului de împrumut nr.ES/16/D284 ÎCS „Express Leasing” SRL a acordat lui ***** un împrumut în mărime de 960 dolari SUA, cu termen de rambursare până la 17.04.2020 (f.d.9-19).
24. Potrivit graficului de rambursare a împrumutului, mărimea ratei lunare a fost stabilită de 43,65 dolari SUA (f.d.13), totodată în pct.7.2 al contractului de împrumut fiind stipulat că în cazul în care împrumutatul nu achită în termen și în mărime deplină vreuna din plățile lunare, precum și alte plăți datorate conform prezentului contract, el va plăti împrumutătorului o penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.
25. În scopul garantării restituirii împrumutului de către ***** , la 18.04.2016 a fost încheiat contractul de fidejusiune nr.2129/2016/ESA/SER și nr.2130/2016/ESA/CIM cu ***** și***** , prin care ultimii s-au obligat să răspundă solidar cu debitorul în fața creditorului pentru executarea obligațiilor aferente contractului de împrumut (f.d.18-19).
26. Din cauza neonorării obligațiilor contractuale asumate, la 26.12.2018 ÎCS „Express Leasing” SRL a expediat în adresa pîrîților notificări cu solicitarea returnării împrumutului restant, însă acestea n-au fost recepționate, fiind restituite ca nereclamate și cu expirarea termenului de păstrare, motiv care a

determinat reclamantul ÎCS „Expres Leasing” SRL la 12.02.2019 să se adreseze cu cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei aferente contractului de împrumut menționat.

27. Obiectul juridic litigios dedus judecării constituie încasarea datoriei aferente contractului de împrumut.
28. În pct.7.2 al contractului de împrumut din 18.04.2016 părțile au prevăzut plata penalității în caz de neexecutare a obligațiilor de restituire integrală a ratei lunare pînă sau la data indicată în grafic, în mărime de 0,5% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere.
29. Fiind stabilită neexecutarea obligațiilor contractuale de către *****, fidejusalul ***** poartă răspundere solidară împreună cu aceasta.
30. În circumstanțele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Express Leasing” SRL împotriva *****, *****, ***** privind încasarea datoriei.

Cheltuielile de judecată:

31. Conform art.94 alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.
32. Conform art. 98 alin.1 CPC, Cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proportional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată
33. Pentru examinarea cauzei, ÎCS „Express Leasing” SRL a suportat cheltuielile de judecată, ce se confirm prin ordinal de plată. Instanța consider necesar de a încasa în mod solidar de la ***** și ***** suma cheltuielilor suportate de reclamant, la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 287,00 (două sute optzeci și șapte, 00 bani) lei și suma de 175, 00(una sută șaptezeci și cinci, 00 bani) lei pentru citare publică.
34. În consecință, conform art.130 alin.1 CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
35. Pentru aceste motive și conform art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către ÎCS „Express Leasing” SRL împotriva lui *****,***** și ***** privind încasarea în mod solidar a datoriei.

Se încasează solidar de la *****, c/p ***** și *****, c/p ***** în beneficiul lui ÎCS „Express Leasing” SRL, cod fiscal 1003600068891, cu sediul în mun.Chișinău, bd. Moscova 20, datoria în baza contractului cu dobîndă nr. ES/16/D284 din 18.04.2016 și în baza contractului de fidejusiune nr. 2129/2016/ESA/SER din 18.04.2016 în sumă de 371,50 (trei sute șaptezeci și unu, 50) dolari SUA, în valută națională conform cursului BNM la data executării hotărîrii.

Se încasează solidar de la *****, c/p ***** și *****, c/p ***** în beneficiul lui ÎCS „Express Leasing” SRL, cod fiscal 1003600068891, cu sediul în mun.Chișinău, bd. Moscova 20, cheltuielile de judecată formate din: taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 287,00 (două sute optzeci și șapte, 00 bani) lei.

Se încasează de la *****, c/p ***** în beneficiul lui ÎCS „Express Leasing” SRL, cod fiscal 1003600068891, cu sediul în mun.Chișinău, bd. Moscova 20, suma de 175, 00(una sută șaptezeci și cinci, 00 bani) lei pentru citare publică.

În rest cerințele reclamantului se resping.

Se explică participanților la proces că sunt în drept de a solicita în mod expres întocmirea hotărîrii integrale în termen de 30 zile de la comunicarea dispozitivului hotărîrii. Termenul de 30 zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Drochia.

Președintele ședinței
Judecătorul

Rodica Chistruga