

HOTĂRÎRE
ÎN NUMELE LEGII

07 februarie 2018
Republica Moldova

or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanța în componența:

presedintele ședinței, judecătorul Vladimir Craveț

grefier Cristina Foalea

cu participarea:

reclamantului Moltov Igor,

avocatului reclamantului Moltov Igor, CA Drochia "Alexandru Covdii", Alexandru Covdii în baza mandatului nr.1099910 din 28.02.2017,

reprezentantului Primăriei orașului Drochia și Primarului orașului Drochia, Beleaev Carolina,

traducătorului Ludmila Bacoș,

examinînd în ședința publică în limba de stat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Moltov Igor către Primăria orașului Drochia și Primarul orașului Drochia privind anularea dispozițiilor Primarului orașului Drochia nr.03-1/210 din 04.11.2016 și 03-1/239 din 21.12.2016, restabilirea în funcție, încasarea plății pentru perioada de absența forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral,-

CONSTATĂ:

Reclamantul Moltov Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Primăria orașului Drochia și Primarul orașului Drochia privind anularea dispozițiilor Primarului orașului Drochia nr.03-1/210 din 04.11.2016 și 03-1/239 din 21.12.2016, restabilirea în funcție, încasarea plății pentru perioada de absența forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea cererii a indicat că, a activat în calitate de manager ÎM "Apă Canal" Drochia din 31.10.2012 în baza contractului de management încheiat între el și XXXXXXXXXXXX, Igor Grozavu. Totodată a fost numit în funcția de manager a ÎM "Apă Canal" Drochia prin dispoziția Primarului or.Drochia nr.03-1/68 din 31.10.2012 cu acordarea totalității drepturilor prevăzute de lege.

Prin dispoziția nr.03.1/111 din 24.08.2015 XXXXXXXXXXXX, Nina Cereteu l-a eliberat din funcția ocupată.

Prin hotărîrea Judecătoria Drochia din 03.11.2016, a fost anulată dispoziția Primarului or.Drochia privind eliberarea sa din funcție și a fost restabilit în funcție. În baza hotărîrii emise a fost eliberat titlul executoriu privind restabilirea în funcție.

La data de 03.11.2016 s-a adresat la XXXXXXXXXXXX cu cerere privind restabilirea sa în funcție, prezentînd dispozitivul hotărîrii și titlul executoriu.

La data de 04.11.2016 viceprimarul or.Drochia, Victor Darii, care la acel moment era Primar interimar a emis dispoziția nr.03-1/209 privind restabilirea sa în funcție și totodată emite dispoziția nr.03-1/210 din 04.11.2016 privind eliberarea sa din funcție.

Dispoziția nr.03-1/210 din 04.11.2016 este una neîntemeiată și ilegală. Consideră că a fost încălcată procedura de adoptare a dispozițiilor și anume nu a fost emisă dispoziția despre abrogarea dispoziției Primarului nr.03-1/111 din 24.08.2015 privind concedierea sa și nu a fost emisă dispoziția privind concedierea lucrătorului-Rotaru Andrian, care pînă la data de 04.11.2016 a ocupat funcția ocupată de reclamant, în contradicție cu prevederile art.86 al.1 pct.t) al Codului muncii al RM.

Consideră că temeiul concedierii invocat în dispoziție este unul neîntemeiat. În dispoziție temeiul concedierii a fost indicat art.86 al.1 lit.k) din Codul muncii al RM – comiterea de către salariatul care mînuiește nemijlocit valori bănești sau materiale a unor acțiuni culpabile, dacă aceste acțiuni pot servi temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv.

Totodată, consideră că el nefiind conducătorul întreprinderii, nu este persoana care nemijlocit mînuiește valori bănești sau bunuri materiale, nu este persoana cu care a fost încheiat contract de răspundere materială și ca urmare în privința sa în cazul dat nu pot fi aplicate prevederile art.86 al.1 lit.k) al Codului muncii al RM.

Reieșind din sensul dispoziției angajatorul prin concediere, l-a sancționat disciplinar pentru încălcările admise, ce în cazul dat este în contradicție cu prevederile legii.

Consideră că a fost încălcată procedura de aplicare a sancțiunii disciplinare, prevăzută de prevederile art.208 al.1 Codul muncii al RM, deoarece nu a fost

solicitația explicația despre încălcările admise, deoarece nu a avut loc fapta încălcării, deoarece conducătorul nu duce răspundere personală pentru achitarea compensației lucrătorului restabilit, însă reclamantul nici nu a activat când a fost emisă hotărârea judecătorească.

Consideră că motivul indicat în dispoziție este unul neîntemeiat și dispoziția este nemotivată și ilegală.

Neîfiind de acord cu dispoziția emisă s-a adresat la Oficiul Teritorial Soroca a Cancelariei de Stat cu solicitarea privind verificarea legalității dispoziției emise.

Oficiul Teritorial Soroca a Cancelariei de Stat prin hotărârea 1304/OT 9-78 din 02.12.2016 a recunoscut dispoziția Primarului or.Drochia nr.03-1/210 din 04.11.2016 "Privind concedierea lui Moltov Igor" ca fiind ilegală și ca urmare Primarul interimar Darîi Victor emite dispoziția nr.03-1/230 din XXXXXXXXXXXX privind restabilirea sa în funcția de manager al ÎM "Apă Canal" Drochia.

Fiind restabilit în funcție, la data de 08.12.2017 a început a activa în funcția de manager ÎM "Apă Canal" Drochia, unde a activat pînă la data de 21.12.2016.

La data de 21.12.2016 XXXXXXXXXXXX Nina Cereteu, care la acel moment se afla în concediu de maternitate (conform dispoziției nr.03-1/191 din 03.10.2016), emite dispoziția nr.03-1/239, prin care anulează dispoziția nr.03-1/230 din XXXXXXXXXXXX privind restabilirea reclamantului în funcție, invocînd ca motiv că hotărârea judecătorească Drochia privind restabilirea sa în funcție a fost contestată în instanța ierarhic superioară.

Consideră că XXXXXXXXXXXX a încălcat prevederile legislației muncii, deoarece faptul depunerii apelului nu a anulat hotărârea primei instanțe și nu poate servi temei de concediere, totodată XXXXXXXXXXXX nu avea împuterniciri pentru a emite careva dispoziție, deoarece în acel timp se afla în concediu de maternitate.

Solicită anularea dispoziției nr.03-1/210 din 04.11.2016 emisă de Primarul interimar al or.Drochia Victor Darîi privind eliberarea lui Moltov Igor din funcția de manager al ÎM "Apă Canal" Drochia; anularea dispoziției nr.03-1/239 din 21.12.2016 emisă de XXXXXXXXXXXX Nina Cereteu privind anularea dispoziției nr.03-1/230 din XXXXXXXXXXXX; restabilirea sa în funcția de manager al Întreprinderii Municipale "Apă Canal" Drochia; încasarea de la XXXXXXXXXXXX în beneficiul său a despăgubirilor pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă; încasarea prejudiciului moral în sumă de 40000 lei și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Reclamantul Moltov Igor, cît și avocatul său Alexandru Covdii, în ședința de judecată cererea de chemare în judecată înaintată au susținut-o pe deplin pe motivele indicate în cererea de chemare în judecată, au solicitat admiterea ei ca fiind întemeiată și instanței de judecată a declarat că, solicită anularea dispoziției nr.03-1/210 din 04.11.2016 emisă de Primarul interimar al or.Drochia Victor Darîi privind eliberarea lui Moltov Igor din funcția de manager al ÎM "Apă Canal" Drochia; anularea dispoziției nr.03-1/239 din 21.12.2016 emisă de XXXXXXXXXXXX Nina Cereteu privind anularea dispoziției nr.03-1/230 din XXXXXXXXXXXX; restabilirea sa în funcția de manager al Întreprinderii Municipale "Apă Canal" Drochia; încasarea de la Primăria or.Drochia în beneficiul său a despăgubirilor pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă; încasarea prejudiciului moral în sumă de 40000 lei și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul Primăriei orașului Drochia și Primarul orașului Drochia, Beleav Carolina în ședința de judecată cererea de chemare în judecată înaintată de Moltov Igor n-a recunoscut-o și instanței a declarat că cererea de chemare în judecată o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Audiînd părțile prezente, studiînd materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente:

Potrivit articolului 25 al.1 al Legii contenciosului administrativ prevede că:(1) Judecînd acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărâri: b) admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pîrîtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlătore încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întîrzierea executării hotărîrii.

Materialele cauzei atestă că la 30 ianuarie 2017 Moltov Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Primăria orașului Drochia și Primarul orașului Drochia privind anularea dispoziției Primarului orașului Drochia nr.03-1/239 din 21.12.2016 privind anularea dispoziției primarului nr.03-1/230 din XXXXXXXXXXXX.

Potrivit materialelor cauzei, prin dispoziția primarului or.Drochia Cereteu Nina nr.03-1/239 din 21.12.2016, s-a dispus: "Se anulează Dispozițiile nr.03-1/230 din XXXXXXXXXXXX și nr.03-1/232 din 08.12.2016, ca fiind ilegale și emise cu încălcarea prevederilor legale" /f.d.-22/.

Conform notificării Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nr.1304/OT9-03 din 10.01.2017 a fost solicitată abrogarea dispoziției nr.03-1/239 din 21.12.2016 "Cu privire la anularea Dispozițiilor nr.03-1/230 din XXXXXXXXXXXX și nr.03-1/232 din 08.12.2016", ca fiind ilegale.

La 11.08.2017, conform Hotărîrii Judecătorească Drochia, a fost anulată dispoziția Primarului or.Drochia nr.03-1/239 din 21.12.2016 "Cu privire la anularea Dispozițiilor nr.03-1/230 din XXXXXXXXXXXX și nr.03-1/232 din 08.12.2016", ca fiind ilegală /f.d.118/.

În temeiul art.265 lit.b Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri sa emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți.

Astfel, urmare prevederilor articolului sus precitat, cît și avînd în vedere faptul că, la examinarea litigiului în cauză a fost stabilit că, între aceleași părți și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Moltov Igor către Primăria orașului Drochia și Primarul orașului Drochia privind anularea dispoziției Primarului orașului Drochia nr.03-1/239 din

21.12.2016 privind anularea dispoziției primarului nr.03-1/230 din XXXXXXXXXX.

În ședința de judecată s-a constatat că, potrivit hotărârii Judecătorei Drochia din 03.11.2016 s-a hotărât: "De restabilit pe Moltov Igor la lucru în funcția de manager al Întreprinderii Municipale "Apă Canal" Drochia" /f.d.-12/, reclamantului Moltov Igor fiindu-i eliberat titlul executoriu cu privire la restabilirea la lucru imediat /f.d.-13/.

La data de 03.11.2016 reclamantul Moltov Igor înaintează cererea către XXXXXXXXXX prin care solicită restabilirea sa la lucru în funcția de manager conform hotărârii Judecătorei Drochia din 03.11.2016 /f.d.-14/.

Potrivit dispoziției nr.03-1/209 din 04.11.2016 emisă de Primarul interimar al orașului Drochia, Victor Darii, s-a dispus: "Se restabilește la locul de muncă Igor Moltov în funcția de manager a Întreprinderii Municipale "Apă Canal" Drochia de la 04.11.2016" /f.d.-15/.

Din datele prezente la materialele cauzei se constată, că tot la data de 04.11.2016 a fost emisă dispoziția nr.03-1/210 "Cu privire la eliberarea din funcția de manager a Întreprinderii Municipale "Apă Canal" Drochia, Igor Moltov, de la 04.11.2016", invocându-se art.86 alin.1 lit.k al Codului muncii al Republicii Moldova și cauzarea prejudiciului Întreprinderii Municipale "Apă Canal" Drochia în sumă de 277202,82 lei privind eliberarea din funcție a dlui Serghei Birladeanu /f.d.16/.

Însă, la data de 02.12.2016 Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, a remis în adresa Primarului or.Drochia notificarea nr.1304/OT9-78 prin care a solicitat abrogarea totală a dispoziției nr.03-1/210 din 04.11.2016 "Cu privire la eliberarea din funcție a dlui Igor Moltov" /f.d.-17/.

Potrivit dispoziției nr.03-1/230 din XXXXXXXXXX emisă de primarul interimar al orașului Drochia, Victor Darii, s-a dispus: "Se restabilește la locul de muncă Igor Moltov în funcție de manager a Întreprinderii Municipale "Apă Canal" Drochia, de la XXXXXXXXXX" /f.d.-18/.

Conform dispoziției nr.03-1/239 din 21.12.2016 emisă de Primarul orașului Drochia, Nina Cereteu, s-a dispus: "Se anulează dispozițiile nr.03-1/230 din XXXXXXXXXX și nr.03-1/232 din 08.12.2016, ca fiind ilegale și emise cu încălcarea prevederilor legale" /f.d.-22/, dispoziția nominalizată fiind anulată prin hotărârea Judecătorei Drochia din 11.08.2017.

Potrivit art.87 alin.1 lit.k al Codului muncii al Republicii Moldova care prevede că: Concedierea — desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată — se admite pentru următoarele motive: ...comiterea de către salariatul care minuieste nemijloc valori bănești sau materiale a unor acțiuni culpabile dacă aceste acțiuni pot servi temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv.

Potrivit Hotărârii explicative a Plenului CSJ nr.09 "Cu privire la practica judiciară a examinării litigiilor ce apar în cadrul încheierii, modificării și încetării contractului de muncă" din 22.12.2014", potrivit căreia: La examinarea acțiunilor în privința concedierii salariaților care minuiesc nemijlocit valori bănești sau materiale și care au comis acțiuni culpabile ce pot servi ca temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv, instanțele de judecată vor avea în vedere faptul că în temeiul respectiv pot fi concediați numai salariații care în mod direct administrează sau gestionează valori bănești sau materiale (primirea, păstrarea, transportarea, distribuția, etc.) și în legătură cu fapta săvârșită au suscitată pierderea încrederii din partea angajatorului, în particular, la acest capitol pot fi calificate astfel de fapte: primirea mărfii fără actele de însoțire a acesteia, calculul eronat al sumei de bani, tămuirea mărfurilor față de cumpărători, însușirea ilegală a bunului, înșelătoria la cîntar, ridicarea neautorizată a prețurilor etc. La acțiuni culpabile se mai referă primirea plății pentru serviciile efectuate fără a dispune de documentele respective, încălcarea regulilor de comercializare a băuturilor spirtoase, realizarea medicamentelor fără rețete (în cazul în care sunt obligatorii), realizarea substanțelor narcotice, toxice etc. Dacă se va constata, în modul prevăzut de lege, că s-a săvârșit o faptă de sustragere, luare de mită sau alte infracțiuni cu caracter acaparator, acești salariați pot fi concediați din cauza pierderii încrederii față de ei și în situația cînd aceste acțiuni nu sunt legate nemijlocit de munca lor.

Instanța de judecată consideră că Primăria orașului Drochia la emiterea Dispoziției nr.03-1/210 din 04.11.2016 n-a specificat care este de fapt cauza și motivul concedierii lui Igor Moltov.

Totodată, instanța consideră că reclamantul Moltov Igor nu a comis careva fapte care ar face incidentă dispoziției literei "k" ca temei de concediere, deoarece nu a fost sancționat penal, contravențional, disciplinar, pentru comiterea unor fapte care ar produce lipsa de încredere, pentru care ar fi fost declarat culpabil. Se poate de constatat că el nu mînuia nemijlocit mijloace bănești, nu era responsabil material ca parte contractantă a vreunui contract de răspundere materială.

Argumentele reprezentantului Primăriei or.Drochia și primarului orașului Drochia, Carolina Beleav, depuse în ședința de judecată, precum că, Întreprinderea Municipală "Apă Canal" Drochia din cauza concedierii lui Sergiu Birladeanu a suportat cheltuieli nejustificate în sumă de 203599 lei, care au fost achitate de întreprindere, însă d-l Igor Moltov exercita funcția de conducător al întreprinderii la momentul concedierii lui Birladeanu Sergiu, prin ce a adus prejudiciu întreprinderii menționate, instanța de judecată i-l apreciază ca unul declarativ.

Astfel, în aprecierea instanței de judecată, Primăria orașului Drochia a emis decizia ilegală cu încălcarea procedurii stabilite, fapt care impune anularea actului administrativ și anume: dispoziția nr.03-1/210 din 04.11.2016 emisă de Primarul interimar al or.Drochia, Darii Victor, privind eliberarea lui Moltov Igor din funcția de manager ÎM "Apă Canal" Drochia.

Reieșind din faptul că a fost anulat actul în temeiul căruia Igor Moltov a fost eliberat din funcție, instanța de judecată urmează a-l restabili pe Moltov Igor în funcția de manager al Întreprinderii Municipale "Apă Canal" Drochia, pînă la atingerea vârstei de 65 de ani, conform art.82 lit.i) al Codului Muncii al Republicii Moldova, care prevede că: contractul individual de muncă încetează în circumstanțe ce nu depind de voința părților în caz de: atingere a vârstei de 65 de ani de către conducătorul unității de stat, inclusiv municipale, sau al unității cu capital majoritar de stat

Conform art.330 alin.1 lit.b) Codul muncii al Republicii Moldova, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul care aceasta nu l-a primit în toate cazurile privării de posibilitatea de a munci.

Luând în considerație faptul că s-a dispus restabilirea reclamantului Igor Moltov în funcția de manager al Întreprinderii Municipale "Apă Canal" Drochia, instanța de judecată urmează a încasa de la Primăria orașului Drochia, în beneficiul lui Moltov Igor, salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă.

Potrivit art.90 Codul muncii al Republicii Moldova, (1) În cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

(2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în:

c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

(3) Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținându-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului.

Instanța de judecată consideră că, compensarea prejudiciului moral urmează a fi încasat parțial în mărime de 10000,00 lei de la XXXXXXXXXX în beneficiul reclamantului Igor Moltov, considerând mărimea compensației stabilite al prejudiciului moral ca fiind una echitabilă, fiind luate în considerație caracterul și gravitatea suferințelor psihice cauzate reclamantului de către pîrît în urma acțiunii de către ultimul cu vinovăție.

Totodată, instanța de judecată consideră că potrivit art.85 al.1 lit.f) Cd de procedură civilă al Republicii Moldova, nu este necesar de a fi încasată taxa de stat în beneficiul statului de la XXXXXXXXXX, din motiv că, autoritățile administrației publice locale sunt scutite de plata taxei de stat.

În conformitate cu art.27 Legii contenciosului administrativ, art.265 lit.b), art.art.238-241 al Codului de procedură civilă al Republicii Moldova , instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

1.De admis parțial acțiunea la cererea de chemare în judecată a lui Moltov Igor către Primăria orașului Drochia și Primarul orașului Drochia privind anularea dispozițiilor Primarului orașului Drochia nr.03-1/210 din 04.11.2016 și 03-1/239 din 21.12.2016, restabilirea în funcție, încasarea plății pentru perioada de absența forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral.

2.De anulat dispoziția nr.03-1/210 din 04.11.2016 emisă de Primarul interimar al or.Drochia, Darii Victor, privind eliberarea lui Moltov Igor din funcția de manager ÎM "Apă Canal" Drochia.

3.De încetat procesul pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Moltov Igor către Primăria orașului Drochia și Primarul orașului Drochia privind anularea dispoziției Primarului orașului Drochia nr.03-1/239 din 21.12.2016 privind anularea dispoziției primarului nr.03-1/230 din XXXXXXXXXX.

4.De restabilit pe Moltov Igor în funcția de manager al Întreprinderii Municipale "Apă Canal" Drochia, pînă la atingerea vârstei de 65 de ani.

5.De încasat de la Primăria orașului Drochia, în beneficiul lui Moltov Igor, salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă.

6.De încasat de la Primăria orașului Drochia, în beneficiul lui Moltov Igor, prejudiciul moral în mărime de 10000,00 /zece mii lei 00 bani/ lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrei, prin intermediul judecătoriei Drochia.

Președintele ședinței, judecător

Vladimir Craveț