

Dosar nr. 5r-26/2020
4-20041250-26-5r-06042020

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 aprilie 2020

or. Rîșcani

Judecătoria Drochia sediul Rîșcani, în următoarea componență:

Preș. ședinței, judecător:	Stanislav Grosu
Grefiera:	Carabulea Cătălina
Cu participarea:	
Agentului constatator	Gustoi Andrei
Contestatorului	Bujor Natalia

Examinînd în ședință publică contestația înaintată de către BUJOR NATALIA ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI02 278283 și decizia agentului constatator al INI, direcția Nord Gustoi Andrei din 02.04.2020 în cauza contravențională întocmită în baza art. 76/1 alin (1) Cod Contravențional al RM

Constată:

În privința lui BUJOR NATALIA ***** , la data de 02.04.2020, de către agentul constatator al Direcției Nord a Inspectoratului Național de Investigații, ofițer superior de investigații Andrei Gustoi a fost întocmit proces-verbal de săvârșire a contravenției prevăzute de art. 76¹ alin.(1) Cod contravențional al RM, adică nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, în baza căruia a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 450 unități convenționale.

La data de 03.04.2020 procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator au fost contestate de către BUJOR NATALIA ***** , în motivarea contestației a indicat că, la 02.04.2020 între orele 17.30 și 17.45 min. de către agentul constatator din cadrul Direcției Nord a Inspectoratului Național de Investigații, ofițer superior de investigații Andrei Gustoi, în privința sa a fost întocmit procesul-verbal privind comiterea unei contravenții prevăzute de al. 1 art. 76 Cod contravențional, adică nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, în baza căruia am fost sancționată cu o amendă în mărime de 450 unități convenționale.

Consideră că, decizie a agentului constatator este una ilegală și nu corespunde prevederilor legislației în vigoare din următoarele considerente:

1. *La rubrica «a comis fapta» agentul constatator indică că, citez:* la 02.04.2020 în perioada 11.00-16.00 Bujor Natalia a organizat și a comercializat în extravilanul s. Singureni pe marginea drumului pește din mijlocul de transport cu n/î EBP (numărul nu se citește clar, fiind corectat) încălcînd prevederile actelor normative ale Comisiei Excepționale în timp de

declarare a stării de urgență. *Aceste sintagme ale agentului constatător sînt cel puțin stranie din următoarele motive:*

Înșuși partea discriptivă a alin. 1 art. 76¹ Cod contravențional notifică această încălcare ca nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, dacă aceasta a pus în pericol sănătatea publică. În acest context, agentul constatător în descrierea faptei contravenționale nu a specificat care anume acțiuni ale mele au pus în pericol sănătatea publică, la fel nu a specificat în ce constă acest pericol eventual;

În aceasta parte descriptivă a faptei contravenționale agentul constatător se referă la încălcarea prevederilor actelor normative ale Comisiei Excepționale, însă la momentul declanșării pe teritoriul Republicii Moldova a stării de urgență actele normative în privința sănătății publice și respectării condițiilor de carantină sunt emise de către două comisii și anume Comisia Națională Extraordinară de Sănătate Publică și Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, și nu Comisia Excepțională, la care se referă agentul constatător.

2. Alin. 7 art. 443 Cod contravențional stipulează faptul că în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări, însă la descrierea faptei contravenționale agentul constatător a admis modificare a numărului de înmatriculare a mijlocului de transport cu ajutorul căruia a fost comisă pretinsă faptă contravențională, astfel nefiind clar care anume mijloc de transport a fost implicat în comiterea acesteia. Consideră că acest fapt reprezintă o încălcare a legislației în vigoare care poate duce la nulitatea procesului-verbal în cauză.

3. La rubrica «ignorînd prevederile» agentul constatător se referă la presupusele ignorări ale citez: *proceselor verbale ale Comisiei Excepționale ale RM*. La denumirea inexistentă a acestei comisii neclare, ultima deja s-a referit la p. 1 al prezentei contestații, însă agentul constatător a indicat faptul ignorării prevederilor unor oricare *proces-verbale*, neindicînd numărul și data emiterii ale acestor procese. Cu mult mai atît, Comisiile existente la moment și în competența cărora se află procesul emiterii actelor normative pe marginea stării de urgență declanșate pe teritoriul Republicii Moldova, emit așa acte normative ca hotărîri și dispoziții și nicidecum *proces-verbale* la care se referă agentul constatător. În astfel de condiții, reiese faptul ignorării de către mine a unor acte normative inexistente - faptul care la fel poate duce la nulitatea procesului-verbal contravențional Întocmit în privința mea.

4. Alin. 9 art. 443 Cod contravențional indică clar că în conținutul părții rezolutive ale procesului-verbal privind contravențiile în mod obligatoriu trebuie să fie inclus și termenul de contestare a procesului-verbal în instanța de judecată, ceea ce da fapt nu s-a executat. În partea de jos a blankului procesului-verbal privind contravenție este inclus un text cu un colorant de culoarea roșie cu specificarea termenului de contestare de 15 zile, ceea ce în condițiile stării de urgență declanșate pe teritoriul Republicii Moldova, nu corespunde realității. Astfel, prevederile p. 22 al Hotărîrii nr. 4 din 24.03.2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova stipulează că termenul de contestare a deciziei agentului constatător este de 48 ore - faptul despre care agentul constatător nu a previzuit-o, aceste prevederi fiind cunoscute de ea la studierea actelor normative la pregătirea prezentei

contestații. Consideră, că prin aceste acțiuni ilegale agentul constatător a încălcat drepturile sale constituționale la procesul deschis și echitabil.

5. În sfârșit, nu este clară fapta concretă săvârșită de aceasta din motiv că:

- prevederile p. 6 al Hotărîrii nr. 9 din 15.03.2020 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică stipulează că *se sistează pînă la data de 01.04.2020 orele 00.00 min.(presupusa contravenție fiind comisă la data de 02.04.2020) activitatea de comerț a unităților comerciale cu amănunt, cu excepția unităților de comercializare a produselor alimentare.*

- prevederile p.9 din Anexă la Hotărîrea nr. 4 din 24./03.2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale al Republicii Moldova, stipulează că se prelungec termenii privind respectarea măsurilor de sănătate publică aplicabilă unităților de comerț (*noțiunea unității de comerț este indicată la art. 3 al Legii nr. 231 din 23.09.2010 privind comerțul interior*) și prestări servicii, cu excepția comerțului cu amănuntul a produselor alimentare.

În acest context, solicită de a atrage atenția, că Gospodăria Țărănească „Ciubotaru Natalia *****” al cărei director este ea, activează în conformitate cu prevederi legale, realizează producția proprie - ceea ce este stipulat la art. 2 al Legii nr. 1353 din 03.11.2000 privind gospodăriile țărănești și în privința căror fapte nu a apărut nici o suspiciune din partea angajaților poliției prezenți la fața locului. Conform art. 2 al Legii nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor — *peștele reprezintă un produs alimentar* și - respectiv - comercializarea acestuia cu amănuntul prin intermediul unității de comerț (mijlocului de transport dislocat în extravilanul s. Singureni) este una perfect legală și cade sub incidență p. 9 din Anexă la Hotărîrea nr. 4 din 24.03.2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova citat mai sus. Prin prezentă declar, că prezentă contestație se depune în conformitate cu prevederile p. 28.1 din această Hotărîre care prevede că contestația împotriva deciziei agentului constatător se depune în caz dacă *contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu vizează încălcarea dispozițiilor Comisiei pentru Situații Excepționale.*

Contravenienta Bujor Natalia își întemeiază pretențiile conform prevederilor art. 448 Cod contravențional, punctele 22; 28.1 ale Hotărîrii nr. 4 din 24.03.2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale, - solicitînd repunerea în termen a prezentei contestații împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Direcției Nord a INI, ofițerului superior de investigații Andrei Gustoi, din 02.04.2020, emisă în privința sa și anularea deciziei în cauză

*Agentul constatator al Direcției Nord a INI, Gustoi Andreoi, contestația înaintată nu a susținut-o și a declarat că, la data de 02.04.2020 în registrul de evidență al INI a fost înregistrată o informație cu nr.277 pe faptul că pe str. Traian, direcția Bălți, la întoarcere pe teritoriul s. Singureni, r-nul Rîșcani, o persoană își desfășoară activitatea de înreprinzător prin care are loc încălcarea normelor și regulilor de apărare împotriva bolilor infecțioase. La fața locului se afla vînzătorul Grițco Mihail care a comunicat că activează la GȚ „Ciubotaru Natalia *****”. Totodată a fost stabilit faptul că pe parcursul zilei de 02.04.2020 ținînd cont de faptul că locul unde s-a desfășurat activitate str. Traian, mun. Bălți este un traseu alocat unde se deplasau mai multe mijloace de transport, care se opreau la locul unde se vindea pește și se*

acumulau mai mult de trei persoane, inclusiv și vânzătorul. Nefiind afișate careva panouri informative privind respectarea distanței sociale, respectarea numărului de persoane, necesitatea ca cumpărătorii să poarte mănuși și alte mășuri de protecție, ceea ce crea un pericol în loc public. Mai mult ca atât la fața locului în catele prezentate de către conducătorul gospodăriei țărănești, Bujor Natlia s-a contatat lipsa notificării de la Administrația Publică Locală privind locul desfășurării activității de comerțfapt care contravine legii nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul cu amănunt. Mai mult ca atât , în același act normativ, legiitorul definește noțiunea ca:”comerciant, activitate de comerț și comerț” cap. 3 din Hotărîrea Guvernului RM, nr. 65 din 26.01.2001, prevede în mod expres regulile și condițiile specifice obligatorii în cazul desfășurării activității de comerț cu amănuntul a peștelui și al produselor din pește, fapt care nu a fost respectate de către contravenient. În ce privește faptul că contravenientul a făcut referire la dispoziția nr. 4 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM , precum că se permite activitatea desfășurării comerțului, unităților comerciale de comercializare a produselor alimentare, consideră că Bujor Natalia nu a indicatca mijloc de comercializare a peștelui viu, acești factori în ansamblu creau pericol public.

Contravenienta Bujor Natalia în cadrul cercetării judecătorești a susținut contestația depusă, suplimentar declarînd că vina nu o recunoaște. Este deținătoarea gospodăriei țărănești de comercializare a peștelui viu. La data de 02.04.2020 activitatea de comercializare a peștelui a fost realizată de către Grițco Mihail în calitate de vânzător. Mijlocul de transport pentru comercializarea peștelui viu est edotat cu echipamente speciale. Pe mijlocul de transport era plasat un panou informativ, unde era indicat că este necesar de respectat distanța socială. La fel vânzătorul Grițco Mihail a fost dotat cu echipamente necesare. În acea zi au fost vîndute aproximativ 100 kg de pește. Numărul de cumpărători se limitau la trei persoane cu distanța între aceștia. La data de 03.04.2020 a depus contestația la Didedcția Nord al INI. Solicită anularea deciziei agentului constatatator din cadrul Direcției Nord al INI, Gustoi Andrei din 02.04.2020 emisă în privința sa.

Examinînd materialele prezentate și analizând motivele invocate în contestație, instanța de judecată consideră necesar admiterea acesteia acesteia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1¹) Cod Contravențional RM, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Potrivit prevederilor pct. 22 al Dispoziției nr. 4 din 24 martie 2020 al Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență cauzele contravenționale în care urgența se justifică prin scopul instituirii stării de urgență la nivel național și care vizează încălcarea dispozițiilor Comisiei pentru situații excepționale a Republicii Moldova, termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 48 ore de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copieii de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin.(8) din Cod contravențional.

Pct. 23. Persoana nu poate fi repusă în termen, cazul omiterii termenului prevăzut la punctul 22.

Avînd în vedere că, procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Bujor Natalia a fost întocmit la data de 02.04.2020, iar contestația a fost depusă la data de 03.04.2020, la autoritatea din care face parte agentul constatator, care a examinat cauza, conform competenței teritoriale al Inspectoratului Național de Investigații Direcția Nord, instanța de judecată constată întârzierea determinată de motive întemeiate și ajunge la concluzia, ca fiind depusă în termenul prevăzut de legislație.

Pe data de 02.04.2019 de către agentul constatator al Direcției Nord al INI, Gustoi Andrei, în privința lui Bujor Natalia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 76¹ alin.(1) Cod contravențional, precum că la data de 02.04.2020, pe strada Traian, mun. Bălți în extravelanul satului Sîngureni, raionul Rîșcani dintr-un mijloc de transport comercializa pește, fapt prin care a încălcat normele și regulilor de apărare împotriva bolilor infecțioase.

Conform pct. 9 al Hotărârii nr. 8 din 15.03.2020 al CNESP - nerespectarea măsurilor de sănătate publică expuse în anexele prezentei hotărâri constituie pericol pentru sănătatea publică și va servi temei pentru tragere la răspundere contravențională și/sau penală a persoanelor vinovate. La rîndul său după cum a remarcat vinovăția ar urma să-i fie dovedită și nu intuită, or din actul de învinuire se atestă că a ignorat prevederile pct. 6 al Hotărârei din 15.03.2020 al CNESP, unde se stipulează pînă la 01.04.2020 orele 00:00 min. activitatea de comerț a unităților comerciale cu amănunt, cu excepția unităților de comercializare a produselor alimentare, presupusa faptă fiind comisă la data de 02.04.2020.

Potrivit prevederilor pct. 9 din Anexa la Hotărîrea nr. 4 din 24.03.2020 se stipulează că se prelungește termenii privind respectarea măsurilor de sănătate publică aplicabile unităților de comerț

Conform prevederilor art. 425 alin.(1-3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Bujor Natalia din 02.04.2020, în sine nu are o valoare probantă prestabilită, urmînd ca vinovăția să fie dovedită

în cadrul unui proces judiciar cu asigurarea tuturor garanțiilor, inclusiv la un proces echitabil garantat și de art. 6 CEDO, ce include în sine și principiul prezumției nevinovăției. Mai mult decât atât nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția sa, această sarcină, căzând pe umerii autorităților statale abilitate cu dreptul de constatare a cazurilor ce încalcă ordinea publică sau atentează la drepturile persoanelor fizice. Mai mult decât atât o vinovăție imputată nu poate fi iluzorie, ci certă, ceea ce însă în cazul de față este contradictorie, relevându-se unele acțiuni, indicându-se ignorarea altor prevederi ce prescriu la fel efectuarea de anumite acțiuni, or sub aspectul dat este de indicat că dreptul la un proces echitabil garantează și metoda de apărare prin administrarea de probe, or în eventualitatea în care partea acuzatoare, agentul constator remarcă comercializarea de către Bujor Natalia a peștelui viu contract prevederilor Hotărârii al Comisiei pentru Situații Excepționale a RM în timpul declarării stării de urgență.

În aceste împrejurări, analizând materialele cauzei și probele administrate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia, că acțiunile lui Bujor Natalia nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 76¹ alin.(1) Cod contravențional al RM și anume: nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, dacă aceasta a pus în pericol sănătatea publică.

Potrivit art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În acest context, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 7 Cod Contravențional RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Cu referire la încetearea procesului contravențional, instanța de judecată constată următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional (1) Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Prin urmare, un element cheie al constatării contravenției constă în încadrarea juridică corectă și concretă a faptei contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 02 278283 din 02.04.2020 se constată că Bujor Natalia a fost sancționată în baza art 76/1 alin. (1) Cod Contravențional fiind indicată că contravenienta a ignorat „*procese verbale ale Comisiei Excepționale ale RM,*”.

Art. 76¹ alin. (1) Cod Contravențional stipulează: 1) Nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, dacă aceasta a pus în pericol sănătatea publică, se sancționează cu amendă de la 450 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Din conținutul art. 76¹ alin. (1) Cco al RM, se constată că acesta este o normă de blanchetă, respectiv la constatarea contravențiilor date, agentul constatatator umează să facă referire la actul normativ concret care stabilește măsurile de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemic.

În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (1) Cod Contravențional, Procesul verbal cu privire la contravenție va cuprinde: e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;

Conform prevederilor alin.7 al art. 443 Cod Contravențional stipulează faptul că în procesul contravențional nu se admit rectificări, adăugări, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces verbal, în care se face consemnarea respective.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod Contravențional al RM: Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, la descrierea în procesul verbal cu privire la contravenție a faptei contravenționale, agentul constatatator a admis o modificare a numărului de înmatriculare a mijlocului de transport cu ajutorul căruia a fost comisă pretinsa faptă contravențională, astfel nefiind clar care anume mijloc de transport a fost implicat în comiterea acesteia.

Mai mult ca atât, în procesul verbal cu privire la contravenție după cum sa menționat, agentul constatatator la rubrica procesului verbal cu privire la contravenție destinată pentru indicarea actelor normative, înalcare cărora duce la răspundere contravențională a menționat „*procese verbale ale Comisiei Excepționale ale RM,*”.

Prin urmare neindicarea, indicarea incompletă sau neclară a unui act normativ care se presupune a fi încălcat de către persoană, generează în sine imposibilitatea ultimei de a se apăra efectiv împotriva invinuirii aduse

În atare circumstanțe instanța de judecată ajunge la concluzia de a constata nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI02 278283 și deciziei agentului constator al INI, direcția Nord Gustoi Andrei din 02.04.2020 și de a înceta procesul contravențional pronit în privința lui BUJOR NATALIA ***** în baza art. 76/1 alin. (1) Cod Contravențional al Republicii.

Conducându-se de art. 445,454-458; 460; 462 Cod contravențional al R. Moldova, pct. 35 Dispoziția nr. 4 din 24.03.2020 a Comisiei pentru situații Excepționale a RM, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Admite contestația declarată de BUJOR NATALIA ***** împotriva procesului-verbal cu privire nr. MAI02 278283 și deciziei agentului constator al INI, direcția Nord Gustoi Andrei din 02.04.2020., pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 450 unități convenționale.

Se constată nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI02 278283 și deciziei agentului constator al INI, direcția Nord Gustoi Andrei din 02.04.2020.

Procesul contravențional pronit în privința lui BUJOR NATALIA ***** în baza art. 76/1 alin. (1) Cod Contravențional al Republicii Moldova se încetează.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 24 de ore la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani sau poștă electronică.

Preș. ședinței, judecător:
Grosu

Stanislav